

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila, în numele inculpatei Guivan Cristina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, în cauza penală privind-o pe

*Guivan Cristina XXXXX, născută la XXXXX,
originară și domiciliată în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.01.2018 – 19.08.2019;

instanța de apel: 23.10.2019 – 26.11.2019;

instanța de recurs: 16.03.2020 – 06.05.2020;

Asupra recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila, în numele inculpatei Guivan Cristina, Colegiul Penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din 19 august 2019:

Guivan Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30000 lei.

Leca Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie suma de 40000 lei.

Petraș Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea

pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani.

Cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral a lui Guivan Mihail s-a respins ca neîntemeiată.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Guivan Cristina, Petraș Igor și Leca Denis în beneficiul statului a sumei de 2240 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că la 06.08.2017, aproximativ ora 20:00, în stradă în s. Oxentea, r. Dubăsari, soții Guivan Mihail și Guivan Cristina, s-au întâlnit cu Petraș Igor, pe care l-au înjurat iar Guivan Cristina l-a agresat fizic datorită unor relații ostile anterioare, în continuare Leca Denis, având-o înțelegere prealabilă cu Petraș Igor, în aceeași zi aproximativ la ora 21:00, s-au deplasat la magazinul ÎI „Bulat Alexandru”, amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, unde se aflau soții Guivan, cu care din nou au inițiat un conflict în rezultatul căruia s-au aplicat vătămări corporale unu altuia, iar Guivan Mihail, în acest timp a fost lovit și cu o rangă metalică peste spate de către Petraș Igor, ulterior în conflict a intervenit și Leca Nadejda, care a fost lovită cu pumnul de către Guivan Cristina.

Inculpatului Petraș Igor **i s-a incriminat** că prin acțiunile sale, a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

Petraș Igor, la 06 august 2017, aproximativ la orele 21:00, aflându-se într-un loc public și anume în apropierea localului ce aparține ÎI „Bulat Alexandru” amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, împreună și de comun acord cu Leca Denis, având intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu intenție directă, în prezența mai multor persoane, cu o deosebită obraznicie, în scop de răzbunare, a luat o rangă metalică de jos ce se afla prin preajmă și i-a aplicat lui Guivan Mihail mai multe lovituri cu ea pe spate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 229/D din 19.08.2017 la examinarea medicală a lui Guivan Mihail au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze, excoriații pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale depistate au fost cauzate în urma aplicării a mai multor lovituri.

Astfel Petraș Igor **a fost învinuit** că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile*

intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșit de mai multe persoane.

Inculpatului Leca Denis **i s-a incriminat** că a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală ca infracțiune și pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe:

La 06.08.2017, aproximativ la orele 21:00, Leca Denis, împreună și ce comun acord cu cet, Petraș Igor, având scop de răzbunare pe soții Guivan, aflându-se în loc public în apropierea magazinul ÎI „Bulat Alexandru”, în s. Oxentea, r. Dubăsari, acționând împreună cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din intenții huliganice, l-au chemat în stradă pe Guivan Mihail care se afla în interiorul magazinului și în prezența a mai multor persoane, încalcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate i-au adresat vorbe și expresii injurioase insultându-l și amenințându-l cu răfuială fizică pe ultimul, apoi i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, provocându-i lui Guivan Mihail conform raportului de expertiză nr. 229 D din 19.08.2017, leziuni corporale sub formă de: echimoze, excoriații pe spate, care au fost produse cu un corp contondent și se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot atunci la acțiunile huliganice ale lui Leca Denis și Petraș Igor a intervenit și Guivan Cristina, care în repetate rânduri i-a înjurat cu cuvinte necenzurate și s-au lovit reciproc cu Leca Denis și Petraș Igor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 230D din 19.08.2017, Guivan Cristina a suferit leziuni sub formă de: echimoze pe mâna dreaptă coapsa dreaptă și se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Leca Denis **a fost învinuit** că a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.*

Inculpatei Guivan Cristina **i s-a incriminat** că ea, la 06 august 2017, aproximativ la orele 20:00, aflându-se într-un loc public și anume în centrul s. Oxentea, r. Dubăsari, având intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și având un comportament agresiv, acționând cu

intenție directă, cu o deosebită obrăznicie, în scop de răzbunare, a inițiat un conflict cu Petraș Igor, numindu-l cu cuvinte injurioase și amenințându-l cu răfuială fizică.

Tot atunci, în vederea realizării intenției sale criminale, în continuarea acțiunilor sale Guivan Cristina împreună cu Petraș Igor au mers în spatele primăriei din s. Oxentea, r. Dubăsari, unde în prezenta lui Guivan Mihail ultima i-a aplicat lui Petraș Igor două lovituri cu pumnul în regiunea feței.

Tot ea, la 06 august 2017, aproximativ la orele 21:00, aflându-se într-un loc public și anume în preajma magazinului ce aparține ÎI „Bulat Alexandru” amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, având intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și având un comportament agresiv, acționând cu intenție directă, cu o deosebită obrăznicie, din motiv că Leca Nadejda dorea să curme acțiunile ei huliganice, s-a apropiat de ultima și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 228/D din 18.08.2017 la examinarea medicală a lui Petraș Igor au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze pe față, excoriații pe gât, brațul drept care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale depistate au fost cauzate în urma aplicării a mai multor lovituri.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 232/D din 19.08.2017 la examinarea medicală a lui Leca Nadejda au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunea corporală depistată a fost cauzată în urma aplicării unei singuri lovituri.

Astfel, lui Guivan Cristina, **a fost învinuită** că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

În instanța de fond s-au audiat: inculpații, partea vătămată, partea civilă, martorii Leca Elena, Tataru Victor, Gavrilaş Ilie, Leca Serafim și au fost cercetate: procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, plângerea depusă de Leca Nadejda, rapoartele de expertiză

judiciară nr. 228/D din 18.08.2017; nr. 230/D din 19.08.2017; nr. 231/D din 19.08.2017 și nr. 232/D din 19.08.2017, procesele-verbale de confruntare din 29.08.2017 dintre bănuți, procesele-verbale de verificare a declarațiilor bănuților și a părții vătămate din 14.11.2017 și ordonanța din 29.11.2017 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Guivan Mihail.

Coroborând probele enunțate supra, instanța a statuat că Guivan Mihail, a fost inițiatorul conflictului, acesta primul cu soția sa s-a apropiat de Petras Igor care se afla în centrul satului lângă magazin și a inițiat cearta cu Petraș Igor, prin întrebările despre prespusele relații între Petras Igor și soția sa, la fel ultimul susținând și ideea de a ieși afară și a clarifica lucrurile, unde Petraș Igor și Guivan Cristina și-au aplicat reciproc violență fizică. În continuare Leca Denis, în aceeași zi aproximativ la ora 2100, s-a deplasat la magazinul ÎI „Bulat Alexandru”, amplasat în s. Oxentea r. Dubăsari, unde se aflau soții Guivan, cu care din nou au inițiat un conflict în rezultatul căruia s-au aplicat vătămări corporale unuia altuia, iar Guivan Mihail, în acest timp a fost lovit și cu o rangă metalică peste spate, ulterior în conflict a intervenit și Leca Nadejda Ivan, care a fost lovită cu pumnul de către Guivan Cristina, astfel persoanele sus indicate aflându-se în loca public, din intenții huliganice, prin acțiuni intenționate exprimate printr-o vădită lipsă de respect față de societate au încălcat grosolan ordinea publică.

Argumentul precum că soții Guivan sunt victime ale acțiunilor violente săvârșite de către Leca Denis, Petraș Igor și Leca Nadejda, a fost respins, or la materialele cauzei penale nu există nici o ordonanță de recunoaștere a lui Guivan Cristina și Guivan Mihail în calitate de părți vătămate, aceștia fiind recunoscuți în calitate de bănuți prin ordonanțele din 29.08.2017, ulterior în calitate de învinuită, iar Guivan Mihail prin ordonanța procurorului din 29.11.2017 a fost scos de sub urmărirea penală, fiind tras la răspunderea contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, nefondat a fost apreciat și argumentul că s-a acționat în stare de legitimă apărare. În acest context, instanța a reținut, că la art. 35 Cod penal, sunt prevăzute cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, printre acestea regăsindu-se și legitima apărare, temei pentru instituirea ultimei, servind atât lipsa caracterului prejudiciabil, fapta prezentându-se ca o activitate social-utilă, cât și lipsa de vinovăție, căci făptuitorul nu acționează cu voință liberă, ci constrâns de necesitatea apărării valorilor sociale amenințate grav prin atac periculos. Conform alin. (2) al art. 36 Cod penal, este în stare de legitimă apărare persoana, care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau

drepturile celui atacat ori interesul public. O altă condiție implicită a apărării legitime impune proporționalitatea apărării în raport cu gravitatea pericolului și cu împrejurările în care s-a produs atacul.

Din materiale cauzei, s-a constatat că folosirea de către inculpați a violenței fizice și a cuvintelor necenzurate într-un loc public nu a fost bazate pe strictă necesitate de a rezolva conflictul personal apărut anterior anume în centrul satului, chiar lângă magazin unde sunt mai multe persoane, fără a alege diferite modalități legale pentru a plana conflictul între ei.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpaților, instanța de fond a reținut că:

✓ inculpatul Petraș Igor nu a fost inițiatorul conflictului și parțial recunoaște vina, nu este cunoscut cu antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea, conform prevederilor art. 76-77CP, nu au fost stabilite;

✓ inculpatul Leca Denis nu este cunoscut cu antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea;

✓ inculpata Guivan Cristina, nu este cunoscută cu antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, lipsesc circumstanțe care agravează răspunderea și este prezentă circumstanța ce o atenuează – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Acțiunea civilă înaintată de Guivan Mihail a fost respinsă deoarece partea civilă a fost inițiatorul și participantul în conflictului.

În temeiul art. 227-229 Cod de procedură penală s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Guivan Cristina, Petraș Igor și Leca Denis în beneficiul statului a sumei de 2240 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de apărătorul Goncear Maria, în numele inculpatei, și partea civilă.

3.1. Apărătorul Goncear Maria prin apelul declarat în numele inculpatei a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal de învinuire a Cristinei Guivan în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, dispunând tragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art. 78 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție.

În susținerea poziției s-a indicat că:

- probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nicidecum nu demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, acuzarea purtând un caracter superficial or, la materialele cauzei nu există nici o probă pertinentă, concludentă și utilă;

- prima instanță, la pronunțarea sentinței și condamnarea inculpatei nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, motivele certe, apărute între inculpați, neluând în considerație, că între Petraș Igor și Guivan Cristina erau relații de ostilitate, apărute cu mult înainte de incidentul din 06 august 2017, fapt, confirmat de ambii atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond;

- privitor la infracțiunea încriminată inculpatei, prima instanță urma să țină cont de Recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 15.05.2017 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” și de dispozițiile art. 287 Cod penal, care prevăd că acțiuni intenționate ce încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obraznicie deosebită. Prin urmare, acțiunile de cauzare a vătămărilor lui Petraș Igor și Nadejdei Leca nu se cuprind în acțiunile de huliganism, temei pentru care faptele inculpatei necesitau să fie încadrate în baza art. 78 Cod Contravențional.

3.2. Partea civilă Guivan Mihail prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În susținerea poziției sale, apelantul, a indicat că:

- probele, administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești demonstrează vinovăția intimaților, prin sentința pronunțată stabilindu-se acțiunile lor ilegale, pentru ce ambii intimați au fost pedepsiți;

- la soluționarea acțiunii civile, înaintată de mine împotriva intimaților și decizia primită, prima instanță greșit a conchis, că el a fost inițiatorul și a participat la acțiunile social periculoase, legate cu conflictul inițiat de intimați;

- în rezultatul acțiunilor ilegale a inculpaților i-au fost provocate leziuni corporale neînsemnate, care pe nu l-au afectat, însă consecințele infracțiunii, săvârșite de intimați s-a soldat cu o traumă psihologică enormă, prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 30000 lei;

- instanța, din motive necunoscute, a conchis greșit, că acțiunea civilă, înaintată de nu are relevanță cu trauma psihologică, pe care am primit-o, ci este legată de cheltuielile de închiriere în legătură cu necesitatea schimbării locului de trai.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019 apelurile au fost admise, casată sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 Cod de procedură penală, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

Petraș Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, numindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu fixarea unui termen de probațiune de 1 (unu) an.

Leca Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, numindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii) lei.

Guivan Cristina a fost recunoscut vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, numindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, adică 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a dispus încasarea daunei morale în beneficiul părții civile: de la Petraș Igor – 15000 (cincisprezece mii) lei și de la Leca Denis – 10 000 (zece mii) lei.

În partea cheltuielilor judiciare sentina a fost menținută.

4.1 Motivând soluția adoptată, instanța de apel a reținut că:

Partea descriptivă a sentinței nu corespunde rigorilor art. 394 Cod de procedură penală, instanța de fond nedescrind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită și neefectuând calificarea infracțiunii, or mențiunile „**i s-a incriminat**” și „**a fost învinuit**” nu își are locul în textul unei sentințe de condamnare.

Acuzarea și apărarea nu au prezentat alte probe noi, solicitând verificarea și aprecierea probelor administrate și cercetate pe întreg procesul penal.

Inculpatul Petraș Igor la 06 august 2017, aproximativ la orele 21:00, aflându-se într-un loc public și anume în apropierea localului ce aparține ÎI ”Bulat Alexandru” amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, împreună și de comun acord cu Leca Denis, avînd intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și avînd un comportament agresiv, acționînd cu intenție directă, în prezența mai multor persoane, cu o deosebită obraznicie, în scop de răzbunare, au inițiat un conflict cu Guivan Mihail, numindu-l cu cuvinte injurioase și amenințîndu-l cu răfuială

fizică, aplicându-i totodată multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Tot atunci, în vederea realizării intenției sale criminale, Petraș Igor a luat o rangă metalică de jos ce se afla prin preajmă și i-a aplicat lui Guivan Mihail o lovitură cu ea pe spate.

Urmare acestui fapt, Guivan Cristina a intervenit în acel conflict cu scopul de a-și apăra soțul, dar a fost împiedicată de către Petraș Igor și Leca Denis fiind lovită peste mâini.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 229/D din 19.08.2017 la examinarea medicală a lui Guivan Mihail au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze, excoriații pe spate, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale depistate au fost cauzate în urma aplicării a mai multor lovituri.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 230/D din 19.08.2017 la examinarea medicală a lui Guivan Cristina au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze pe mâna dreaptă, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale depistate au fost cauzate în urma aplicării a mai multor lovituri.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Petraș Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșit de mai multe persoane.*

Inculpatului Leca Denis la 06.08.2017, aproximativ la orele 21:00, împreună și ce comun acord cu Petraș Igor, având scop de răzbunare pe soții Guivan, aflându-se în loc public în apropierea magazinul ÎI „Bulat Alexandru”, în s. Oxentea, r. Dubăsari, acționând împreună cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din intenții huliganice, l-au chemat în stradă pe Guivan Mihail care se afla în interiorul magazinului și în prezența a mai multor persoane, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate i-au adresat vorbe și expresii injurioase insultându-l și amenințându-l cu răfuială fizică pe ultimul, apoi i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului.

În continuarea acțiunilor sale, Petraș Igor, manifestând acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită l-a lovit pe Guivan Mihail cu o rangă metalică peste spate provocându-i conform raportului de expertiză nr. 229 D din 19.08.2017, leziuni corporale sub formă de: echimoze, excoriații pe spate, care au fost produse cu un corp contodent și se califică ca vătămare neînsemnată.

Tot atunci la acțiunile huliganice ale lui Leca Denis și Petraș Igor a intervenit și Guivan Cristina, care în repetate rânduri i-a înjurat cu cuvinte necenzurate și s-au lovit reciproc cu Leca Denis și Petraș Igor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 230D din 19.08.2017, Guivan Cristina a suferit leziuni sub formă de: echimoze pe mâna dreaptă coapsa dreaptă și se califică ca vătămare neînsemnată.

La fel lui Leca Denis, conform raportului de expertiză judiciară nr. 231D din 19.08.2017, i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de: excoriație pe cotul drept, care a fost produsă cu un corp contodent și se califică ca vătămare neînsemnată.

Ulterior, întru curmarea acțiunilor huliganice ale lui Leca Denis, Petraș Igor și Guivan Cristina a intervenit și Leca Nadejda care a fost altercată de către Guivan Cristina cu un pumn în față provocându-i conform raportului de expertiză nr. 232 D din 19.08.2017 leziuni sub formă de: echimoză pe față, care a fost produsă cu un corp contodent și se califică ca vătămare neînsemnată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Leca Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane.*

Inculpata Guivan Cristina la 06 august 2017, aproximativ la orele 20:00, aflându-se într-un loc public și anume în centrul s. Oxentea, r. Dubăsari, având intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și având un comportament agresiv, acționând cu intenție directă, cu o deosebită obrăznicie, în scop de răzbunare, a inițiat un conflict cu Petraș Igor, numindu-l cu cuvinte injurioase și amenințându-l cu răfuială fizică.

Tot atunci, în vederea realizării intenției sale criminale, în continuarea acțiunilor sale Guivan Cristina împreună cu Petraș Igor au mers în spatele primăriei din s. Oxentea, r. Dubăsari, unde în prezența lui Guivan Mihail ultima i-a aplicat lui Petraș Igor două lovituri cu pumnul în regiunea feței.

Tot ea, la 06 august 2017, aproximativ la orele 21:00, aflându-se într-un loc public și anume în preajma magazinului ce aparține ÎI „Bulat Alexandru” amplasat în s. Oxentea, r. Dubăsari, având intenția comiterii unui huliganism manifestat prin încălcarea ordinii publice însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și având un comportament agresiv, acționând cu intenție directă, cu o deosebită obrăznicie, din motiv că Leca Nadejda dorea să curme acțiunile ei huliganice, s-a apropiat de ultima și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 228/D din 18.08.2017 la examinarea medicală, la Petraș Igor au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoze pe față, excoriații pe gât, brațul drept care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunile corporale depistate au fost cauzate în urma aplicării a mai multor lovituri.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 232/D din 19.08.2017 la examinarea medicală a lui Leca Nadejda au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare neînsemnată. Leziunea corporală depistată a fost cauzată în urma aplicării unei singuri lovituri.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guivan Cristina, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Versiunile susținute de inculpații Petraș Igor și Leca Denis de recunoaștere parțială a vinovăției și de nerecunoaștere a vinei de către inculpata Guivan Cristina, au fost apreciate ce fiind făcute în scopul ușurării în care s-au pomenit și a exercitării libertății la autoincriminare, ele infirmându-se prin **declarațiile părții vătămate Leca Nadejda, părții civile Guivan Mihail, martorilor Tataru Victor, Leca Serafim, Leca Elena și Gavrilaş Ilie**, probe ce confirmă implicarea lui Petraș Igor în săvârșirea infracțiunii de *huliganism agravat*, a lui Leca Denis – *huliganism săvârșit de mai multe persoane* și a Cristinei Guivan – *huliganism*, neconstatându-se temeiuri de achitare sau recalificare a acțiunilor inculpaților, probele coroborând și completându-se în ansamblu, fiind apreciate ca pertinente, utile, veridice și concludente justei soluționări a cauzei penale.

De rând cu declarațiile părții vătămate, părții civile și a martorilor vinovăția inculpaților a fost stabilită și prin: procesul-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat la 15.08.2017 (f. d. 3. vol. I), plângerea Nadejdei Leca (f. d. 6, vol. I), raportul de expertiză judiciar nr. 232 D din 19 august 2017 (f. d. 39, 40, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 228 D din 19 august 2017 (f. d. 47, 48 vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 229 D din 19 august 2017 (f. d. 41, 42, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 230 D din 19 august 2017 (f. d. 43, 44, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 231 D din 19 august 2017 (f. d. 45-46, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 228 D din 19 august 2017 (f.d. 47, 48 vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 142, 143, vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 144, vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 146, 147, vol. I), procesul-verbal de verificare a declarațiilor cu bănuții din 14.11.2017 (f. d. 175-178, 179-182, vol. I) și cu partea vătămată din 14.11.2017 (f. d. 183-184, vol. I).

Argumentele apărătorului-apelant au fost apreciate ca nefondate, or fapta inculpatei întrunește elementele infracțiunii prevăzute art.287 alin.(1) Cod penal, faptele ei de încălcare a ordinii publice au fost consecutive, în derulare pe tot parcursul timpului aflării ei în centrul s. Oxentea, r. Dubăsari, în spatele Primăriei, în prezența mai multor persoane, toate aceste fapte au fost comise într-un loc public, faptele ei au fost însoțite de o intenție unică: de încălcare a ordinii publice și de manifestare a lipsei de respect față de cei din jur.

La individualizarea categoriei și cuantumului pedepsei inculpaților, s-a ținut cont că:

- infracțiunile săvârșite, că fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave;

- inculpatul Petraș Igor este fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea nu au fost stabilite;

- inculpatul Leca Denis este fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea, nu au fost stabilite;

- inculpata Guivan Cristina este fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este prezentă circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Pentru aceste motive, s-a considerat că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane este posibilă doar cu aplicarea pedepsei și anume: lui

Petraș Igor – închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii, cu fixarea unui termen de probațiune de 1 (unu) an; lui *Leca Denis* – amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii) lei; și *Cristinei Guivan* – amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, adică 30 000 (treizeci mii) lei.

Apelul părții civile a fost apreciat ca fiind fondat, deoarece *Guivan Mihail* a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpații *Petraș Igor* și *Leca Denis* și s-a dispus încasarea din contul lui *Petraș Igor* – 15000 (cincisprezece mii) lei și a lui *Leca Denis* – 10000 (zece mii) lei.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanțele de fond, avocatul *Bîrcă Ludmila*, în numele inculpatei, a depus recurs ordinar și solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare a *Cristinei Guivan* pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că:

- lipsește latura obiectivă și subiectivă a componentei de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatei;

- s-a dat o apreciere juridică greșită probelor administrate și nu s-a ținut cont de existența relațiilor ostile anterioare conflictului;

- condamnarea unei persoane nu poate fi bazată în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate.

În drept, recurentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat și argumentând că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, corect a încadrat acțiunile făptuitoarei, și a apreciat fiecare probă prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Mai mult, din conținutul recursului se evidențiază că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă acestea nu reprezintă temeiuri de recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele motive.

În lumina jurisprudenței CtEDO, **motivarea unei hotărâri judecătorești are în mod deosebit scopul de a demonstra părții că a fost ascultată și astfel să contribuie la o mai bună acceptare a deciziei** (hotărârea *Taxquet versus Belgia*), **obligația instanțelor naționale de a-și motiva deciziile, neputând fi înțeleasă ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, or numai întrebările cele mai importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special în hotărâre** (hotărârea *Van de Hurk versus Olanda*).

Dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală prevede că **instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat**.

În sensul art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În motivarea recursului s-au invocat ca temeiuri de casare a hotărârii contestate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care stipulează că **hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii**.

Raportând norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor judecătorești.

Asupra solicitării recurentului ce se referă la casarea hotărârii primei instanțe, Colegiul penal statuează că:

Sentiința a fost atacată cu apel de avocat, în numele inculpatei, pe motiv de netemeinicie a învinuirii aduse și de partea civilă, invocându-se greșita soluționare a acțiunii civile.

Sentiința a fost desființată de instanța de apel și erorile de drept admise (*neconstatarea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și neefectuarea calificării infracțiunilor de*

către instanța de fond) au fost corectate, prin prisma prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

Nici o parte nu a exercitat dreptul de apel a sentinței, cu referire la soluționarea chestiunilor cu privire la cheltuielile judiciare, iar instanța de apel nu a stabilit existența erorii de fapt și drept la soluționarea chestiunilor cu privire la cheltuielile judiciare, menținând actul judecătoresc la acest capitol.

Din lecturarea textului recursului ordinar rezultă că referitor la soluționarea chestiunilor cu privire la cheltuielile judiciare nu se invocă existența unei erori de drept, el fiind nemotivat în această parte.

Prin urmare, instanța de recurs se va limita de a formula răspunsuri detaliate cu privire la criticele ce țin de solicitarea de a casa sentința primei instanțe, întrucât apărătorul-recurent nu critică soluționarea chestiunilor cu privire la cheltuielile judiciare și nu invocă nici un temei în acest sens, iar soluția adoptată asupra acțiunii penale și civile a fost desființată de instanța de apel, sentința fiind declarată nulă și nu mai produce efecte juridice.

Asupra solicitării recurentului ce se referă la casarea hotărârii instanței de apel, Colegiul penal statuează că:

Argumentele recurentului, formulate în temeiurile statuate la pct. 6) și . 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare, or instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, dispozitivul deciziei fiind concordant motivării soluției și clar expus, fiind în corespundere deplină cu prevederile art. 417 alin. (1) Cod de procedură penală și nu a constatat fapte neconforme sau denaturate.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

În speță, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de atât de prima instanță cât și de însăși instanța de apel și conform materialelor din dosar, corectând erorile de fapt și de drept ce se conțineau în partea descriptivă a sentinței.

Regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt deja reținute.

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect că învinuirea adusă Cristinei Guivan în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și-a găsit confirmare și că cele invocate în susținerea nevinovăției inculpatei se infirmă prin probele administrate și cercetate pe întreg procesul penal.

Lecturând textul recursului, se constată că apărare a invocat temeiuri formale și nu a făcut referință la probe ce ar confirma existența erorilor de drept, generatoare de nulitate absolută a actului procedura.

Latura obiectivă și subiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatei fiind corect stabilite, de vreme ce toți figuranții cauzei penale au relatat despre acțiunile ilegale întreprinse de Guivan Cristina în privința părții vătămate, acțiuni ce s-au petrecut în loc public și în prezența mai multor persoane, care fiind audiați în calitate de martori, în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, și-au susținut declarațiile incriminatoare, iar apărarea nu a invocat și nu a probat că s-a urmărit scopul incriminării pe nedrept a unei persoane nevinovate.

Condamnarea Cristinei Guivan nu se bazează în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate, vinovăția acesteia rezultând dintr-un cumul de probe veridice, utile, pertinente și concludente, ce coroborează și se completează în ansamblu și anume: declarațiile coinculpaților, părții vătămate, părții civile și a martorilor, procesul-verbal de constatare a infracțiunii înregistrat la 15.08.2017 (f. d. 3. vol. I), plângerea Nadejdei Leca (f. d. 6, vol. I), raportul de expertiză judiciar nr. 232 D din 19 august 2017 (f. d. 39, 40, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 228 D din 19 august 2017 (f. d. 47, 48 vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 229 D din 19 august 2017 (f. d. 41, 42, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 230 D din 19 august 2017 (f. d. 43, 44, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 231 D din

19 august 2017 (f. d. 45-46, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 228 D din 19 august 2017 (f.d. 47, 48 vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 142, 143, vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 144, vol. I), procesul-verbal de confruntare din 29 august 2017 (f. d. 146, 147, vol. I), procesul-verbal de verificare a declarațiilor cu bănuiții din 14.11.2017 (f. d. 175-178, 179-182, vol. I) și cu partea vătămată din 14.11.2017 (f. d. 183-184, vol. I).

Este adevărat că inculpata pe întreg procesul penal a susținut că nu se face vinovată în cele incriminate ei, cu toate acestea ea a făcut declarații potrivit cărora a recunoscut aplicarea de lovituri părții vătămate și riposta sa la loviturile lui Petraș Igor, comportament ce echivalează cu modalitatea normativă cu caracter alternativ a faptei de huliganism – acțiuni ce încalcă grosolan ordinea publică și se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Se menționează și că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond și apel.

Raționamentele pe care se fundamentează soluția de inadmisibilitate a prezentului recurs, se mai bazează și pe aceea că, este inacceptabil faptul că pe calea recursului ordinar, se dorește să se ajungă la o nouă analiză a concluziei de vinovăție (*atribuție exclusivă a instanțelor ce judecă în fapt și drept*), instanța de recurs ordinar riscând a se transforma într-o veritabilă instanță de apel, ceea ce excedă scopul pentru care aceasta a fost creată. Mai mult ca atât, simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere asupra unei chestiuni nu este un temei pentru reexaminare a cauzei în fond. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar când devine necesară ca urmare a unor circumstanțe ce au un caracter substanțial și obligatoriu, ceea ce la caz nu s-a dovedit (*hotărârea CtEDO Ryabikh versus Federația Rusia*).

În concluzie, se constată că în prezenta cauză nu se întrevăd erorile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală și ca urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată, instanța de apel la adoptarea soluției a examinat multilateral probele administrate și le-a dat o apreciere corectă, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (*hotărârea CtEDO García Ruiz versus Spania*), or noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care i-au fost adresate (*hotărârea CtEDO Boldea versus România*).

În urma celor expuse, Colegiul Penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările acestuia nu

au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila, în numele inculpatei Guivan Cristina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, în cauza penală privind-o pe *Guivan Cristina XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 mai 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun