

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

02 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Iurie Diaconu,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocații Lazăr Andrieș și Ciur Igor în numele învinutului Gargalîc Alexandru, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale, de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la o altă instanță egală în grad,

Termenul examinării cauzei:

27.05.2020-02.06.2020

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se află pe rol de examinare dosarul penal în privința lui Gargalîc Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 Cod penal.

Autorii cererii fac trimitere la art. 46, 47 Cod de procedură penală și solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești la o altă instanță egală în grad motivând că, în ședință de judecată, apărătorii învinutului au înaintat cerere de numire a expertizei biologice și cerere de numire a expertizei în comisie, iar judecătorul examinând aceste cereri, le-a respins ca nefondate și cu dispunerea anexării lor la materialele cauzei. Prin aceste acțiuni, în opinia apărătorilor, președintele ședinței a încălcat expres cerințele art. 24 alin. (4) Cod de procedură penală.

Prin urmare, circumstanțele expuse pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea instanței, deoarece prezența apărării în cadrul procesului penal în coraport cu comportamentul instanței poartă un caracter formal, nefiindu-i acceptate drepturile procesuale, dar impune numai obligații de a fi prezenți în proces.

Totodată, reprezentantul părții vătămate (succesorul) Neagu D. este angajat al Inspectoratului de Poliție Comrat, or, apărătorii concluzionează că la faza de urmărire penală Neagu D. a influențat urmărirea penală, iar acuzatorul de stat care susține acuzarea este în relație de prietenie cu reprezentantul părții vătămate și contrar legii, îl favorizează în această cauză penală.

2. Verificând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul circumstanțelor reproduse în pct. 1 din prezenta încheiere, avocații Lazăr Andrieș și Ciur Igor în numele învinutului Gargalîc Alexandru se referă la prevederile art. 46, 47 Cod de procedură penală, și solicită strămutarea judecării cauzei menționate de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că, judecătorul Igor Botezatu a respins cererea de numire a expertizei biologice și cererea de numire a expertizei în comisie, înaintată de avocații Lazăr Andrieș și Ciur Igor. De asemenea se invocă că reprezentantul părții vătămate (succesorul) Neagu D. este angajat al Inspectoratului de Poliție Comrat și ar putea să influențeze asupra examinării cauzei.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autorii cererii, nu pot servi temei de strămutare a cauzei ori, faptul că ar exista suspiciuni referitor la obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorului al Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, nu este probat, fiind doar o presupunere a autorilor cererii de strămutare.

Mai mult ca atât, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocații Lazăr Andrieș și Ciur Igor în numele învinutului Gargalîc Alexandru, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale, de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 iunie 2020

Președinte

Judecător

Judecător

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Liliana Catan