

**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

**02 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând sesizarea Judecătoriei Cahul (sediul Central) privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca,

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 19.11.2018 Judecătoria Soroca (sediul Central) a recepționat plângerea depusă de condamnatul Catan Eugeniu care declară că nu este de acord cu acțiunile administrației Penitenciarul nr.6 Soroca.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.03.2019 a fost dispusă declinarea competenței teritoriale la examinarea cererii condamnatului Catan Eugeniu privind soluționarea unor chestiuni apărute în procesul executării pedepsei în favoarea Judecătoriei Orhei (sediul Central), pe motiv că condamnatul a fost transferat din Penitenciarul nr.6 Soroca în Penitenciarul nr.18 Brăneși.

3. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.06.2019 a fost dispus inițierea conflictului negativ de competență la examinarea cererii deținutului Catan Eugeniu din motiv că ultimul prin cererea adresată privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, contestă acțiunile pretinse a fi ilegale ale administrației penitenciarului nr.6 Soroca, iar în asemenea circumstanțe, Judecătoria Orhei, sediul Central nu are competența nici materială nici teritorială de a examina acțiunile administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, care se află în circumscripția teritorială a Judecătoriei Soroca.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.07.2019, a fost stabilită ca competență pentru soluționarea plângerii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca - Judecătoria Soroca (sediul Central), cu remiterea cauzei spre examinare. Instanța a reținut că deținutul Catan Eugeniu, a adresat plângerea privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de

către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca la data de 19 noiembrie 2018, atunci când își executa pedeapsa în instituția penitenciară respectivă.

Ținând cont de prevederile art.art.470 alin.(1) și 473<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, care statuează expres că plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție se soluționează anume de către instanța de judecată din raza de activitate a instituției penitenciare care execută pedeapsa, plângerea deținutului Catan Eugeniu vizată mai sus, urmează a fi soluționată de către Judecătoria Soroca (sediul Central).

5. Prin încheierea Judecătoria Soroca (sediul Central) din 30.01.2020, a fost declinată competența teritorială la examinarea plângerii nominalizate în favoarea Judecătoria Cahul (sediul Central), din motiv că Catan Eugeniu la moment execută pedeapsa la Penitenciarul nr.1 Taraclia.

6. Prin încheierea Judecătoria Cahul (sediul Central) din 19.02.2020 a fost dispus declinarea competenței la examinarea cererii condamnatului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

7. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a ajuns la următoarea concluzie.

Potrivit art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă să judece cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) și (2) al aceluiași cod, conflict negativ de competență există atunci, când două sau mai multe instanțe își declină competența.

Din conținutul dispozițiilor alin.(6) și (7) al aceluiași articol, „încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, ...”. (7) „Instanța căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenței nu-și mai poate declina competența, în afară de cazul în care, în urma noii situații de fapt rezultată din completarea cercetării judecătorești, se constată că fapta constituie o infracțiune dată prin lege în competența altei instanțe.”

Astfel, Colegiul penal accentuează că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.07.2019, a fost stabilită ca competentă pentru soluționarea plângerii deținutului Catan Eugeniu - Judecătoria Soroca (sediul Central).

În cazul din speță, Colegiul penal atenționează Judecătoria Soroca (sediul Central) că, instanța căreia i s-a trimis cauza prin încheiere de stabilire a competenței, nu-și mai poate declina competența.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, declinarea de către judecătoria Soroca (sediul Central), a competenței de la examinarea cererii condamnatului Catan Eugeniu, în favoarea Judecătoria Cahul (sediul Central), este contrară prevederilor legale, urmând ca cererea menționată să fie examinată și soluționată de judecătoria Soroca (sediul Central).

8. Conform art. art.45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D I S P U N E :**

Se trimite pentru soluționarea plângerii deținutului Catan Eugeniu privind repararea prejudiciului moral și material care i-a fost cauzat de către administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, instanței competente - Judecătoria Soroca (sediul Central).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 02 iunie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

