

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2019, în cauza penală, în privința lui

Șagău Gabriel XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 19.03.2019 până la 30.05.2019;

Instanța de apel de la 24.07.2019 până la 12.11.2019;

Instanța de recurs de la 20.01.2020 până la 06.05.2020.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019, Șagău Gabriel-XXXXX a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 2 ani.

S-a dispus încasarea de la Șagău Gabriel XXXXX în contul statului, cheltuielile suportate pentru extrădarea acestuia din or. Atena, Grecia în Republica Moldova în sumă de 4 0716.62 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Șagău Gabriel-XXXXX în perioada lunii iunie 2015, aflându-se pe teritoriul Greciei, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea

socială, materială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe cet. XXXXX, cu consimțământul acesteia.

Întru realizarea scopului său infracțional, Șagău Gabriel-XXXXX împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au organizat transportarea victimei, XXXXX la locul de destinație, procurându-i bilet de călătorie la cursa auto spre Grecia, pentru data de 05.06.2015.

În continuare, Șagău Gabriel XXXXX împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au întâlnit-o pe cet. XXXXXX, în Grecia, după care întru realizarea scopului infracțional comun de exploatare sexuală comercială a victimei au transportat-o și adăpostit-o într-un apartament nestabilit, din Grecia.

Ulterior, deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, au exploatat-o sexual pe victima XXXXXX timp de cinci luni de zile, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor bărbați, puși la dispoziția ei de către Șagău Gabriel-XXXXX, care a obținut în schimb profit.

Tot el, în perioada lunii august-septembrie 2015, aflându-se pe teritoriul Greciei, or. Atena, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe cet. XXXXXX, cu consimțământul acesteia, prin intermediul web-siteului www.999.md.

Întru realizarea scopului său infracțional, Șagău Gabriel-XXXXXX împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au organizat transportarea victimei, XXXXX, la locul de destinație procurându-i bilet de călătorie la cursa auto Chișinău-Atena, pentru data de 04.09.2015. Iar la 05.09.2015 a întâlnit-o pe cet. XXXXXX la autogara din or. Atena, Grecia, după care pentru atingerea scopului infracțional comun de exploatare sexuală a victimei XXXXX, a transportat-o și adăpostit-o într-un hotel necunoscut din or. Atena, Grecia.

Ulterior, deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, au exploatat-o sexual pe victima XXXXX până la 24.11.2015, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor bărbați, puși la dispoziția ei de către Șagău Gabriel XXXXXX, care a obținut în schimb profit.

Tot el, în perioada lunii aprilie 2016, aflându-se pe teritoriul Greciei, or. Atena, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe cet. XXXXXX, cu consimțământul acesteia.

Întru realizarea scopului său infracțional, Șagău Gabriel-XXXXXX împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând întru atingerea scopului infracțional comun de exploatare sexuală comercială a victimei XXXXXX au transportat-o și adăpostit-o într-un apartament necunoscut din or. Atena, Grecia, unde se afla și cet. XXXXX originară din Republica Moldova.

Ulterior, deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate, determinată de aflarea într-o țară străină și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, au exploatat-o sexual pe XXXXXX până la 18.06.2016, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor bărbați, puși la dispoziția ei de către Șagău Gabriel XXXXX, care a obținut în schimb profit.

Tot el, în perioada lunii aprilie-mai 2016, aflându-se pe teritoriul Greciei, or. Atena, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în scop de profit, intenționat, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, împărțind între ei rolurile, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale (starea socială, materială grea, și lipsa surselor financiare de întreținere), au recrutat-o pe cet. XXXXXX, cu consimțământul acesteia, prin intermediul web-site-lui www.999.md.

Întru realizarea scopului său infracțional, Șagău Gabriel-XXXXXX împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane identificate de organul de urmărire

penală, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au organizat transportarea victimei XXXXX, la locul de destinație procurându-i bilet de călătorie la cursa auto Chișinău-Atena, pentru data de 06.05.2016. Iar la 07.05.2016 a întâlnit-o pe cet. XXXXX în or. Atena, Grecia, după care pentru atingerea scopului infracțional comun de exploatare sexuală a victimei XXXXX, a transportat-o și adăpostit-o la un hotel necunoscut din or. Atena, Grecia.

Ulterior, deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, au exploatat-o sexual pe victima XXXXX timp de două luni de zile, prin prestarea serviciilor sexuale contra plată diferitor bărbați, puși la dispoziția ei de către Șagău Gabriel XXXXXt, fiind transportată la clienți de către Simionescu Ioachim-Constantin, obținând în schimb profit.

Astfel, acțiunile lui Șagău Gabriel-XXXXX au fost încadrate în baza art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - *traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită de mai multe persoane, asupra mai multor persoane, prin abuz de poziție de vulnerabilitate.*

2.1. În ședința de judecată de către inculpatul Șagău Gabriel XXXXX prin intermediul avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat, prima instanță examinând cauza în procedură simplificată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa principală cu aplicarea art. 79 Cod penal, pedeapsa sub limita minima prevăzută de legea penală cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul angajării în câmpul muncii. Cheltuielile suportate pentru extrădarea din or. Atena, Grecia în Republica Moldova în sumă de 4 0716.62 lei să fie trecute în contul statului invocând motivele că, inculpatul a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, careva acțiuni pentru tergiversarea urmăririi penale nu a întreprins. A solicitat ca prezenta cauză penală să fie examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Este pentru prima dată în conflict

cu legea, anterior nu a fost atras la raspundere penală și/sau contravențională. Are la întreținere 1 copil minor pe care îl crește și îl educă de unul singur de la vârsta de 6 luni și prin urmare, instanța de fond în mod pripit a făcut concluzii ce țin de pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, nici una din cele 4 părți vătămate nu a înaintat acțiune civilă ceea ce denotă faptul ca cet. Șagău Gabriel-XXXXX a avut un comportament decent față de ele.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2019, a fost admis în parte apelul avocatului Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului, casată parțial sentința, în partea cheltuielilor de judecată și termenului executării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cheltuielile în sumă de 4 0716,62 lei suportate pentru extrădarea lui Șagău Gabriel-XXXXX, a le trece din contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală a reduce din pedeapsa stabilită lui Șagău Gabriel-XXXXX durata aflării lui în penitenciarul nr. 13 din 17.01.2019 până la 30.05.2019, adică se reduce cu 133 zile.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că, concluziile primei instanțe expuse în sentință cu privire la stabilirea pedepsei închisorii în locurile de detenție a inculpatului, corespund circumstanțelor cauzei și persoanei inculpatului dar mărimea pedepsei poate fi ameliorată prin stabilirea unui termen mai redus de detenție.

Starea de fapt a fost constatată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală din speță și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei prejudiciabile reținute și-a găsit deplină confirmare în ședința de judecată prin probele administrate și expuse în sentință, cum ar fi: declarațiile inculpatului; declarațiile părților vătămate XXXXX (f.d. 16-18 vol. II), XXXXX (f.d. 33-34 vol. II), XXXXX (f.d. 49-50 vol. II), XXXXX (f.d. 107-109 vol. II), XXXXX (f.d. 116-117 vol. II), XXXXX (f.d. 138-142 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2016 (f.d. 112-113 vol. I); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (investigația sub acoperire) din 10.11.2016 (f.d. 127-129 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.10.2016 (f.d. 143 vol. I); procesul-verbal de ridicare din 22.10.2016 (f.d. 145 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2016 (f.d. 146-150

vol. I); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GSP) din 22.11.2016 (f.d. 217-228 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2017 (f.d. 4-5 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2017 (f.d. 26-27 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.01.2017 (f.d. 35 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.01.2017 (f.d. 36-37 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.02.2017 (f.d. 42-43 vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.10.2016 (f.d. 55-56 vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.01.2017 (f.d. 81-82 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2017 (f.d. 113-114 vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.02.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.02.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.02.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.02.2017 (f.d. vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2017 (f.d. 154-155 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.03.2017 (f.d. 175 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2016 (f.d. 179-180 vol. II); procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.01.2017 (f.d. 6-7 vol. III); procesul-verbal de percheziție corporală din 16.01.2019 (f.d. 73 vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2019 (f.d. 84-90 vol. III).

Astfel, instanța de apel a menționat că, din apelul declarat se specifică că apărarea nu este de acord cu sentința doar în partea stabilirii pedepsei, solicitând aplicarea art. 79 Cod penal, adică o pedeapsă mai blândă sub limita minimă prevăzută de legea penală cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis, cât și prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect la individualizarea judiciară a pedepsei inculpatului a ținut cont de dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală și dispozițiile art. 7, 61 și 75 Cod penal și a apreciat că reeducarea și corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, în penitenciare de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul angajării în câmpul muncii pe un termen de 2 ani, reieșind din: reducerea

limitelor de pedeapsă cu 1/3 în cazul aplicării pedepsei cu închisoare; gravitatea faptei săvârșire, care în conformitate cu art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, comise cu intenție; personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal - căința sinceră, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate la examinarea cauzei de învinuire a inculpatului, însă circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederilor art. 77 Cod penal în privința lui Șagău Gabriel-XXXXX, instanța de judecată nu a stabilit.

Infrațiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal se sancționează cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că, în speță, au fost îndeplinite cerințele individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului și că în privința acestuia nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, or, în instanța de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale, care ar da posibilitate de aplicat prevederile normei respective.

La examinarea apelului, apărarea a prezentat noi probe cu referire la condițiile de detenție a lui Șagău Gabriel-XXXXX în Penitenciarul 13 Chișinău, solicitând reducerea termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod procedură penală.

Astfel, instanța de apel a admis această solicitare indicând că din informația parvenită de la administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău din data de 22.10.2019 până în prezent se deține în penitenciarul nr. 13 Chișinău în celula nr. 22 cu suprafața 26,7 m² în care se află 8 deținuți și că din data de 17.01.2019 până 23.01.2019 s-a deținut în celula 123 A cu suprafața de 21,1 m² în care se aflau 10 deținuți, din data de 23.01.2019 până 28.03.2019 s-a deținut în celula 163 cu suprafața de 23,3 în care se aflau 12 deținuți, din data de 28.03.2019 până 10.06.2019 s-a deținut în celula 73 cu suprafața de 32,7 m² în care se aflau 14 deținuți, din data de 10.06.2019 până 22.10.2019 s-a deținut în celula 21 cu suprafața de 23,3 m² în care se aflau 16 deținuți. Studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13, instanța de apel a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut inculpatul se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare. În acest sens, prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Șagău Gabriel-XXXXX a fost deținut, aflarea acestuia s-a aflat sub minimul acceptabil.

În concluzie, instanța de apel a notat că, dificultățile cu care s-a confruntat inculpatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul 13, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, reducerea pedepsei inculpatului cu 133 zile.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, instanța de fond eronat a conchis că inculpatul urmează să achite cheltuielile pentru extrădarea lui în Republica Moldova și în acest sens a admis motivul din apelul apărătorului deoarece, legislația, inclusiv cea procesual - penală, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor ce țin de extrădarea sa, iar asistența juridică internațională în materie penală nu cade sub incidența cheltuielilor judiciare. Or, potrivit art. 535 Cod de procedură penală, cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit un mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional.

Totodată, în conformitate cu art. 11 lit. c) din Legea cu privire la asistența juridică internațională în materie penală nr. 371 din 01.12.2006, statul solicitant suportă cheltuieli de îndeplinire a cererii de asistență juridică, precum cheltuielile de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant.

Astfel, în situația în care în sentința instanței de fond lipsește cu desăvârșire motivarea în fapt și drept a soluției privind admiterea cerinței procurorului care a fost neargumentată și peste limitele competenței legale.

Totodată, instanța de apel a conchis că, instanța de fond greșit a dispus încasarea de la inculpat cheltuielile pentru extrădare, deoarece cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la stat, având în vedere că inculpatul nu s-a eschivat de la urmărirea penală, nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a evita răspunderea penală, nu a săvârșit astfel un abuz procesual, nu a pus statul în situația de a suporta cheltuieli pentru căutarea internațională, reținerea și extrădarea lui, corect ținând cont de particularitățile cazului dat, ba mai mult în această situație statul are obligațiunea în suportarea cheltuielilor de așa natură.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări din motiv că apelul a fost greșit admis.

În motivarea celor solicitate, procurorul susține că instanța de apel eronat a indicat că cheltuielile cu privire la extrădarea inculpatului și asistența juridică

internațională acordată inculpatului nu fac parte din cheltuieli judiciare și nu pot fi încasate de la inculpat, or, cheltuielile de judecată apar în urma săvârșirii unei infracțiuni, inculpatul fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Autorul recursului consideră că, instanța de apel eronat a respins solicitarea acuzării de a dispune încasarea de la inculpatul Șagău Gabriel-XXXXX în bugetul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 40 716,62 lei, cheltuieli suportate în urma extrădării inculpatului din or. Atena, Grecia în Republica Moldova.

Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind soluționarea chestiunii legate de cheltuielile judiciare în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, corect ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 227 alin. (1) și (3), 143 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, care prescriu expres că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să

plătească cheltuielile judiciare, suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, instanța de apel just, argumentat și în limitele competenței legale statuând că, în speță, respectivele cheltuieli urmează a fi făcute din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

De asemenea, Colegiul penal ține să remarce că, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (1) și (3), 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2), instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial condamnatul, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

În această ordine de idei, instanța de recurs ordinar susține poziția instanței de apel care corect a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Șagău Gabriel-XXXXX în bugetul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 40 716,62 lei, cheltuieli suportate în urma extrădării inculpatului din or. Atena, Grecia în Republica Moldova.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Vitalie Călugăreanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2019, în cauza penală în privința *Șagău Gabriel-XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **03 iunie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan