

**Dosarul nr. 1re-83/2020**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**03 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Fetcu Andrian în numele condamnatul Dîrzu Iulian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*instanța de recurs în anulare: 13.05.2020 - 03.06.2020;*

**c o n s t a ț ă:**

**1.** La 08.05.2018, avocatul Andrian Fetcu în interesele lui Iulian Dîrzu a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) plângere privind anularea ordonanței Adjunctului Procurorului General, Igor Popa din 15.03.2018 prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Ghenadie Basoc din 22.02.2018, de scoatere a lui Iulian Dîrzu de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2017368002 și clasare a cauzei penale.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 24.04.2019 a fost respinsă plângerea avocatului Adrian Fetcu în interesele lui Iulian Dîrzu privind anularea ordonanței Adjunctului Procurorului General, Igor Popa din 15.03.2018 prin care s-a dispus anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Ghenadie Basoc din 22.02.2018, de scoatere a lui Iulian Dîrzu de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2017368002 și clasare a cauzei penale, ca neîntemeiată

**3.** Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 24.04.2019, avocatul Fetcu Andrian în interesele lui Dîrzu Iulian a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care solicita admiterea plângerii petiționarului în sensul formulat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, a fost respins recursul ca nefondat și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.04.2019.

**4.1** În motivarea soluției instanța de recurs a precizat că, în plângere și recurs nu este indicat nici un temei de fapt și de drept care ar conduce instanța de judecată la

concluzia despre existența a careva abuzuri din partea procuraturii, examinând înscrisurile în cauză, în coraport cu ordonanțele contestate la caz, este evident că, procurorul a întreprins toate măsurile legale în vederea conformării cerințelor invocate în acestea. Instanța de apel a confirmat concluziile primei instanțe că, Procuratura r-lui Ungheni, având atribuții concrete în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor invocate de către partea vătămată Munteanu Nicolae, în coroborare cu alte probe, nu a întreprins toate acțiunile și nu a elucidat pe deplin totalitatea împrejurărilor care au determinat apariția plângerii inițiale depuse de către primul, motiv din care a și fost reluată urmărirea penală la data de 15.03.2018 prin adoptarea ordonanței de către Adjunctul Procurorului General, Igor Popa. Este un act procesual penal prevăzut de lege, necesar cu scop legitim de a asigura lupta cu criminalitatea și este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală, astfel admiterea de încălcări procesual penale nu au fost depistate.

**4.2** Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**5.** Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul a declarat recurs în anulare, solicitând respingerea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7) din art. menționat, conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în

cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu se vede ce eroare de drept, comisă de instanțe la judecarea cauzei date, urmează a fi reparată și care viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

După cum rezultă din materialele cauzei și conținutul recursului în anulare, recurentul a invocat în recursul în anulare aceleași temeiuri pe care, de fapt, le-a invocat la toate nivelurile la care a contestat actul respectiv. Conform deciziei instanței de recurs ordinar, aceasta a dat răspuns detaliat și argumentat la toate temeiurile invocate de recurent, iar careva noi temeiuri prevăzute de legea procesual-penală pentru implicare în hotărârile contestate nu au fost invocate de către autorul recursului.

Astfel, conform art. 453 alin (2), 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, recursul în anulare declarat de Fetcu Andrian este inadmisibil deoarece nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin (1) al aceluiași articol și, deci, nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Fetcu Andrian în numele condamnatul Dîrzu Iulian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iunie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun