

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către Botezatu Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Josanu Vasilii Ivan, născut la 10 august 1985, originar din mun. Chișinău, domiciliat în or. Taraclia, str. Vodoprovodnaia 5;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 04.02.2013 pînă la 02.07.2013;*
- *în instanța de apel din 04.09.2013 pînă la 15.10.2013;*
- *în instanța de recurs din 21.01.2014 pînă la 05.03.2014.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013, Josanu Vasilii a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă lui Josanu Vasilii i-a fost stabilită de 3 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Josanu Vasilii în beneficiul lui Pancenco Iurie prejudiciul cauzat în mărime de 5250 lei și în beneficiul lui Ciobanu Grigore prejudiciul cauzat în mărime de 2350 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Josanu Vasilii la 22 noiembrie 2012, aproximativ la orele 20²⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și acționînd cu intenție directă, a sustras pe ascuns de pe o masă din barul „Vitom”, situat în mun. Chișinău, str. Milano 2, un telefonul mobil de model „Samsung C3212”, cu nr. de IMEI 357669034864166, în care era instalată cartela SIM cu nr.

069936081, ce aparține cet. Ciobanu Grigore, în valoare de 1550 lei, astfel cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 1550 lei, ce constituie o daună materială considerabilă.

Tot el, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza este disjunctă, la 22 noiembrie 2012, aproximativ la orele 20³⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă, în timp ce se afla în fața barului „Vitom” situat pe adresa str. Milano 2, mun. Chișinău, a aplicat violența fizică asupra cet. Ciobanu Grigore, care era imobilizat de Botezatu Iurie, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnul în regiunea feței, în rezultatul cărui fapt i-a fost cauzate dureri fizice și în acest timp a sustras în mod deschis de la acesta, bani în sumă de 800 lei, după care cu mijloacele bănești sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Ciobanu Grigore, un prejudiciu material în sumă totală de 800 lei, ce constituie o daună materială considerabilă.

Tot el, la 22 noiembrie 2012, aproximativ la orele 23³⁰, aflându-se la terasa barului „Vitom” de pe str. Milano, 2, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, nefiind observat de nimeni, a sustras din buzunarul interior al scurtei cet. Pancenco Iurii un portmoneu din piele la prețul de 350 lei, în care se aflau bani în sumă de 950 lei și din buzunarul exterior a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” în care se afla cartela SIM cu nr. 069753424 la prețul de 250 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituiau suma de 3950 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Pancenco Iurii daune în sumă totală de 5250 lei.

Tot el, la data de 29 ianuarie 2013 aproximativ la orele 12⁵⁰, Josanu Vasilii aflându-se pe str. Hristo Botev 3, mun. Chișinău și acționînd în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis de la cet. Onofrei Cristina un portmoneu în valoare de 300 lei, în care se aflau bani în suma de 50 lei, telefon mobil de model „Samsung SGH 5230” în valoare de 1000 lei, cu cartela SIM cu numărul 069885828, prin care i-a fost cauzat părții vătămate Onofrei Cristina o daună materială considerabilă în sumă totală de 1350 lei.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către Botezatu Iurie, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpatului Josanu Vasilii să fie recalificate de la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) în art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, invocînd că în ședința de judecată inculpatul Josanu Vasilii a recunoscut vina pe deplin, declarînd că Botezatu Iurie pe epizodul cu jaful era în bar, însă nu a participat la comiterea infracțiunii, a mai declarat, că după ce a sustras telefonul și banii de la partea vătămată Ciobanu Grigore a plecat din bar cu taxiul, iar Botezatu Iurie a rămas pe loc, ulterior în acea noapte a fost reținut de poliție. La poliție partea vătămată a

declarat că Botezatu Iurie nu a luat parte la sustragerea bunurilor. Botezatu Iurie a fost eliberat de la poliție și a plecat acasă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat de către Botezatu Iurie și menținută sentința fără modificări.

Instanța a motivat că Botezatu Iurie nu este persoana, care ar avea dreptul să depună apel în cauza penală privindu-l pe Josanu Vasiliu.

5. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, Botezatu Iurie a declarat recurs ordinar în care solicită casarea parțială a sentinței și integrală a deciziei, invocând că în ședința de judecată inculpatul Josanu Vasiliu a recunoscut vina pe deplin, declarând că el, Botezatu Iurie, pe epizodul cu furtul, era în bar și nu a participat la comiterea infracțiunii, a declarat că după ce a sustras telefonul și banii de la partea vătămată Ciobanu Grigore a plecat din bar cu taxiul, iar Botezatu Iurie a rămas pe loc.

Ulterior în acea noapte a fost reținut de poliție. La poliție partea vătămată a declarat că Botezatu Iurie nu a luat parte la sustragerea bunurilor.

Consideră greșită concluzia instanței de apel, precum că dînsul nu era în drept să depună apel, deoarece potrivit art. 401 pct. 6) CPP, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței, poate declara apel.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 09 decembrie 2013, împotriva deciziei instanței de apel din 15 octombrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 12 noiembrie 2013, ora 14.00, în termen.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul cînd constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art. 430 Cod de procedură penală și temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Botezatu Iurie se constată că autorul nu a respectat aceste cerințe, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute

de art. 427 Cod de procedură penală, în timp ce potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

În același timp, instanța de recurs menționează, că pentru fapta ilicită constatată de către prima instanță, menținută de instanța de apel, a fost condamnat Josanu Vasilii, adică o altă persoană decât recurentul Botezatu Iurie, care a declarat recurs ordinar în speța dată.

Astfel, ținându-se cont de faptul că Botezatu Iurie, prin ordonanța din 14 decembrie 2012 a CPs Buiucani a fost recunoscut în calitate de bănuț în complicitate cu Josanu V. pe art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, însă ulterior, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, examinarea cauzei a avut loc la cererea inculpatului Josanu V. în procedura simplificată, dînsul a recunoscut vina pe toate capetele de învinuire, fiind de acord cu toate probele prezentate de procuror, iar cauza penală privind învinuirea lui Botezatu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal a fost disjungată, din motiv că ultimul nu recunoaște vinovăția, cauza urmînd a fi examinată în procedură generală.

Totodată, Colegiul penal constată, că cum sentința așa și decizia instanței de apel în descrierea faptei pe episodul din 22 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20.30, conțin erori materiale, cu referire la faptul că-i indicat, că fapta-i comisă de inculpatul Josanu V. în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Botezatu I., fiindu-i indicat numele și prenumele recurentului Botezatu I., ceea ce urmează a fi corectat, conform prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, la cererea celui cointerestat sau din oficiu.

Este foarte regretabil faptul, că instanța de apel nu a observat și nu s-a pronunțat nicidecum asupra acestor erori materiale.

Pentru recurentul Botezatu I. nu are putere de lucru judecat sentința în privința lui Josanu V., deoarece cauza lui este disjungată în procedură separată, unde-i sunt garantate toate drepturile la un proces echitabil și în caz, că va avea o soluție irevocabilă pe cauză, care nu se va concilia cu soluția irevocabilă din sentința în privința lui Josanu V., conform prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, se va putea iniția revizuirea procesului penal.

Colegiul penal mai menționează, că sentința nu trebuie să conțină formulări, care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvîrșirea infracțiunii.

Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunctă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvîrșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Botezatu Iurie, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Botezatu Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Josanu Vasilii Ivan**, fiindcă recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae