

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**03 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarii Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2019, prin care a fost respinsă plângerea petiționarilor Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei ca fiind tardivă, în procedura prevăzută de art.313 Cod de procedură penală,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Instanța de recurs în anulare: 06.05.2020 – 03.06.2020.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 02 mai 2019, petiționarii Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei au înaintat o plângere în baza prevederilor art.313 Cod de procedură penală, prin care contestă acțiunile și actele procurorului.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 iunie 2019, plângerea depusă de către petiționarii Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei împotriva acțiunilor organului de urmărire penală a fost respinsă ca tardivă.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea adoptată, petiționarii Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei au declarat recurs comun, prin care au solicitat casarea acesteia, anularea ordonanțelor din 31.07.2018 și din 22.08.2018 și restituirea cauzei penale organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat recursul declarat.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a precizat că este întemeiată soluția instanței de fond cu privire la faptul că petiționarii au depășit termenul de contestare prevăzut de art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, or, ordonanța procurorului ierarhic superior din 22.08.2018, a fost expediată în adresa petiționarilor la la 22.08.2018 (f.d.46), 25.10.2018 (f.d.48) și 05.02.2019 (f.d.50), la aceleași adrese, însă ordonanțele fiind contestate doar la 02.05.2019, fapt ce denotă că termenul de contestare a fost omis.

**5.** Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin.(3) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Împotriva deciziei nominalizate, petiționarii au declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva acțiunilor procurorului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia recurată, adoptată în ordinea reglementată de art.449 alin.(1) lit. c) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Conform art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1), art.453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarii Dutca Gheorghe, Buzu Victor, Guzun Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 03 iunie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac 2