

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Zgheea Constantin și de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Central din 29 martie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Zgheea Constantin xxxxx, născut la xxxxx,
originar xxxxx.*

*Perju Alexandru xxxxx născut la xxxxx
originar xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.07.2017-29.03.2019;
2. Instanța de apel: 17.04.2019-08.08.2019;
3. Instanța de recurs: 07.02.2020-06.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 martie 2019 a fost încetat procesul penal în privința lui Zgheea Constantin și Perju Alexandru, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 13, 105 Cod contravențional.

Zgheea Constantin și Perju Alexandru au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute de art.13, 105 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința acestora din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria comunei Vinogradovca a fost admisă în principiu fiind lăsată spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Zgheea Constantin și Perju Alexandru, la data de 11 decembrie 2016 aflându-se pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca, în apropierea satului Ciurmai raionul Taraclia, pe conturul xxxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a tulpinilor arborilor defrișați

ilegal de ei, au tentat pe ascuns sustragerea a 27 de tulpini de arbori specia salcâm alb cu diametrul (cm) 4-3 buc., 5-3 buc., 5,5-1 buc., 6-8 buc., 7-1 buc., 7,5-1 buc., 8-3 buc., 10,5-1 buc., 12-1 buc., 15,5-1 buc., 16-1 buc., 20-1 buc., 23-1 buc., în volum total de 1,8 metri steri de lemne de foc la prețul de 1 188 lei, le-au încărcat în remorca de culoare albastră de model „Odaz 81144” cu numerele de înmatriculare xxxxx, atașată de automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxx, cauzând prin acțiunile sale, Primăriei comunei Vinogradovca, raionului Taraclia un prejudiciu material în sumă de 1188 lei, însă nu și-au dus intenția lor criminală până la capăt din cauze independente de voința lor, deoarece au fost reținuți de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Taraclia cu cele sustrase la locul săvârșirii infracțiunii.

Acțiunile lui Zgherea Constantin și Perju Alexandru au fost încadrate în baza art.13,105 Cod contravențional, conform indicilor: tentativa de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului prin furt.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* în termen de către inculpatul Zgherea Constantin, avocatul Starodubova Vera în numele inculpatului Zgherea Constantin și avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru.

3.1 Inculpatul Zgherea Constantin a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cahul, sediu Central din 29 martie 2019 ca una neîntemeiată cu admiterea integrală a apelului, invocând că, nu a comis infracțiunea încriminată, se consideră nevinovat. Consideră că, actele anexate la materialele cauzei penale sunt fabricate ce nu corespund realității și se contrazic articolului de care este învinuit.

3.2 Avocatul Starodubova Vera în interesele inculpatului Zgherea Constantin prin cererea de apel depusă a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea confiscării de la Zgherea Constantin a automobilului de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxxxx cu remorcă, model „Odaz 81144” n/î xxxxx. Casarea sentinței contestate, în partea încasării prejudiciului material de la Zgherea Constantin.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive, în prezenta cauză penală, partea vătămată, Primăria comunei Vinogradovca, nu a prezentat acte cadastrale privind apartenența masivului forestier a comunei Vinogradovca.

3.3 Avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Perju Alexandru în cererea de apel a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a în privința lui Perju Alexandru, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de încetare a procesului deoarece în privința lui Perju Alexandru există o hotărâre definitivă asupra aceluiași persoane și pentru aceeași faptă.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive precum că, sentința contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece persoana a fost sancționată anterior pentru aceeași faptă, încadrarea juridică greșită astfel instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

Explică că, instanța de fond eronat a constatat că, Zgherea Constantin și Perju Alexandru la data de 11 decembrie 2016, aflându-se pe teritoriul masivului forestier a

Primăriei Comunei Vinogradovca în apropierea satului Ciurni raionul Taraclia, pe conturul xxxxx, au comis contravenția prevăzută la art. 13, 105 Cod contravențional.

La materialele dosarului sunt anexate procesele verbale cu privire la contravenție întocmite de către Inspecția Ecologică pentru tăiere ilicită în privința lui Perju Alexandru și Zgherea Constantin contravenție prevăzută de art. 122 Cod contravențional. Astfel, rezultă că pentru una și aceeași faptă Perju Alexandru a fost urmărit, judecat și pedepsit de 2 ori. Or, procesul verbal nu a fost anulat și amenda a fost achitată, ce prezintă puterea lucrului judecat și este obligatoriu și are putere executorie.

Apelantul consideră că, instanța de judecată incorect a calificat acțiunile lui Perju Alexandru ca sustragere în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, deoarece lipsește obiectul material al furtului cât și latura obiectivă, deoarece acestea formează obiectul material al infracțiunilor și/sau contravențiilor ecologice.

În altă ordine de idei, a menționat apelantul că, fâșia forestieră de pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca pe xxxxx se află la balanța primăriei, fiind gestionată de către consiliu local care este autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local, conform legii nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, în acest sens nu poate fi parte vătămată Primăria ci Consiliul local.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Zgherea Constantin, de avocatul Starodubova Vera în interesele inculpatului Zgherea Constantin, de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Perju Alexandru fiind menținută sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 martie 2019.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a concluzionat că, probele prezentei cauze penale, demonstrează prezența elementelor contravenționale nu și penale, în acțiunile inculpaților Zgherea Constantin și Perju Alexandru, cu încetarea procesul penal în privința inculpaților Zgherea Constantin și Perju Alexandru, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.13, 105 Cod contravențional.

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe și anume prin: - declarațiile reprezentantului Primăriei comunei Vinogradovca - Iachimov Ilia (f.d. 91-92Vol. II); - declarațiile martorului Cristev Vladimir (f.d.97-98Vol. II); - declarațiile martorului Iusiumbeli Vitali (f.d.93-94 Vol. II); - declarațiile martorului Baltacov Andrei (f.d.99-100 Vol. II); - declarațiile martorului Tihomirov Serghei (f.d. 101 Vol. II); - declarațiile martorului Perju Ivan (f.d.106 Vol. II); - plângerea Primăriei comunei Vinogradovca, raionul Taraclia, din 02 februarie 2017 (f.d. 6, Vol. I); - procesul-verbal de examinare a copacilor tăiați, în total 27 de tulpini de copaci de specie salcâm alb (f.d. 7 Vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 decembrie 2016 (f.d. 8, 12 Vol. I); - actul de măsurare a arborilor defrișați ilegal din 11 decembrie 2016, (f.d. 9-10 Vol. I); - schema locului de defrișare ilegală în fâșia de

centură forestieră, situată pe teritoriul comunei Vinogradovca, raionul Tarcalia, (f.d. 13-15a Vol. I); - procesul-verbal de examinare a faptei la fața locului din 20 decembrie 2016 (f.d. 16-18 Vol. I); - Actul de măsurare a arborilor defrișați din 25 ianuarie 2017, fiind examinate 27 bucăți de diferite specii: (f.d. 19 Vol. I); - procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 11 decembrie 2016 (f.d. 20 Vol. I); - actul comparativ a tulpinilor arborilor de salcâm alb, din 25 ianuarie 2017 (f.d. 31 Vol. I); - actul de măsurare a arborilor defrișați din 20 decembrie 2016, (f.d. 32 Vol. I); - calculul prejudiciului cauzat prin defrișarea arborilor, conform Anexei nr. 1 al Codului silvic, în suma totală de 1 188 lei (f.d. 33 Vol. I); - actul de ridicare din 11 decembrie 2016, (f.d. 35 Vol. I); - procesul-verbal de examinare a obiectelor din 06 februarie 2017, cu tabel foto, (f.d. 61-63 Vol. I); - procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 07 februarie 2017, (f.d. 85 Vol. I); - copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 067670 din 13 februarie 2017, întocmit în privința lui Zgherea Constantin în baza art. 122 alin. (1) Cod contravențional, (f.d. 88 Vol. I); - copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 067676 din 13 februarie 2017, întocmit în privința lui Perju Alexandru în baza art. 122 alin. (1) Codul contravențional, (f.d. 89 Vol. I); - procesul-verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 01 martie 2017, conform căruia au fost constatate 27 de tulpini a arborilor defrișați, cu tabel foto, (f.d. 121-125 Vol. I); - Procesul-verbal de verificare a depozitiilor învinutului Zgherea Constantin la fața locului din 24 martie 2017 (f.d. 185-187 Vol. I).

Analizând probele administrate, Colegiul judiciar a constatat că, atât declarațiile martorilor, părții vătămate cât și a inculpatului Perju Alexandru sunt probate prin materialele cauzei penale sus expuse, care sunt consecutive, explicite, lipsite de temeii a fi puse la îndoială.

Cât privește argumentul avocatului Staradubova Vera ce reprezintă interesele inculpatului Zgherea Constantin, expuse în cererea de apel, în privința confiscării speciale a automobilului de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxxxx cu remorca de model „Odaz 81144” cu număr de înmatriculare xxxxx ce aparține inculpatului Zgherea Constantin, Colegiul judiciar l-a considerat ca neîntemeiat și l-a respins. Or, instanța de fond just a concluzionat că, proprietarul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxxxx cu remorca de model Odaz 81144 cu număr de înmatriculare xxxxx, este Zgherea Constantin, fapt probat prin certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, cât și certificatul de înmatriculare a remorcii de model „Odaz 81144”, cu numărul de înmatriculare xxxxx. Respectiv, instanța de fond, just a supus confiscării speciale, corpul delict, automobilului de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare xxxxx cu remorca de model „Odaz 81144” cu număr de înmatriculare xxxxx.

Instanța de apel a constatat că, sunt declarative afirmațiile avocatului Gîrneț Zinaida precum că Perju Alexandru este supus atragerii la răspundere de două ori pentru una și aceeași faptă, aceeași concluzie se referă și față de complicele - inculpatul Zgherea Constantin, în speță ne fiind confirmat faptul atragerii la răspundere a inculpaților de două ori pentru aceeași faptă, or, răspunderea

contravențională pentru cauzarea prejudiciului mediului înconjurător prin tăierea ilicită a arborilor, nu eliberează de răspundere contravențională pentru acțiuni comise cu scop de cupiditate, în vederea luării ilegale și gratuite a masei lemnoase .

Colegiul penal a apreciat critic un alt argument invocat de avocați precum că, primăria comunei Vinogradovca nu poate fi parte vătămată în prezenta cauză penală, deoarece fâșia forestieră de pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca pe conturul 8730403 se află la balanța primăriei, fiind gestionată de Consiliul Local, conform Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, or, potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 09 februarie 2017 se atestă că Primăria satului Ciurni raionul Taraclia a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în prezenta cauză penală, iar potrivit Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 09 februarie 2017, Primăria satului Ciurni a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

De asemenea conform Deciziei privind modificarea datelor din Registrul de stat a unităților de drept al Camerei înregistrării de Stat s-a luat la evidență modificările privind schimbarea primarului Primăriei satului Vinogradovca raionul Taraclia, Țurcan Tatiana.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat *recursuri* ordinare, la data de 03 octombrie 2019 inculpatul Zgherea Constantin și la data de 10 octombrie 2019 avocatul Gârneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru.

5.1 În motivarea recursului declarat inculpatul Zgherea Constantin indicând temeiul art.427 alin.(1) pct. 5), 6), 8), 9), 10) și 12) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea totală a sentinței și a deciziei cu rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, invocând că în afară de o învinuire formală la materialele cauzei lipsesc careva acte cadastrale confirmative de unde reiese că recunoașterea în calitate de parte vătămată a Primăriei satului Vinogradovca este ilegală.

5.2 În motivarea recursului declarat avocatul Gârneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru, indicând temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei și sentinței cu emiterea unei noi hotărâri în privința lui Perju Alexandru de încetare a procesului deoarece în privința lui Perju Alexandru există o hotărâre definitivă asupra aceluiași persoane și pentru aceeași faptă.

Indică avocatul că:

- atât instanța de fond cât și instanța de apel eronat au constatat că Zgherea Constantin și Perju Alexandru la data de 11 decembrie 2016, aflându-se pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca în apropierea satului Ciurni raionul Taraclia, pe conturul nr.8730403, au comis contravenția prevăzută la art. 13,105 Cod contravențional;

- la materialele dosarului sunt anexate procesele verbale cu privire la contravenție întocmite de către inspecția Ecologică pentru tăiere ilicită în privința lui Perju Alexandru și Zgherea Constantin contravenție prevăzută de art. 122 Cod contravențional. Rezultă că pentru una și aceeași faptă Perju Alexandru a fost urmărit, judecat și pedepsit de 2 ori.

- instanțele inferioare incorect au calificat acțiunile lui Perju Alexandru ca sustragere în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, deoarece lipsește obiectul material al furtului cât și latura obiectivă, deoarece acestea formează obiectul material al infracțiunilor și/sau contravențiilor ecologice.

- instanțele de judecată, în mod repetat, constată și atrag la răspundere pentru aceeași faptă pe Perju Alexandru, dar deja prin incriminarea contravenției prevăzută la art. 13, 105 Cod contravențional.

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivului din apel că conform legii Primăria Vinogradovca ca nu poate avea calitatea de parte vătămată pe dosar deoarece fâșia forestieră de pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca pe conturul 8730403 se aibă la balanța primăriei, fiind gestionată de către consiliu local care este autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local, conform legii nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, în acest sens nu poate fi parte vătămată Primăria Vinogradovca ci Consiliul local Vinogradovca.

- motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii deoarece în motivare instanța de apel a menținut sentința instanței de fond cu încetarea procesului penal din motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 13, 105 Cod contravențional, însă în dispozitivul deciziei s-a menținut sentința instanței de fond, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Zgherea Constantin și Perju Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27,186 alin.(2) lit. b) Cod penal cu toate că prin sentința primei instanțe s-a încetat procesul penal din motiv că fapta constituie o contravenție, or reieșind din acesta neclaritate se încalcă dreptul persoanelor vizate de a cunoaște.

6. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Zgerea Constantin și de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, primarul Primăriei satului Vinogradovca raionul Taraclia, Țurcan Tatiana a depus referință prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia părții vătămate expusă în referință, și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

7.1 În prezenta speță, reieșind din recursul declarat se atestă, că inculpatul Zgherea Constantin, își întemeiază recursul declarat în baza pct. 5),6),8),9),10),12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Astfel, analizând temeiurile de casare a deciziei, invocate de către inculpat, Colegiul penal constată că, recursul nu a fost motivat sub aspectele invocate, fiind indicate la general normele legale, fără a fi adaptate la prezenta speță, și mai mult ca atât, temeiurile menționate nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414, 415, 417 alin.(8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

7.2 Potrivit recursului declarat de avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru, Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia, *prin prisma pct.6) și pct. 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde.

7.3 Lecturând textul deciziei contestate, se constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, la caz lipsesc careva erori, inclusiv cele invocate de apărare, prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs apreciază ca fiind declarative afirmațiile avocatului Gîrneț Zinaida precum că Perju Alexandru este supus atragerii la răspundere de două ori pentru una și aceeași faptă, aceeași concluzie se referă și față inculpatul Zgherea Constantin, în speță ne fiind confirmat faptul atragerii la răspundere a inculpaților de două ori pentru aceeași faptă, or, răspunderea contravențională pentru cauzarea prejudiciului mediului încunjurător prin tăierea ilicită a arborilor (art.122 Cod contravențional), nu eliberează de răspundere contravențională pentru acțiuni comise cu scop de însușire, în vederea luării ilegale și gratuite a masei lemnoase (art.105 Cod contravențional), acestea fiind acțiuni distincte, instanțele de fond și-au motivat eficient soluția, și au respins argumentat poziția apărării în acest sens.

Colegiul penal nu poate admite alegațiile avocatului Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru precum că, instanța de fond nu a dat răspuns argumentelor apelanților precum că Primăria comunei Vinogradovca nu poate fi parte vătămată în prezenta cauză penală, or, apărarea a primit un răspuns motivat la acest argument, fiind stabilit, în baza probelor scrise și declarațiilor martorilor, că fâșia forestieră de pe teritoriul zonei verzi a Primăriei comunei Vinogradovca pe conturul 8730403 se află la balanța primăriei, fiind gestionată de Consiliul Local, conform Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, iar potrivit Ordonanțelor de recunoaștere în calitate de parte vătămată și civilă din 09 februarie 2017 se atestă că Primăria satului Ciumai raionul Taraclia a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, reprezentantul căreia a participat în proces, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, a confirmat, că masa lemnoasă a fost tăiată ilegal, încercând să fie sustrasă din fâșia forestieră care aparține Primăria.

Referitor la temeiul de recurs invocat de partea apărării prin prisma pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul avocatului în numele inculpatului motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul penal constată că argumentele din recursul declarat de avocat în interesele inculpatului sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârile instanțelor corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legale și întemeiate.

Se reține, că instanța de apel, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

7.4 Cu referire la temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii

Colegiul penal conchide că, raportând respectiva normă la situația în cauză, acest temei nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului a elementelor contravenției prevăzute de art.13, art.105 Cod contravențional, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței instanței de fond și apel. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale contravenției imputate lui Perju Alexandru, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Mai mult, motivele invocate în cererea de recurs, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (f.d. 12-16 Vol.II), decizia contestată), iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele avocatului Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru din recurs sunt afirmative ne fiind înaintate careva motive plauzibile.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recursurile declarate, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților Zgherea Constantin și Perju Alexandru, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare invocate și prevăzute de pct. 5),6),8),9),10),12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursurilor inculpatului Zgherea Constantin și avocatului Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Zgerea Constantin și de către avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Perju Alexandru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 august 2019, în cauza penală privindu-i pe *Zgherea Constantin xxxxx și Perju Alexandru xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 iunie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie