

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofți Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, de către avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei și de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

***Gligor Igor xxxxx** născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

***Mihaluța Andrei xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx*

***Mahu Mihail xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.07.2017-18.09.2019;
2. Instanța de apel: 17.04.2019-18.12.2019;
3. Instanța de recurs: 07.02.2020-06.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 septembrie 2019, a fost recunoscut vinovat Gligor Igor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Gligor Igor a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat Mihaluța Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de Mihaluța Andrei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat Mahu Mihail, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de Mahu Mihail a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Gligor Igor și Mihaluța Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată a fost admisă și s-a dispus încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Gligor Igor în mărime de 3560 (trei mii cinci sute șaiszeci) lei și din contul inculpatului Mihaluța Andrei în mărime de 3360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Mahu Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gligor Igor, împreună cu Mihaluța Andrei și Mahu Mihail și cu alte trei persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilă au dobândit o cantitate nestabilă de droguri sub formă de Tramadol, cannabinoid sintetic MDMB(N) - 2201(C20H28FN3O3) și marijuana, pe care ulterior în perioada lunilor iunie-noiembrie 2018 ilegal au realizat-o în mun. Bălți și r-nul Fălești mai multor persoane contra plată, fapt stabilit prin măsurile speciale de investigație.

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că, Gligor Igor Boris la data de 08.08.2018 aproximativ la ora 17:00, aflându-se în xxxxx, în cadrul măsurii speciale de investigație - achiziția de control a înstrăinat unui agent sub acoperire (Cebotari Oleg) trei suluri din hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde și miros specific contra sumei de 200 lei fiecare, iar în total la prețul de 600 lei, care ulterior la aceeași dată au fost predate și ridicate de la Cebotari Oleg colaboratorilor de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-794 din 20.09.2018 s-a stabilit că, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde din pachetul de polietilenă, care la data de 08.08.2018 a fost ridicată de la Cebotari Oleg, reprezintă marijuana, materie uscată în cantitate totală de 2,744 gr (0,872g+0,898g+0,974g).

Totodată, la 23.11.2018 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Gligor Igor pe adresa xxxxx, în odaia de locuit, jos pe podea, între pat și noptieră s-a depistat și ridicat o secvență de sticlă din plastic cu inscripția „Gura Căinarului”, care avea atașat la capăt o secvență de folie de staniol cu depuneri de culoare cafenie cu miros

specific, și un dispozitiv de culoare galbenă confecționat pentru consumul substanțelor interzise cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, precum și în podul casei o secvență de plantă de culoare verde, uscată, asemănătoare cu planta de cânepă, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1206 din 12.12.2018 reprezintă rășină de canabis (materie uscată), în cantitate de 0,146 g, (0,100+0,046), iar planta ridicată reprezintă marijuana (uscată) în cantitate de 2,537 gr.

Inculpatul Mihaluța Andrei împreună cu Gligor Igor, Mahu Mihail și cu alte trei persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabil au dobândit o cantitate nestabilă de droguri sub formă de Tramadol, cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201(C₂₀H₂₈FN₃O₃) și marijuana, pe care ulterior în perioada lunilor iunie-noiembrie 2018 ilegal au realizat-o în mun. Bălți și r-nul Fălești mai multor persoane contra plată, fapt stabilit prin măsurile speciale de investigație.

Totodată, la 23.11.2018 între orele 07:10-07:27, în cadrul percheziției corporale la Mihaluța Andrei, s-a depistat și ridicat din buzunarul interior al scurtei din stânga un pachet din polietilenă cu două suluri din hârtie cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, la fel, un pachetel din polietilenă transparent în interior cu rămășițe de masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific și un obiect metalic destinat pentru fumat cu depuneri a unei substanțe vâscoase de culoare neagră, care conform raportului de expertizei judiciare nr.34/12/2-R-1204 din 08.12.2018 reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, materie (uscată) stabilită în cantitate totală de 4,223 g (0,070g+0,442g+2,443g+1,268g), iar pe pereții obiectului metalic, artizanal, asemănător cu o lulea s-a depistat rășină de canabis (materie uscată) în cantitate de 0,245 g.

La fel, la 23.11.2018 între orele 08:20-08:39, în cadrul percheziției la locul de muncă a lui Mihaluța Andrei, în imobilul amplasat pe adresa xxxxx, cu numerele cadastrale 4301211.225 și 4301211.225.01, s-a depistat și ridicat din camera de odihnă a spălătoriei auto din dulapul lui Mihaluța Andrei un sul din polietilenă cu inscripția „Calendar 2019”, în interiorul căruia se aflau patru suluri polimerice, iar în pachetele date câte un sul de hârtie cu o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1202 din 06.12.2018 reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor stupefiante, materie (uscată) în cantitate totală de 93,508 g (22,202+21,750+21,240+28,316).

Inculpatul Mahu Mihail a fost condamnat pentru faptul că dânsul, împreună cu Mihaluța Andrei, Gligor Igor și cu alte trei persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții mari cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe

urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabil au dobândit o cantitate nestabilă de droguri sub formă de Tramadol, cannabinoid sintetic MDMB(N)-2201(C₂₀H₂₈FN₃O₃) și marijuana, pe care ulterior în perioada lunilor iunie-noiembrie 2018 ilegal au realizat-o în mun. Bălți și r-nul Fălești mai multor persoane contra plată, fapt stabilit prin măsurile speciale de investigație.

La fel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că, Mahu Mihail într-o zi nestabilă a lunii noiembrie a anului 2018 a procurat de la Mihaluța Andrei contra sumei de 1500 lei droguri sub formă de marijuana, întrebuițând o cantitate nestabilă din aceasta, iar restul în următoarea zi, aflându-se lângă magazinul „Alimentara 24 ore” din centrul orașului Fălești, le-a înstrăinat unei persoane cu numele Vladimir contra sumei de 1500 lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Păvăleanu Adrian, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Mihaluța Andrei, Gligor Igor, Mahu Mihail să le fie aplicate pedepse penale cu închisoarea pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

3.1 În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că sentința este extrem de blândă și contrară art.75 Cod penal, nefiind luat în considerație gradul prejudiciabil al infracțiunii, circumstanțele cauzei, motivul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpaților, precum și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lor.

Nu s-a ținut cont că inculpații au comis o infracțiune gravă pe parcursul unei perioade îndelungate de timp și din interes material, care prezintă pericol sporit pentru societate. Sursa lor de venit, a devenit ocupația de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice.

Consideră, că aplicare art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei este extrem de blândă, care nu v-a atinge scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți, Păvăleanu Adrian, casată sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza, cu pronunțată o nouă hotărâre, fiind exclusă dispoziția privind aplicarea față de inculpații Gligor Igor, Mihaluța Andrei și Mahu Mihail, prevederilor art.90 Cod penal.

În rest sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18.09.2019 a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat asupra incorectitudinii suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii în privința lui Mihaluța Andrei, Gligor Igor, Mahu Mihail. Or, inculpații au comis o infracțiune gravă din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea

persoanei circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța de fond la constatarea oportunității suspendării executării pedepsei.

Colegiul penal a considerat că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a dispoziției art.90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

În speță, reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, instanța de apel a constatat că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpaților, instanța nu au avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și art.75 Cod penal, nu au ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțe care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.

Rejudecând cauza, instanța de apel a conchis că în privința lui Mihaluța Andrei, Gligor Igor și Mahu Mihail, care au fost condamnați în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal la 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani, urmează a i se stabili executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat *recursuri* ordinare, la data de 20 ianuarie 2020 avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, la data de 31 ianuarie 2020 avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei, la data de 10 februarie 2020 avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor, la data de 05 mai 2020 avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail.

5.1 În motivarea recursului declarat la data de 20 ianuarie 2020, avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail indicând temeiul art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în partea dispozițiilor pronunțate în privința lui Mahu Mihail, cu menținerea în privința acestuia a sentinței Judecătoriai Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2019, invocând că, instanța de apel s-a limitat la citarea fidelă a aspectelor teoretice ale obiectului examinat, fără a le raporta la circumstanțele concrete ale prezentei cauze și, în special, omițând vădit să specifice explicit motivul pentru care nu este posibilă aplicarea în privința recurentului a dispozițiilor art. 90 Cod penal, inclusiv prin prisma lipsei unei justificări a motivului pentru care instanța de apel a considerat că corectarea recurentului nu este posibilă fără încarcerarea acestuia.

Or, instanța de apel, invocând aspectele teoretice ale scopului pedepsei penale, a omis să rețină că acesta nu poate fi unul vindicativ sau punitiv, aspect cu atât mai grav cu cât instanța de apel a omis să se expună asupra argumentelor invocate de recurent, ce denotă tendința acestuia de a ieși din anturajul infracțional, referitoare la faptul că acesta este angajat în câmpul muncii (deși instanța invocă contrariul), este

căsătorit (deși instanța invocă contrariul) și că recurentul are la întreținere copilul minor al soției sale.

Consideră recurentul că, aceste circumstanțe examinate în cumul cu faptul că, atitudinea recurentului denotă că corectarea acestuia fără executarea pedepsei cu închisoarea, respectiv cu suspendarea executării acesteia, face aplicabile speței prevederile art. 90 Cod penal.

Mai mult decât atât, este notoriu că încarcerarea unei persoane care deja a manifestat intenția sa de corectare, s-a căit sincer pentru faptele comise, a realizat inadmisibilitatea comiterii pe viitor a unor infracțiuni, va avea un efect contrar scopului pedepsei aplicate.

5.2 La data de 05 mai 2020, avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail indicând temeiul art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în partea dispozițiilor pronunțate în privința lui Mahu Mihail, cu menținerea în privința acestuia a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2019.

Suplimentar argumentelor deja expuse invocă apărătorul că relevant pentru stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia este și perioada pedepsei cu închisoare deja executată de către recurent în baza deciziei contestate, ce a fortificat convingerile recurentului referitoare la necesitatea respectării legislației și neadmiterii unui comportament ilicit pe viitor.

Consideră că, în speță pedeapsa aplicabilă recurentului Mahu Mihail poate fi determinată separat de ceilalți participanți la proces în condițiile în care rolul acestuia în realizarea actelor ilicite nu a fost unul important și determinant, iar circumstanțele specifice anume acestui recurent denotă aplicabilitatea în privința sa, în raport cu pedeapsa stabilită, a suspendării condiționate a executării acesteia, în modul determinat de prima instanță.

5.3 În recursul său avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei, fără a indica vreun temei din cele 12 prevăzute la art.427 Cod de procedură penală în recursul său, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, cu menținerea hotărârea primei instanțe, a Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2019

Indică apărarea că excluderea dispoziției privind aplicarea în privința inculpatului Mihaluța Andrei a prevederilor art.90 Cod penal, este neîntemeiată din motiv că acesta a recunoscut integral că este vinovat de săvârșirea infracțiunii încriminate, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364¹ Codul de procedură penală); Mihaluța Andrei pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, se căiește de cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii; este caracterizat la locul de trai pozitiv; se ocupă cu munca social-utilă, el este unicul întreținător al familiei, are la întreținerea sa un copil minor; inculpatul este o persoană bolnavă.

5.4 Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor, indicând temeiul art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2019, rejudecarea cauzei, și

pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18.09.2019, fără modificări.

Indică avocatul că, instanța de judecată, nu a identificat în mod corespunzător mărimea pedepse aplicate. Luând în considerație toate circumstanțele cauzei penale, instanța de apel nu a apreciat posibilitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate.

6. La recursurile ordinare declarate de către avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, de către avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluta Andrei și de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat invocând că, soluția instanței de apel a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.art. 6,7,61,75,76,77 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel casând sentința instanței de fond în privința lui Gligor Igor, Mahu Mihail, Mihaluta Andrei, în partea stabilirii pedepsei, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării celor vinovați, iar în final stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

7.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail la data de 05 mai 2020.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art.418 alin.(1), 338 alin.(2)-(4), 340 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul declarat de către avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail la 05 mai 2020 (*pct. 5.2 din decizie*), se atestă că, potrivit mandatului (f.d.149 Vol. V) contract de asistență juridică a fost încheiat la data de 14.01.2020, iar recursul ordinar, potrivit ștampilei a fost înregistrat

la Curtea Supremă de Justiție pe 05 mai 2020, adică peste termenul prevăzut de lege, peste aproximativ 4 luni de zile.

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Concomitent și jurisprudența CEDO menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei hotărâri judecătorești definitive, se face atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO (a vedea Hotărârea Chirea versus Republica Moldova).

Astfel, odată ce recursul ordinar, este declarat peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7.2 Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, avocatul Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei și avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursurile sus enunțate împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit recursului declarat Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia, *prin prisma pct.6) și pct. 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală*, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat

asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența erorilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Referitor la temeiul de recurs invocat de partea apărării prin prisma pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul avocatului în numele inculpatului motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul penal constată că argumentele din recursurile declarate de avocați în interesele inculpaților sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârile instanțelor corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legale și întemeiate.

Se reține, că instanța de apel, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

7.3 Potrivit textului recursurilor se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel și prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală.

Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recursurile în cauză, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea cererilor de recurs declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât soluția instanței de apel prin care inculpații Mihaluța Andrei, Gligor Igor și Mahu Mihail condamnați în baza art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor articolelor 6, 7, 61 și 75-77, 85 Cod penal l-i s-a stabilit o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale, este una motivată în baza unei analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților Mihaluța Andrei și Gligor Igor care nu sunt anterior condamnați și inculpatul Mahu Mihail care a mai comis infracțiuni, având antecedentul penal stins și demonstrând că nu a pornit pe calea corijării, au comis o infracțiune din categoria celor grave, urmărind și comportamentul inculpaților în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, considerând că corijarea și reeducarea acestora este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 (trei) ani, care este proporțională faptelor comise.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele recurenților precum că, *instanța de apel la individualizarea pedepsei cât și la interpretarea aplicării art. 90 Cod penal în privința inculpaților, nu a luat în calcul personalitatea acestora* nu pot fi reținute, or, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod Penal, din caracterul infracțiunii, care este una gravă din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - viața și sănătatea persoanei circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța, pedeapsa stabilită inculpaților Mihaluța Andrei, Gligor Igor și Mahu Mihail este echitabilă.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurenți precum că inculpații ar putea fi corecți și reeducați fără izolarea de societate, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, care sunt declarative, constată că solicitarea avocaților privind aplicarea în privința inculpaților prevederilor art. 90 Cod penal cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate este lipsită de temei.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în cererile de recurs, referitor la pedeapsa stabilită inculpaților, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căroră s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurenților, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților Mihaluța Andrei, Gligor Igor și Mahu Mihail, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare invocate și prevăzute de pct. 6), 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursurilor avocatului Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, al avocatului Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei și al avocatului Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor ca fiind vădit neîntemeiate și al avocatului Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail din data de 05 mai 2020, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct. 2) 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe ***Gligor Igor xxxxx, Mihaluța Andrei xxxxx și Mahu Mihail xxxxx***:

- al avocatului Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail, al avocatului Pleșca Grigore în numele inculpatului Mihaluța Andrei și al avocatului Vlas Elena în numele inculpatului Gligor Igor ca fiind vădit neîntemeiate;

- al avocatului Corceac Sorin în numele inculpatului Mahu Mihail din data de 05 mai 2020, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie