

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofți Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Botnari Mihail prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 05 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Botnari Mihail xxxxx, născut xxxxx, originar și domiciliat xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 01.11.2017-05.07.2018;
2. Instanța de apel: 31.07.2018-22.11.2019;
3. Instanța de recurs: 07.02.2020- 06.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 05 iulie 2018, Botnari Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.155 Cod penal la 1 (unu) an închisoare, în baza art.27,145 al.(1) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sa stabilit lui Botnari Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat Belinschi Vitalie cu privire la încasarea din contul lui Botnari Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Botnari Mihail, la data de 11.09.2017, aproximativ pe la orele 14.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe imașul de la marginea satului Elizaveta, mun. Bălți, în cadrul cerții care s-a iscat între dânsul și Corlăteanu Grigore, Rotaru Constantin din motivul relațiilor ostile, acționând cu intenție îndreptată spre amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale, manifestând o agresivitate excesivă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având în mână un fierăstrău mecanic, i-a amenințat cu omor

pe Corlăteanu Grigore și Rotaru Constantin, pornind fereștrăul și fugind după ei, strigând că-i omoară, amenințare percepută de ultimii ca reală, existând pericolul realizării ei.

Tot el, la data de 12.09.2017, aproximativ la orele 14.20, aflându-se pe șesul de la marginea satului Elizaveta, mun. Bălți din apropierea fostului lac rotund, acționând cu intenție îndreptată spre săvârșirea omorului unei alte persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică și manifestând o agresivitate excesivă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în urma relațiilor ostile apărute între el și Găleanu Ion, pe motiv de reglare a conturilor, ca urmare a maltratării la data de 11.09.2017 a persoanelor care lucrează la stână ce aparține lui Găleanu Ion, profitând de faptul că ultimul se afla cu spatele la dânsul, era culcat la pământ și nu-l vedea, s-a apropiat de dânsul și, intenționat, cu ajutorul unui ferăstrău mecanic, l-a atacat pe Găleanu Ion, acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului acestuia, pricinuindu-i părții vătămate Găleanu Ion, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.336 D din 22.09.2017, leziuni corporale sub formă de plăgi lacerate a cutiei toracice pe dreapta, mâinii stângi și a cotului drept care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară, însă aceasta nu și-a produs efectul din cauză independentă de voința făptuitorului, dat fiind faptul că Găleanu Ion s-a ridicat de jos și a fugit de la locul comiterii faptei.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Belinschi Vitalie și de către avocatul Cornieț Nicolai în interesele inculpatului Botnari Mihai

2.1 Procurorul în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care de la Botnari Mihail să fie încasate în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 3626 lei, în rest sentința a fi menținută fără modificări.

În motivarea apelului acuzarea a indicat că:

- fiind examinată cauza penală în procedură generală au fost suportate cheltuieli judiciare în suma totală de 3626 lei și anume:

- 128 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legală nr.727 din 13.09.2017 în privința lui Botnari Mihail;

- 320 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legală nr.336D din 22.09.2017 în privința lui Găleanu fon 2100 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare traseologică nr.34/12/2-R-1402 din 03.10.2017;

-1078 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare psihiatrică nr.176a-2017 din 20.10.2017 în privința lui Botnari Mihail;

- astfel, conform prevederilor art. 227-229 Cod de procedură penală cheltuielile de judecată cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar plata acestora sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului (art.229 al.(1) Cod de procedură penală);

-în context menționează că legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnați, însă instanța de judecată neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare respective, ignorând solicitarea acuzatorului de stat.

2.2 Avocatul în apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și achitarea inculpatului Botnari Mihail.

În motivarea apelului a invocat, că:

- instanța nu s-a expus asupra cererii care a fost înaintată în corespundere cu art.313 Cod de procedură penală de excludere a probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor de art.94 al.(1) pct.8 Cod de procedură penală și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017;

- la data de 12.09.2017, în jurul orei 17.00-17.20, a fost efectuată cercetarea la fața locului a vagonului, de unde s-a ridicat ferestrăul electric, astfel consideră că acțiunea procesuală dată a fost efectuată cu încălcarea normelor Codului de procedură penală, fiind neglijate prevederile art.9, art.29 din Constituție;

- la fel, au fost încălcate și prevederile art.12 Cod de procedură penală,

- au fost neglijate și dispozițiile art.118 al.(2) Cod de procedură penală;

- la fel, au fost neglijate prevederile art.6 Cod de procedură penală, pct.11;

- au fost neglijate și prevederile art.94 al.(1) pct.8) Cod penal;

- astfel, potrivit materialelor se constată că, vagonul în care a fost efectuată cercetarea la fața locului din 12.09.2017 este amplasat pe terenul privat care aparține în proprietatea persoanei, acordul căruia nu s-a solicitat (încălcarea pct.4), după cum nu s-a purces la legalizarea acțiunilor de către judecătorul de instrucție în termen de 24 de ore;

- nici organul de urmărire penală și nici instanța de judecată nu au dat apreciere acestor circumstanțe și nici într-un mod nu au dezbătut cele invocate mai sus, din care motiv solicită stabilirea încălcărilor menționate și excluderea probelor din dosar, având la bază art. 94 Cod de procedură penală;

- este sau nu tentativă de omor acțiunea prevăzută de art.27,145 al.(1) Cod penal, consideră că și ea urmează a fi reîncadrată în altă acțiune, având la bază următorul argument: din fapta reținută reiese că, profitând de faptul că ultimul se afla cu spatele la el, era culcat la pământ și nu-l vedea, s-a apropiat de dânsul și, intenționat, cu ajutorul unui ferăstrău mecanic, l-a atacat pe Găleanu Ion, acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului acestuia, pricinuindu-i părții vătămate Găleanu Ion, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.336 D, leziuni corporale sub formă de plăgi lacerate a cutiei toracice pe dreapta, mâinii stânga și a cotului drept care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară, însă aceasta nu și-a produs efectul din cauză independentă de voința făptuitorului, dat fiind faptul că Găleanu Ion s-a ridicat de jos și a fugit de la locul comiterii faptei;

- nu este reținut faptul că ferestrăul mecanic era pornit sau nu, atunci el a fost folosit ca o armă albă, numai pentru a produce excoriații, fapt confirmat prin raportul de expertiză. În al doilea rând, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.336 D, lui Găleanu Ion i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: plăgi

lacerate a cutiei toracice pe dreapta, mâinii stângi și a cotului drept care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară;

- din localizarea vătămarilor, plăgi lacerate a cutiei toracice pe dreapta, mâinii stângi și a cotului drept, se poate deduce că nu se află la lângă organe importante vitale, ca capul, inima, ... cu atât mai mult că s-au depistat vătămări corporale ușoare;

- dacă ar fi dorit omorul lui Găleanu Ion, atunci reieșind din constituția corpului, când inculpatul avea aproape 110 kg. și Găleanu Ion 60 kg., având în mână fereștrăul electric inculpatul îl omora, iar dacă fugea îl ajungea din urmă;

- reieșind din modul de viață a lui Botnari, ultimul toată viața striga sau făcea gălăgie atunci când dorea să pară mai groaznic și nimic nu este nou, cu atât mai mult că ciobanii lui Găleanu Ion cunosc despre acest fapt, nu o dată auzeau cum el striga.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Bălți - Belinschii Vitalie și avocatul Cornieț Nicolai în interesele inculpatului Botnari Mihail și menținută fără modificări sentința.

A fost admisă parțial cererea inculpatului Botnari Mihail cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A fost dedus din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 05 iulie 2018 lui Botnari Mihail de 11 (unsprezece) ani 6 (șase) luni închisoare, pedeapsa închisorii de 590 (cinci sute nouăzeci) zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel cu referire la apelul procurorului a constatat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 229 al.(1) și al.(3) Cod de procedură penală, și argumentele invocate de către procuror în susținerea solicitării înaintate sunt neîntemeiate, deoarece cheltuielile judiciare în mărime de 3626 lei au fost suportate până la modificările operate în art.143 al.(2) Codul de procedură penală la data de 09.02.2018, considerente din care se constată că la data săvârșirii infracțiunilor nu erau în vigoare modificările referitor la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pe cauză pentru efectuarea expertizelor judiciare.

La fel instanța de apel a constatat, că inculpatul Botnari Mihail are trei copii, unul dintre care este minor, soția nu este angajată în câmpul muncii, la fel inculpatul se deține în stare de arest, astfel la moment inculpatul nu este apt de a suporta cheltuieli suplimentare, iar plata cheltuielilor judiciare ar influența substanțial asupra situației a sale financiare.

Cu referire la apelul avocatului instanța de apel a constatat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Botnari

Mihail privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal-tentativă de omor a unei persoane.

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe și anume prin: - declarațiile expertului Grecu Laurențiu (f.d. 95-96 Vol. I); - plângerea cet. Găleanu Ion din 12.09.2017 (f.d.4, vol. I); - raportul de la punctul traumatologic către Inspectoratul de Poliție Bălți din 12.09.2017 (f.d.5, vol. I); -procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017 și planșa fotografică (f.d.7-9, vol. I); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017 și planșa fotografică (f.d.10-12, vol. I); - ordonanță și proces-verbal de ridicare din 12.09.2017 (f.d.13-14, vol. I); -procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2017 și foto tabel (f.d.15-16, vol. I); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 27.09.2017 (f.d.17, vol. I); - cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată cet. Găleanu Ion din 12.09.2017 (f.d.20-21, vol. I); - procesul-verbal nr.3756 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 12.09.2017 în privința lui Botnari Mihail (f.d.33-34, vol. I); - date caracteristice în privința lui Botnari Mihail (f.d.35-37, vol. I); - adeverință și certificat în privința lui Botnari Mihail privind eliberarea din locul de detenție (f.d.41-42, vol. I); - sentința Judecătorei Bălți din 15.02.2008 în privința lui Botnari Mihail (f.d.44-46, vol. I); - decizia Curții de Apel Bălți din 24.09.2008 în privința lui Botnari Mihail (f.d.47-48, vol. I); - procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Găleanu Ion și învinuitul Botnari Mihail din 04.10.2017 (f.d.72, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr.727 din 13.09.2017 în privința lui Botnari Mihail (f.d.91-92, vol. I); - raportul de expertiză judiciară nr.336 D din 22.09.2017 în privința părții vătămate Găleanu Ion, (f.d.95-96, vol. I); - propunere de conexare a cauzelor penale și ordonanță de conexare a cauzelor penale din 21.09.2017 (f.d.111-112, vol. I); -ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 14.09.2017 în baza art.155 Cod penal (f.d.113, vol. I); - plângere de la cet. Corlăteanu Grigore din 13.09.2017 adresată Inspectoratului de Poliție Bălți, (f.d.115, vol. I); - plângere de la cet. Rotaru Constantin din 15.09.2017 adresată Inspectoratului de Poliție Bălți, (f.d.117, vol. I); - cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Corlăteanu Grigore și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14.09.2017 (f.d.121-122, vol. I); - cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Rotaru Constantin și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 15.09.2017 (f.d.124-125, vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț pe Botnari Mihail din 20.09.2017 (f.d.128, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr.176a-2017 din 20.10.2017 (f.d.147-148, vol. I); - răspunsul de la Centrul Medicilor de Familie din mun. Bălți potrivit căruia, Botnari Mihail nu este înregistrat pe lista medicului de familie în OMF Elizaveta și nu a solicitat asistenta medicală (f.d.160, vol. I); - proces-verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor dosarului penal din 31.10.2017 (f.d.164, vol. I); - ordonanță privind respingerea demersului avocatului Cornieț Nicolai de încetare a urmăririi penale din 31.10.2017 (f.d.165, vol. I); - proces-verbal de interogare a părții vătămate Găleanu Ion (f.d.37-40, vol. II); - proces-verbal de interogare a părții vătămate Corlăteanu Grigore (f.d.65-67, vol. II); -

proces-verbal de interogare a părții vătămate Rotaru Constantin (f.d.68-69, vol. II); - declarațiile martorului Găleanu Elena (f.d.71-72, vol. II); - declarațiile martorului Botnari Alexei (f.d.77-78, vol. II); - declarațiile martorului Iepure Valentin (f.d.86, vol. II).

Instanța de apel cu referire la argumentele privind nevinovăția și calificarea greșită a acțiunilor, expuse în instanța de apel de către inculpat și avocat a constatat că, sunt vădit neîntemeiate, deoarece instanța de fond, dând o apreciere cuvenită probelor examinate și verificate, just a considerat că acestea sunt suficiente și că cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului Botnari Mihail în comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile în baza art.27,145 al.(1) Cod penal ca tentativă de omor a unei persoane, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, acestea nu și-au produs efectul.

Referitor la afirmația precum că nu sunt probe care ar confirma infracțiunea prevăzută de art.27,145 al.(1) Cod penal instanța de apel a reținut, că în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Botnari Mihail a săvârșit infracțiunea încriminată cu intenție directă, însă survenirea consecințelor nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective. Or, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin acționarea asupra corpului lui Găleanu Ion care se afla în poziție culcată la pământ cu un fereastrău electric în lucru, în urma căror acțiuni potrivit raportului de expertiză efectuat la partea vătămată s-au stabilit 3 plăgi lacerate a cutiei toracice, care este un organ de importanță vitală, a mâinii și cotului drept, urmările prejudiciabile s-au exprimat în vătămarea ușoară a integrității corporale, fiind prezentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care fără acțiunile sau inacțiunile respective nu aveau să se producă.

În această ordine de idei instanța de apel a indicat, că inculpatul Botnari Mihail, având scopul de a omorî, din motive independente de voința lui, nu și-a putut duce intenția criminală până la capăt, dat fiind că partea vătămată s-a ridicat de jos și a fugit, iar fereastrăul nu a atins careva organe de importanță vitală a cutiei toracice.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, nu echivalează cu recalificarea faptei săvârșite în altă componentă de infracțiune sau achitarea inculpatului, după cum solicită avocatul și inculpatul, din moment ce probele prezentate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, confirmă cu certitudine săvârșirea infracțiunii constatate.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul prin agresarea vădită, a acționat asupra victimei cu un obiect ascuțit-tăios (fereastrău mecanic în lucru) în regiune vitală a corpului (cutia toracică), ce constituie că acesta a prevăzut și urmărit omorul persoanei.

Nu a fost reținut argumentul avocatului precum că fereastrăul mecanic era sau nu pornit, considerente din care reiese că a fost folosit doar la producerea excoriațiilor, fapt confirmat prin raportul de expertiză. Or, reieșind din declarațiile părții vătămate Găleanu Ion și a martorilor Găleanu Elena, Iepure Valentin, Botnari Alexei, inculpatul Botnari Mihail a acționat asupra părții vătămate Găleanu Ion cu fereastrăul mecanic

pornit, fapt care se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr.336 D din 22.09.2017 (f.d.95-96, vol.I), concluziile căreia au fost susținute de către expertul audiat în ședința instanței de apel Grecu Laurențiu.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului privind recalificarea acțiunilor inculpatului din considerentul, că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Botnari Mihail în baza art. 27,145 al.(1) Cod penal, deoarece prezența intenției s-a dovedit prin comportamentul și acțiunile întreprinse de făptuitor, care fiind conștient de caracterul periculos al faptei și urmările care pot surveni în rezultatul punerii în aplicare a unui obiect ascuțit-tăios, intenționat a acționat asupra părții vătămate când se afla culcat la pământ cu un fereștrău mecanic în lucru.

Totodată instanța de apel a reținut concluziile instanței de fond, cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului Botnari Mihail care a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a considerat ca neîntemeiată și solicitarea avocatului de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate în baza art.155 Cod penal, dat fiind că pedeapsa aplicată de către instanța de fond corespunde gradului de gravitate a faptei infracționale săvârșite fiind aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de articolul nominalizat.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute și afirmațiile invocate în apel referitor la faptul că urmează a fi exclusă ca probă din dosar, având la bază art.94 Cod de procedură penală procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017. Or, cercetarea la fața locului a încăperii din data de 12.09.2017 a avut loc cu acordul lui Botnari Mihail, fapt confirmat prin mențiunea scrisă personal de ultimul în procesul-verbal (f.d.7 vol. I) și în asemenea împrejurări, când era prezent acordul scris nu era necesară autorizarea judecătorului de instrucție.

În partea ce ține de condițiile de detenție contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din Penitenciarul nr. 11, Colegiul penal a constatat, că în perioada de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, Botnari Mihail a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 m², în unele celule aflându-se într-o suprafață chiar și mai mică de 3 m², fapt care confirmă încă o dată că au fost încălcate normele de suprafață pentru deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărârea Guvernului sus menționată, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) și în condițiile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, Botnari Mihail va beneficia de reducerea pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Central

din 05.07.2018 de 11 (unsprezece) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu 590 (cinci sute nouăzeci) zile, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Botnari Mihail, indicând temeiurile prevăzute la pct. 6 și 10 art. 427 alin.1 Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

4.1 În motivarea recursului avocatul a indicat că,

- instanța nu s-a expus asupra cererii care a fost înaintată în corespundere cu art.313 Cod de procedură penală de excludere a probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor de art.94 al.(1) pct.8 Cod de procedură penală și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017;

- potrivit materialelor se constată că, vagonul în care a fost efectuată cercetarea la fața locului din 12.09.2017 este amplasat pe terenul privat care aparține în proprietatea persoanei, acordul căruia nu s-a solicitat (încălcarea pct.4), după cum nu s-a purces la legalizarea acțiunilor de către judecătorul de instrucție în termen de 24 de ore;

- nici organul de urmărire penală și nici instanța de judecată nu au dat apreciere acestor circumstanțe și nici într-un mod nu au dezbătut cele invocate mai sus, din care motiv solicită stabilirea încălcărilor menționate și excluderea probelor din dosar, având la bază art.94 Cod de procedură penală;

- instanța nu a soluționat este sau nu tentativă de omor acțiunea prevăzută de art.27,145 al.(1) Cod penal, având la bază faptul că, profitând de faptul că ultimul se afla cu spatele la dânsul, era culcat la pământ și nu-l vedea, s-a apropiat de dânsul și, intenționat, cu ajutorul unui ferăstrău mecanic, l-a atacat pe Găleanu Ion, acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului acestuia, pricinuindu-i părții vătămate Găleanu Ion, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.336 D, leziuni corporale ce se califică ca vătămare ușoară, însă aceasta nu și-a produs efectul din cauză independentă de voința făptuitorului, dat fiind faptul că Găleanu Ion s-a ridicat de jos și a fugit de la locul comiterii faptei;

- nu este reținut faptul că ferăstrăul mecanic era pornit sau nu, atunci el a fost folosit ca o armă albă, numai pentru a produce excoriații, fapt confirmat prin raportul de expertiză. În al doilea rând, conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr.336 D, lui Găleanu Ion iau fost pricinuite leziuni corporale ce se califică ca vătămare ușoară;

- instanța în sentință s-a expus că a făcut concluzii pe cauză în temeiul examinării obiective a probelor, însă toate aceste fapte vorbesc despre inversul, despre o atitudine formală, ignorarea faptelor evidente și pronunțarea neîntemeiată a unei sentințe de condamnare, în spatele căreia se află destinul unui om. Și nu doar însuși a lui Botnari Mihail, dar și a familiei acestuia.

Relatează apărarea că, inculpatul nu este de acord cu referire la argumentul de bază al instanței pentru pronunțarea unei sentințe aspre de condamnare în privința lui Botnari Mihail este indicat faptul că el nu a recunoscut vina. În acest fel instanța îl

învinuiește pe inculpat de faptul că nu dorește să recunoască ceea ce nu a comis, despre ce el a comunicat în primele declarații la poliție, contrar principiului prezumției nevinovăției și dreptului omului la un proces echitabil și înfăptuirea actului de justiție.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Botnari Mihail, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹ Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, recursul nu este motivat sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale, or, reaprecierea probelor, soluție propusă de autoare, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

În atare circumstanță, constată acuzarea că aceasta contestație nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în această cauză penală - cerințe obligatorii, și care fiind stipulate în dispoziția art.430 pct.5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Așadar, acuzarea consideră că, instanța de apel a examinat cauza penală de învinuire a lui Botnari Mihail, în strictă conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, indicând în procesul verbal al ședinței de judecată probele cercetate.

Astfel, acuzarea constată, că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător întemeiat a ajuns la concluzia respingerii apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului, ca fiind nefondat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

6.1 Colegiul penal lecturând textul recursului declarat, atestă că recurentul indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea

soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal constată că recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, concluzii descrise detaliat în decizia instanței de apel, inclusiv și în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Colegiul penal reține că instanța de apel, în baza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în apel, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Botnari Mihail privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 al.(1) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în decizia instanței de apel (f. d 36-39 Vol. IV), care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește, instanța de apel expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii comise de către inculpat și anume infracțiunea prevăzută la 27,145 al.(1) Cod penal deoarece prezența intenției s-a dovedit prin comportamentul și acțiunile întreprinse de făptuitor, care fiind conștient de caracterul periculos al faptei și urmările care pot surveni în rezultatul punerii în aplicare a unui obiect ascuțit-tăios, intenționat a acționat asupra părții vătămate când se afla culcat la pământ cu un fereștrău mecanic în lucru, motiv din care urmează a respinge argumentul avocatului de reîncadrare a acțiunilor inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei a fost dovedită inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept și just și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, instanța de apel menținând sentința primei instanțe de condamnare și-a argumentat soluția prin faptul că, atât din declarațiile părților vătămate Găleanu Ion, Corlăteanu Grigore, Rotaru Constantin, a martorilor Găleanu Elena, Iepure Valentin, Botnari Alexei cât și probatoriul administrat, cert se demonstrează că, inculpatul Botnari Mihail a acționat asupra părții vătămate Găleanu Ion cu fereștrăul mecanic pornit, fapt care se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr.336 D din 22.09.2017 (f.d.95-96, vol. I), concluziile căreia au fost susținute de către expertul audiat în ședința instanței de apel Grecu Laurențiu fiind combătut și dubiul avocatului cu referire la fereștrău dacă era pornit sau nu.

Astfel, Colegiul penal, reține ca legală și motivată soluția instanței de apel de menținere a condamnării lui Botnari Mihail în baza art. 27,145 al.(1) Cod penal, care a fost dovedită prin cumulul de probe administrate la dosar, descrise în pct. 3.1 a prezentei decizii, fiind verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, iar temei de a interveni în soluția dată lipsește.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, *instanța nu s-a expus asupra cererii care a fost înaintată în corespundere cu art.313 Cod de procedură penală de excludere a probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor de art.94 al.(1) pct.8 Cod de procedură penală și anume a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.09.2017*, instanța de recurs ține să menționeze că la materialele cauzei nu se atestă o careva plângere în corespundere cu art. 313 Cod de procedură penală, însă la materialele cauzei (f.d. 143, Vol. I) se atestă cererea avocatului Cornieț Nicolai din 09 octombrie 2017, adresată procurorului Belinschi Vitalie privind înlăturarea probelor obținute cu încălcarea prevederilor art. 94 al.(1) pct.8 Cod de procedură penală, care prin ordonanța din 23 octombrie 2017 (f. d. 144, Vol. I) a fost respinsă ca fiind nefondată pe motiv că, acțiunea procesuală cercetarea l fața locului a avut loc la data de 12 septembrie 2017 la orele 17.00-17.20 a avut loc cu acordul înscris a lui Botnari Mihail, care un timp îndelungat a lucrează la această stână în calitate de cioban și domiciliază în vagonul cercetat, adică este posesorul încăperii. Astfel fiind respectate prevederile art. 118 al. 2 Cod de procedură penală „Cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale”.

Mai mult ca atât, acordul lui Botnari Mihail, a fost confirmat prin mențiunea scrisă personal de ultimul în procesul-verbal (f.d.7 vol. I) și în asemenea împrejurări, când era presant acordul scris nu era necesară autorizarea judecătorului de instrucție.

Totodată instanța de recurs va reține și concluzia instanței de apel la acest capitol și anume că, conform art. 64 al.(2) pct.19) Cod de procedură penală bănuitul a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de art. 313 Cod de procedură penală acțiunile și

hotărârile organului de urmărire penală drept de care dispunea conform art.66 al.(2) pct. 27) Cod de procedură penală și s-a păstrat și atunci când a avut calitatea de învinuit. Astfel că, nici învinuitul nici avocatul său, nu au atacat cu plângeri, în modul stabilit de lege, actele procedural adoptate, prezumându-se că au acceptat situația.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de apel și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatului, în comiterea infracțiunilor încriminate.

6.2 La fel, drept temei pentru recurs avocatul a invocat temeiul prevăzut art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Lecturând textului recursului Colegiul penal constată că, recursul nu a fost motivat sub acest aspectul temeiului invocat.

Astfel că, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, **Colegiul penal** constată că instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluțiile adoptate, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 72, 75, 76, 77, 78, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului și nu au admis careva erori, stabilind justificat, în privința acestuia pedeapsa, totodată, în lipsa restricțiilor atât legale cit și faptice, ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, atitudinea acestuia după comiterea infracțiunii și pe parcursul procesului penal, instanțele și-au motivat eficient soluția de stabilire a pedepsei în privința lui Botnari Mihail.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct.6), 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Botnari Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Botnari Mihail xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie