

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**06 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Turcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Zosim Argentina prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08 decembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe

*Zosim Argentina xxxxx născută la xxxxx, originară și domiciliată în satul xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 24.08.2018-08.12.2018;

2. Instanța de apel: 11.01.2019-26.06.2019;

3. Instanța de recurs: 10.02.2020- 06.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 08 decembrie 2018, Zosim Argentina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani de închisoare în penitenciar pentru femeii de tip închis.

A fost soluționate soarta corpurilor delictive.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6104 lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Zosim Argentina, la 01 aprilie 2018, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în casa proprie din xxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict spontan apărut, cu scopul omorului intenționat a concubinului său, Guțan Petru, cu care locuiesc împreună pe adresa mai sus indicată, astfel fiind, conform art.133<sup>1</sup> lit. a) din Codul penal, membrii de familie, cu un cuțit de bucătărie, intenționat i-a aplicat ultimului, o lovitură în piept în regiunea inimii, cauzându-i leziuni corporale sub formă de plagă înțepat-tăiată a toracelui, cu penetrare în cavitatea toracică și lezarea aortei cu hemoragie acută internă, care s-a produs prin intermediul unui obiect plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, muchie sub formă de „II” tăiș ascuțit pe ambele părți și o lățime a lamei la locul implantării în jurul a 18mm, are legătură cauzală directă cu decesul și conform raportului de expertiză medico-legală nr.201829D0065 din 08.05.2018, se califică ca

vătămare gravă periculoasă pentru viață. Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei Zosim Argentina întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal, după indicii calificativi: omorul săvârșit asupra unui membru de familie implică întrunirea condiției ce ține de relația existentă dintre făptuitor și victimă și anume, să fie membri de familie.

**2.** Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către inculpata Zosim Argentina, care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**2.1** În motivarea apelului inculpata a invocat că: făcând referire la prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acest fapt, determină instanța de judecată și obligația, din oficiu, de a respinge în procesul de apreciere probele ilegal administrate, de a da eficiență principiilor fundamentale ale procesului penal și hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului. Deși, instanța a redat în conținutul sentinței declarațiile inculpatei, acestea nu au fost în niciun mod analizate; prevederilor colaborate ale art.8 alin.(2) și (3), 66 alin.(4), 1 alin.(2) și (3) Cod de Procedură Penală, pentru a-i incrimina lui Zosim Argentina, săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal, este necesar ca fapta sa, să întrunească cumulativ elementele componente de infracțiune. În cazul lui Zosim Argentina, constată că nu se întrunesc elementele componente de infracțiune și anume lipsește legătura de cauzalitate; menționează că, atât în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată a făcut referință la faptul că, nu a fost cea care a aplicat lovitura cu cuțitul, ci concubinul a dorit să o lovească și accidental și-a provocat leziunile date. Consideră că, atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate și prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma intenția inculpatei de a comite infracțiune prevăzută de art.145 CP; la locul de trai Zosim Argentina se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv, crește și educă de una singură trei copii minori, nu are nici un ajutor, nu are frați, surori, locuiește împreună cu mama sa care este în vârstă și care are grave probleme de sănătate, anterior nu a fost condamnată; organele judiciare trebuie să aprecieze complet și just toate probele administrate. Iar aprecierea completă și justă a probelor nu poate fi separată de celelalte operațiuni de probațiune. Evaluarea unei probe nu poate fi posibilă fără verificarea ei prin alte probe, astfel că aceste operațiuni să contureze certitudinea în cauza administrată. Doar analiza minuțioasă și sinteza evaluărilor făcute în examinarea probelor, în tot ansamblul lor, va conduce organul judiciar la propria convingere asupra culpabilității sale. În opinia sa, careva probe obiective, certe, pertinente, concludente și legale cu privire la vinovăția sa de comitere a infracțiunii încriminate nu au fost administrate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, a fost respins ca nefondată cererea de apel declarată de către inculpata Zosim Argentina, cu menținerea sentinței fără modificări.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză

în instanța de apel, a reținut cu certitudine comiterea de către inculpata Zosim Argentina a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal, după indicii calificativi: omorul săvârșit asupra unui membru de familie implică întrunirea condiției ce ține de relația existentă dintre făptuitor și victimă și anume, să fie membri de familie.

Aceste circumstanțe au fost constatate în urma cercetării complete și sub toate aspectele a probelor administrate pe caz și anume: - planșa fotografică ca anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.24-29); - planșa fotografică în care se arată unde era cuțitul (f.d.28); - proces-verbal de audiere a bănuitei Zosim Argentina (f.d.35-36); - caracteristica inculpatei Zosim Argentina (f.d.39); -caracteristica părții vătămate Guțan Petru (f.d.40); - revendicarea inculpatei Zosim A. (f.d.43); - revendicarea părții vătămate Guțan Petru (f.d.44); - procesul-verbal de verificare la locul infracțiunii (f.d.48); - cazierul contravențional pe numele lui Guțan Petru (f.d.58); - procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fototabelul anexat (f.d.22-29); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor, prin care Zosim Argentina Leonid a arătat și descris circumstanțele comiterii infracțiunii (f.d.48-55); - procesul-verbal de ridicare prin care s-a ridicat de la cet. Zosim Argentina, haina cu urme evidente ale infracțiunii, vesta sportivă de culoare surie cu inscripția în limba ucraineană „Gordii Tim UKR Slava”, pe ambele mânci pete de culoare brună (f.d.61-62); - procesul-verbal de examinare a obiectelor prin care a fost examinată vesta sportivă, ce aparține lui Zosim Argentina (f.d.63); - ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 02.04.2018, prin care la cauza penală a fost anexată ca corp delict vesta sportivă, (f.d.64); - proces verbal de examinare a obiectelor, (f.d.66); - ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 03.04.2018: prin care la cauza penală a fost anexat ca corp delict un cuțit de bucătărie, (f. d. 67); - raportul de expertiză judiciară nr.201829C0065 din 08 mai 2018, conform căruia moartea cet. Guțan Petru a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave periculoasă pentru viață, (f.d. 112-114); - raportul de expertiză judiciară, (f.d.121-122); - raportul de expertiză judiciară în privința lui Zosim Argentina, (f.d.132-133); - declarațiile succesorului legal a părții vătămate decedate, Guțan Andrei, (f.d.195); - declarațiile martorului Natalia Cojocar, (f.d.196); - declarațiile martorului Arhire Fiodor, (f.d.198-199).

Astfel, instanța de apel a menționat că deși inculpata Zosim Argentina neagă cu desăvârșire comiterea faptei criminale prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal, invocând în apărarea sa faptul că, nu a fost cea care a aplicat lovitura cu cuțitul, ci concubinul a dorit să o lovească și accidental și-a provocat leziunile date, or, vinovăția ei și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și suplimentar în cea de apel.

Drept urmare a celor expuse, Colegiul penal a reținut că, potrivit declarațiilor succesorului părții vătămate decedate Guțan Andrei și a martorilor audiați pe caz, în cadrul cercetărilor judecătorești în instanța de fond s-a constatat cu certitudine comiterea de către inculpata Zosim Argentina a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit. e<sup>1</sup>) Cod penal, în acțiunile acesteia existând legătură cauzală directă, și anume între leziunile corporale depistate și decesul victimei, constatate prin raporturile de expertize efectuate, din probele administrate, acesta având o conduită violentă,

îndreptată la lipsirea vieții unei persoane și folosind mijloacele apte să realizeze acest scop - un cuțit de bucătărie. Astfel, se confirmă faptul că, Zosim Argentina, prin activitatea sa infracțională a prevăzut survenirea consecințelor și anume decesul părții vătămate.

A constata instanța de apel că, afirmațiile inculpatei Zosim Argentina, precum că, instanța de fond incorect a apreciat probele cauzei, punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a apelului, deoarece, ca probe, acestea sunt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanța de fond cât și instanța de apel conform legislației în vigoare.

Reieșind din probele cercetate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a determinat că în acțiunile inculpatei Zosim Argentina se întrunesc semnele componente ale infracțiunii consumate prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.e/1) Cod Penal.

În ce privește pedeapsa stabilită inculpatei Zosim Argentina instanța de apel a constatat că, a fost numită în limitele sancțiunii prevăzute la articolul corespunzător din Codul penal, și care este adecvată celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, la personalitatea inculpatei, care anterior nu a avut atingeri cu legea penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și la consecințele grave și irecuperabile survenite ca rezultat al comiterii de către acesta a infracțiunii pentru care a fost condamnat, și care își va atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

Prima instanță întemeiat și legal a concluzionat, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului corespunzător, pedeapsa dată va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. În cazul dat s-a luat în considerație, că inculpata Zosim Argentina a comis o infracțiune deosebit de gravă, care s-a soldat cu decesul părții vătămate.

**4.** Decizia instanței de apel a fost atacată, cu *recurs ordinar* de către inculpata Zosim Argentina care, fără a indica careva temei prevăzute la art. 427 alin.1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

**4.1** În motivarea cerințelor sale recurentul a indicat că, pe parcursul concubinajului, victima deseori venea în stare de ebrietate și se comporta agresiv, o lovea chiar și de față cu copii provocându-le traumă psihică.

La urmărirea penală cât și în ședința de judecată au fost audiați copii ce au confirmat că deseori era bătută de concubin, fapt confirmat și prin înregistrarea la comisariatul de poliție or. Florești. Termenul de 16 ani închisoare, indică recurenta că, este o pedeapsă prea aspră atât pentru inculpată cât și pentru cei 3 copii pe care îi are la întreținere și care au nevoie de îngrijirea și educația sa.

**5.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauze și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul penal lecturând textul recursului declarat se atestă că de către recurentă nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, însă din solicitarea acesteia se statuează, că solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, temei ce se încadrează în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”*

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea inculpatei privind aplicarea în privința acesteia a unei pedepse mai blânde, este lipsită de temei. Or, argumentele din recursul declarat, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Astfel, reieșind din faptul că, inculpata în momentul săvârșirii infracțiunii își dădea seama de acțiunile sale și putea să le prevadă acționând direct și cu discernământ a comis infracțiunea prevăzută la art. 145 alin.(2) lit.e/1) Cod Penal care se atribuie la categoria celor deosebit de grave, anterior nu a fost în conflict cu legea, la locul de trai se caracterizează pozitiv, Colegiul penal constată că, la aplicarea pedepsei inculpatei Zosim Argentina pentru infracțiunea comisă, instanțele de fond acordând deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-78, Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei au aplicat acesteia o pedeapsă în limitele legii, care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârile instanțelor de fond, inclusiv din oficiu, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar recursul ordinar declarat fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**6.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Zosim Argentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2019, în cauza penală privind-o pe *Zosim Argentina xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **04 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie