

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Cobzac Elena,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sîli Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Sidorenko Alexandr xxxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 27.10.2017 – 20.04.2018

instanța de apel: 12.09.2018 – 06.12.2018

instanța de recurs ordinar: 01.10.2019 – 18.03.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2018, Sidorenko Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) și art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii:

- în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal - 1 (unu) an și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 27, 362 alin. (1) Cod Penal - 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, a fost stabilit inculpatului Sidorenko Aleksandr pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Sidorenko Aleksandr s-a calculat din 20.04.2018 cu includerea în termenul deținerii în arest, începând cu data reținerii 16.12.2017 până la 20.04.2018 inclusiv.

A fost menținută în privința lui Sidorenko Aleksandr măsura preventivă arestul.

Cheltuielile de judecată în sumă de 8118 (opt mii una sută optsprezece mii) lei, în conformitate cu art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, s-au trecut în contul statului.

Corpurile delictive - pașaportul xxxx (xx), eliberat pe numele cet. Xxx și xxx de model „xxxx” cu imagini video, recunoscute ca corpuri delictive și anexate la materialele cauzei prin Ordonanța din 15.11.2018 și 11.01.2018, au fost dispuse păstrării în continuare la cauza penală.

2. În sentință, prima instanță a constatat că, Sidorenko Alexandr urmărind scopul comiterii infracțiunii de deținere și folosire a documentelor oficiale false de importanță deosebită, a elaborat un plan criminal în vederea perfectării pașaportului cetățeanului Olandei în care să fie date de identitate ale altei persoane, dar în care să fie fotografia sa.

În aceste condiții, Sidorenko Aleksandr, aproximativ în anul 2017, având intenția deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, și anume, dreptul de a călători fără viză pe teritoriul țărilor Uniunii Europene, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, a organizat confecționarea unui pașaport nr.XXX, eliberat la xxx de autoritățile olandeze pe numele cet. Xxxnăscut la xxx, care este un document oficial de importanță deosebită și atestă că, numitul este cetățean al Olandei și se bucură de toate facilitățile pe care le au cetățenii acestei țări.

Astfel, Sidorenko Aleksandr, la data de 03 decembrie 2017, aproximativ la orele 17:00, având intenția deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, și anume, dreptul de a călători pe teritoriul țărilor Uniunii Europene, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, și, dându-se drept cet. xxxx, a prezentat pașaportul cu nr.XXX, eliberat la xxx de autoritățile olandeze pe numele cet. Xxxnăscut la xxx de autoritățile olandeze pe numele cet. xxxx xxx, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta Chișinău - Bruxelles, Belgia, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Sidorenko Aleksandr, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, la 16.12.2017, aproximativ la orele 04:30, s-a prezentat la Punctul de trecere a frontierei „Vălcineț feroviar” pentru a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova în direcția ieșire din Republica Moldova și intrare în Ucraina, prezentând autorităților competente pașaportul cetățeanului Federației Ruse, seria xxnr.xx care este un document de importanță deosebită, eliberat pe numele Sidorenko Aleksandr, născut la xxxxx.

Tot el, la data de 03 decembrie 2017, aproximativ la orele 17:00, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, și: dându-se drept cet. Xxxa prezentat pașaportul cu nr.XXX, eliberat la xxx de autoritățile olandeze pe numele cet. Xxxnăscut la xxx, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta Chișinău - Bruxelles, Belgia, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă până la capăt intențiile sale criminale, din cauză că a fost stopat de angajații poliției de frontieră din incinta aeroportului.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Sidorenko Aleksandr, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, la 16.12.2017, aproximativ la orele 04:30, s-a prezentat la Punctul de trecere a frontierei „Vălcineț feroviar” pentru a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova în direcția ieșire din Republica Moldova și intrare în Ucraina, prezentând autorităților competente pașaportul cetățeanului Federației Ruse seria xxxnr.xxx, care este un document de importanță deosebită, eliberat pe numele Sidorenko Aleksandr, născut la xxxx, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă pînă la capăt intențiile sale criminale, din cauză că a fost reținut de angajații poliției de frontieră din incinta punctului de trecere a frontierei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sidorenko Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită și infracțiunea prevăzută de art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, tentativa la trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ceruța Elena prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea neîncasării cheltuielilor judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cheltuielile judiciare în sumă de 8118 lei, să fie încasate din inculpatului Sidorenko Aleksandr.

- avocatul Pogolșa Angela, în numele inculpatului Sidorenko Alexandr prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Sidorenko Alexandr să-i fie

aplicată o nouă pedeapsă sub formă de amendă minimă conform art.361 alin. (2) lit.c), art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, și aplicarea art. 55 Cod penal.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- au fost prezentate certificatele care justifică cheltuielile judiciare în sumă totală de 8118 lei, iar obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

3.1. În motivarea cererii de apel, avocatul Pogolșa Angela, în numele inculpatului Sidorenko Alexandr a menționat că:

- inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer pentru fapta sa, se află pentru prima dată pe banca acuzaților, deoarece anterior nu a fost judecat, a colaborat cu ancheta penală, nu a cauzat careva prejudicii, infracțiunile săvârșite fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, astfel consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus pedepsei penale cu privarea de libertate;

- în privința inculpatului ar fi oportun de a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, având în vedere că starea de sănătate a inculpatului pe zi ce trece, se înrăutățește, ultimul având boli cronice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ceruța Elena împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2018.

A fost repus în termen apelul declarat de avocatul Pogolșa Angela în interesele inculpatului Sidorenko Alexandr.

A fost admis din alte motive apelul declarat de către avocatul Pogolșa Angela în interesele inculpatului Sidorenko Alexandr și s-a casat sentința Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui Sidorenko Alexandr pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. c) și art. 27, 362 alin. (1) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat Sidorenko Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal și s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

A fost recunoscut vinovat Sidorenko Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 362 alin.(1) Cod penal și a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Sidorenko Alexandr s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de l(unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost calculat termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Sidorenko Alexandr din momentul pronunțării deciziei 06 decembrie 2018, cu includerea timpului reținerii și arestării preventive din 16.12.2017 până la 06.12.2018.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că motivul de repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Sidorenko Alexandr, este întemeiat, or, la materialele cauzei lipsește confirmarea de înmânare/recepționare de către avocat și inculpat, a hotărârii judecătorești, iar solicitarea de către aceștia la 17.05.2018 de a fi eliberată sentința motivată, inclusiv în limba rusă, constituie circumstanțe ce motivează repunerea în termenul de atac a avocatului în interesele inculpatului.

Cu referire la constatarea stării de drept, instanța de apel a menționat că, Sidorenko Alexandr a comis infracțiunea imputată lui în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite referitor la un document de importantă deosebită, însă, deoarece calificativul literei c) din alin.(2) art.361 s-a declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2018, în vigoare din 14.05.2018 prin prisma retroactivității legii penale, s-a impus excluderea acestuia din învinuirea imputată lui Sidorenko Alexandr, iar acțiunilor făptuitorului urmând a fi dată o nouă încadrare juridică, motiv pentru care instanța de apel admite cererea de apel declarată de către avocat în interesele inculpatului, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Instanța de apel a specificat că Sidorenko Alexandr, urmărind scopul comiterii infracțiunii de deținere și folosire a documentelor oficiale false de importantă deosebită a elaborat un plan criminal în vederea perfectării pașaportului cetățeanului Olandei în care să fie date de identitate ale altei persoanei, dar în care să fie fotografia sa.

Instanța de apel a constatat vina inculpatului Sidorenko Alexandr de comiterea infracțiunii de deținere și folosire a documentului oficial fals, care acordă drepturi, a fost integral dovedită integral prin cumulul de probe cercetate și analizate de către instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

Instanța de apel a remarcat, că latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenționată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatele, ștampilele sau sigiliile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Instanța de apel a notat că, componența infracțiunii analizate este formală și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin.(1) art. 361 Cod penal.

Instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului Sidorenko Alexandr care, deținând pașaportul eliberat de autoritățile olandeze pe numele Xxx Aleksandr, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, și, dându-se drept Xxx Aleksandr, a prezentat pașaportul eliberat de autoritățile olandeze pe numele Xxx Aleksandr, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta Chișinău - Bruxelles, Belgia, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, iar prin acțiunile intenționate Sidorenko Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Instanța de apel a constatat falsul documentului oficial - pașaportul cu eliberat de autoritățile olandeze pe numele xxxx, or potrivit concluziilor raportului de expertiză tehnică a documentelor nr.570 din 18.12.2017, s-a stabilit că imaginea facială din pașaportul Federației Ruse eliberat pe numele cet. Sidorenko Aleksandr și imaginea facială din pașaportul Țărilor de Jos (Olanda), eliberat pe numele cet. xxx, reprezintă una și aceeași persoană, iar reieșind din concluziile raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 570 din 20.12.2017 potrivit căruia s-a stabilit că blancheta pașaportului Federației Ruse, eliberat pe numele cet. Sidorenko Aleksandr, corespunde cu metoda de confecționare a blanchetei autentice a pașaportului Federației Ruse. Conținutul inițial al acestui act nu a fost modificat. Blancheta titlului de călătorie al Olandei, eliberat pe numele Xxx Aleksandr corespunde cu metoda de confecționare a blanchetei autentice a pașaportului Federației Ruse (f.d. 71-78; 80-91).

Instanța a conchis că, s-a confirmat că Sidorenko Alexandr la data de 03 decembrie 2017, aproximativ la orele 17:00, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău și, dând-se drept Xxx Aleksandr a prezentat pașaportul eliberat de autoritățile olandeze pe numele Xxx Aleksandr, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta Chișinău - Bruxelles, Belgia, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă până la capăt intențiile sale criminale, din cauză că a fost stopat de angajații poliției de frontieră din incinta aeroportului.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Sidorenko Aleksandr, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora, la data de 16.12.2017, aproximativ la orele 04:30, s-a prezentat la Punctul de trecere a frontierei „Vălcineț feroviar” pentru a traversa frontiera de stat a Republicii Moldova în direcția ieșire din Republica Moldova și intrare în Ucraina, prezentând autorităților competente pașaportul cetățeanului Federației Ruse, eliberat pe numele Sidorenko Aleksandr, însă din motive independente de voința sa nu a reușit să-și ducă până la capăt intențiile sale criminale, din cauză că a fost reținut de angajații poliției de frontieră din incinta punctului de trecere a frontierei.

Instanța de apel a constatat cu certitudine, că inculpatul Sidorenko Aleksandr, a comis infracțiunea de tentativă la trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și că acțiunile acestuia au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. art. 27, 362 alin. (1) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, instanța de apel a reținut că prima instanța a acordat deplină eficiența prevederilor art. art.7, 61, 75 Cod penal.

Instanța de apel a considerat întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate de organul de urmărire penală în sumă de 8118 lei - pentru efectuarea expertizelor, deoarece acestea nu cad sub incidența prevederilor art.227,228 Cod de procedură penală.

5. Decizia motivată a instanței de apel pronunțată la **17 ianuarie 2019**, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu la **08 februarie 2019**, prin care, invocând incidența prevederilor **art. 427 alin. (1) pct. 6)** Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază

soluția, a solicitat casarea deciziei în partea ce ține de neîncasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 8118 lei, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare.

5.1. În motivarea recursului ordinar, procurorul a menționat că:

- soluția instanței de apel, prin care a fost respinsă solicitarea procurorului referitor la neîncasarea cheltuielilor de judecată contravine normelor procesual penale în vigoare;

- au fost prezentate certificatele care justifică cheltuielile judiciare în sumă totală de 8118 lei, iar instanța în cadrul examinării cauzei contrar prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 14), art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, nu a dispus acest fapt;

- avansarea cheltuielilor de către stat, își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit;

- Prin Legea procesual penală din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2017, a fost abrogat art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor efectuate în cadrul în cadrul urmăririi penale se fac din contul mijloacelor bugetului de stat.

6. Referință asupra recursului nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

Potrivit textului recursului declarat de către procuror, acesta invocă de drept temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și

de apel, atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Din textul recursului, Colegiul penal atestă că, procurorul în esență critică hotărârea instanței de apel în partea cheltuielilor judiciare, prin care a fost respinsă solicitarea acuzatorului de a încasa aceste cheltuieli din contul inculpatului, pentru efectuarea raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 570 din 18.12.2017, raportului de expertiză tehnică a documentelor nr. 570 din 20.12.2017 și raportului de expertiză medico-legală a persoanei nr. 570 din 15.01.2018, în sumă totală de 8118 lei (Vol.I, f.d.71-78, 80-91, 94-97).

Verificând materialele cauzei penale, se constată că cererea acuzatorului privind încasarea cheltuielilor de judecată a constituit obiect de discuție în instanța de apel. Asupra acestei cerințe, instanța de apel s-a expus argumentat, ne regăsindu-se astfel, temeiuri de fapt și de drept ca instanța de recurs să se îndepărteze de la concluziile efectuate de instanța de grad inferior. Criticile procurorului în partea ce se referă la dezacordul cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, dat fiind că, instanțele de fond corect au ajuns la concluzia că aceste cheltuieli urmează a fi puse în sarcina statului deoarece au fost suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 570 din 18.12.2017, raportul de expertiză tehnică a documentelor nr. 570 din 20.12.2017 și raportul de expertiză medico-legală a persoanei nr. 570 din 15.01.2018, în privința inculpatului Sidorenko Alexandr, a fost utilizat în sensul art. 93 alin. (2) pct. 2) și 7) Cod de procedură penală în calitate de probă și care a fost pus la baza acuzării inculpatului, respectiv aceste cheltuieli judiciare urmează a fi suportate de ordonatorul expertizei din mijloacele alocate pentru efectuarea acesteia din bugetul alocat.

Astfel, în situația când efectuarea expertizei a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea acesteia urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, și nu din contul inculpatului, după cum pretinde recurentul.

Atât normele procesual-penale relevante cauzei, cuprinse în art. 227 - 229, precum și cele din Legea specială nr. 68/2016 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stabilesc că responsabilii pentru achitarea plăților încasate de la stat în folosul

organelor abilitate cu efectuarea expertizelor judiciare, sunt ordonatorii unor atare acțiuni procesuale.

Din ansamblul considerentelor care preced, rezultă că cheltuielile judiciare suportate pentru instrumentarea acestei cauze urmează a fi acoperite din bugetul de stat și nu pot face obiectul unei rambursări din partea inculpatului, în cazul în care ultimul nu le-a ordonat.

Argumentele procurorului în susținerea solicitării de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului, nu pot fi reținute, deoarece *modificările în dispoziția alin. (2) din art. 143 Cod de procedură penală sunt în vigoare din data de 09.02.2018, acțiunile procesuale pentru care se solicită încasarea cheltuielilor din contul inculpatului au fost efectuate în 2017*, iar legea procesual-penală nu are efect retroactiv, ținând cont de prevederile art. 3 Cod de procedură penală, care stipulează că, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmării penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Totodată, Colegiul penal notează că modificările efectuate prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 (publicată în Monitorul Oficial nr. 40-47/108 din 09.02.2018), au fost interpretate eronat de către recurent, or, legislatorul nu și-a exprimat intenția de a pune în sarcina inculpatului recuperarea cheltuielilor judiciare, dar a lăsat această soluționare la dispoziția instanței deoarece prin abrogarea alin. (2) din art. 143 Cod de procedură penală și lăsarea în vigoare a celorlalte dispoziții din art. 227 - 229 Cod de procedură penală, precum și a celor din art. 75 din Legea nr. 68/2016, determină concret că compensarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor se face din contul celor care ordonează această acțiune procesuală, iar interpretarea extensivă în defavoarea legii procesual-penale este interzisă.

Colegiul penal menționează că, partea acuzării nu a prezentat careva probe, ce ar confirma solvența inculpatului sau capacitatea acestuia de achitare a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei, având această obligație exclusivă, probe care, la rândul său, într-un proces contradictoriu, eventual, a-r fi fost recunoscute sau combătute de partea apărării.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către recurent, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în partea dispoziției referitoare la cheltuielile judiciare.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că argumentele invocate de recurent sunt nefondate, ceea ce impune concluzia privind

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sîli Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2018, în cauza penală în privința lui *Sidorenko Alexandr xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 04 iunie 2020.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena