

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Cobzac Elena,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoreiei Drochia, sediul central din 20 iunie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 august 2019, în cauza penală în privința lui,

Postovan Vasilii xxxx, născut la xxxx, originar din și domiciliat în r-nul xxxx, satul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 12.12.2016 – 20.06.2018

instanța de apel: 14.09.2018 – 14.08.2019

instanța de recurs ordinar: 13.12.2019 – 18.03.2020

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Central din 20.06.2018, Postovan Vasilii, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 13 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei a fost calculat din 20.06.2018.

A fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea lui Postovan Vasilii sub gardă din sala de judecată.

A fost admisă integral acțiunea civilă, s-a încasat de la Postovan Vasilii, în beneficiul xxx prejudiciul material în sumă de 40648 lei, prejudiciul moral în sumă de 200000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3 500 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Postovan Vasilii, la data de 17.09.2016 aproximativ la ora 23:00, s-a dus la domiciliul xxx Xxx a.n. xxx, situat în s. Xxx r-nul Drochia, unde în urma unui conflict apărut din

discuțiile dintre el și Xxx Xxx despre nepotul ei, aflându-se în casă, profitând de starea de neputință evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului și a doborât-o la podea, lovind-o în continuare cu o deosebită cruzime de multiple ori cu pumnii în regiunea capului și pe diferite părți ale corpului, cauzându-i fracturi multiple a coastelor pe ambele părți, fără lezarea pleurei, scurgeri de sânge subcutanee în regiunea temporo-frontală dreapta, occipital stânga, echimozele feței, regiunii cervicale, pavilionului urechii drepte, fractura închisă a oaselor bolții craniene cu trecerea pe bază, hematom intra-cranian pe dreapta cu ruptura în ventricolul cerebral trei pe dreapta, hemoragii subdurale și subarahnoidale, ce constituie leziuni corporale grave, periculoase pentru viață în timpul primirii lor, care au cauzat decesul xxxXxx la 29.09.2016, în secția terapie intensivă a spitalului r-nul Drochia.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- **procurorul** în Procuratura r-nul Drochia, Victoria Robu prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea din contul condamnatului Postovan Vasiliu, în beneficiul statului a sumei de 6731 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor.

- **avocatul Andrei Tudorica** în numele inculpatului Postovan Vasiliu Viorel, prin care a solicitat casarea sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului și respingerea acțiunii civile înaintate de Curcudel Elena.

3.1. În motivarea apelului **procurorul** a menționat că:

- instanța de judecată neîntemeiat nu a dispus încasarea cheltuielilor aferente expertizelor: medico-legale nr.160 D, în valoare de 57 lei (f.d.67), expertizei medico-legale a cet. Postovan Vasiliu nr. 415 în valoare de 57 lei (f.d. 73), expertizei medico-legale a cadavrului nr.103 în valoare de 876 lei (f.d. 81), expertizei medico-legale biologice a corpurilor delictive nr. 648 în valoare de 5401 lei, expertizei traseologice nr.34 în valoare de 340 lei (f.d. 95), în total fiind constatate cheltuieli judiciare în valoare totală de 6731 lei. Cheltuielile legate de efectuarea expertizelor neîntemeiat nu au fost încasate de instanța de judecată, fiind ignorate prevederile art. 227 - 229 din Codul de procedură penală.

3.2. În motivarea apelului **avocatul Andrei Tudorica**, în numele inculpatului Postovan Vasiliu a menționat că:

- inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut vina fiind interogat în calitate de bănuit și învinuit, precum și în timpul verificării depozițiilor locul comiterii crimei, instanța de fond nu a luat în considerație depozițiile date de către Postovan Vasiliu, în timpul cercetării judecătorești,

și anume: declarațiile lui, că el nu a comis crima în care este învinuit, cu victima Xxx Xxx în conflict nu a intrat și pe ultima nu a lovit-o, declarațiile date de către Postovan Vasiliu în timpul interogării în calitate de bănuit și învinuit ultimul a explicat motivul recunoașterii vinei și anume influența colaboratorilor de poliție inclusiv și a ofițerului de urmărire penală și promisiunile ultimilor, că dacă va recunoaște vina nu va fi arestat;

- prezența lui Postovan Vasiliu în gospodăria victimei Xxx Xxx în seara de 17.09.2016 nu demonstrează faptul, că el a cauzat ultimei leziuni corporale în urma cărora a survenit decesul ei;

- acuzarea nu a adus probe care ar justifica vinovăția lui Postovan Vasiliu, în comiterea crimei prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal;

- nici o persoană interogată în calitate de martor în instanța de judecată nu a arătat direct la inculpatul Postovan Vasiliu ca fiind infractor;

- probele scrise nu dovedesc vinovăția inculpatului Postovan Vasiliu așa conform raportului de expertiză medico-legală biologică cu nr.648 din 08.11.2016 în fragmente de pete de pe pantaloni, jaletcă și cravată au fost depistate sânge ce poate proveni de la persoane cu grupă „A” beta, ce nu exclude provenirea lui de la victima Xxx Xxx și nu se exclude un adaos său provenire sîngelui și de la Postovan Vasiliu, în cazul în care el a avut leziuni corporale cu hemoragii externe;

- conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. 415 din 20.09.2016 la Postovan Vasiliu în timpul examinării medico-legale s-a depistat leziuni corporale sub formă excoriația degetului doi a mâinii drepte, care se califică ca leziuni corporale neînsemnate și deci ultimul a avut hemoragie externă de unde ar fi posibilă apariția petelor de sânge pe pantaloni, jaletcă și cravată ridicate de la inculpat;

- conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. 103 din 29.11.2016 s-a constatat, că decesul victimei Xxx Xxx a survenit în urma hematomiilor intracranian pe dreapta cu ruptură în ventricolul cerebral trei pe dreapta, hemorogii subdurale și subarahnoidale;

- în legătură cu faptul că prin raporturile de expertiză medico-legală nu a fost stabilit mecanismul apariției leziunilor corporale în regiunea capului, în urma căreia a survenit decesul victimei, la 05.12.2017 în instanța de judecată a fost înaintat un demers, ca prin intermediul instanței de judecată să fie chemat și interogată în calitate de specialist medicul legist al r-nul Drochia, Valeriu Balea, însă în legătură cu neprezentarea ultimului de către instanța de judecată a fost respins demersul înaintat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 august 2019, apelul declarat de avocatul Andrei Tudorica în interesele inculpatului Postovan Vasiliu, a fost respins ca nefondat.

A fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura r-nul Drochia, Victoria Robu împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 20.06.2018. S-a casat parțial sentința în latura cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanța, după cum urmează:

A fost încasat de la inculpatul Postovan Vasiliu, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6731 (șase mii șapte sute treizeci și unu) lei.

A fost inclus în termenul pedepsei durata deținerii sub arest a lui Postovan Vasiliu de la 20.06.2018 până la 14.08.2019, cu deținerea acestuia în continuare sub arest.

A fost încasat de la inculpatul Postovan Vasiliu, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6731 (șase mii șapte sute treizeci și unu) lei.

A fost inclus în termenul pedepsei durata deținerii sub arest a lui Postovan Vasiliu de la 20.06.2018 până la 14.08.2019, cu deținerea acestuia în continuare sub arest.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la examinarea cauzei s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, art. 26-27 Cod de procedură penală, probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludentei, coroborărilor, în baza probelor acumulate, instanța de apel, a considerat dovedită vina inculpatului Postovan Vasiliu, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni care au provocat decesul victimei.

Instanța de apel a considerat că probele acumulate, formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele părții apărării expuse în apel precum că inculpatul nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate.

Referitor la cerința avocatului Andrei Tudorica privind achitarea lui Postovan Vasiliu, instanța de apel nu le-a putut admite, deoarece Martorii Cazacu Argentin și Vacaru Daniel, cert au indicat că „ambii au mers la domiciliul lui xxx, cu mașina. În acel moment, poarta și ușa de la intrare era deschisă. Au văzut cum Xxx Xxx era în sânge. Au chemat ambulanța, apoi xxx s-a deplasat spre localul unde era nunta, i-a spus lui xxxcă bunica sa se simte rău și să plece acasă. Când a venit ambulanța au plecat la Curcudel. După ce a plecat ambulanța au intrat în casă cu Postovan și Argentin. A văzut dezordine, sânge, era și panglică de nuntă. Postovan Vasiliu, care a venit între timp, mâinile lui erau de sânge, a spus că s-a bătut

la nuntă, fiind murdar de praf. Postovan Vasilii era îmbrăcat într-o cămașă, sacou și pantaloni negri când a intrat în casă, nu avea panglici ori buchete”.

Totodată, instanța de apel a notat că și martorul Curcudel Vasile a relatat, că „nu a fost în relații rele cu Postovan. A venit acasă la orele 22 - 23 și a văzut că bunica era la podea, fața era în sânge, umflată, nu era în conștiință. Salvarea a venit și a mers cu bunica la spital. Când a venit înapoi, lângă pat a găsit un nasture și o panglică de nuntă. Nu a văzut cum a plecat de la nuntă Postovan Vasilii, cu el erau prieteni. Situații de conflict nu erau”.

La caz, instanța de apel a constatat că declarațiile martorilor confirmă că anume inculpatul Postovan Vasilii a fost în noaptea comiterii infracțiunii în casa părții-vătămate și anume acesta i-a aplicat părții vătămate loviturile care au dus la decesul Eugeniei Xxx. Faptul că inculpatul Postovan Vasilii a apărut la casa părții vătămate la scurt timp după comiterea crimei, având mâinile murdare de sânge, că nu purta panglici, precum și faptul că lângă cadavru au fost depistate un nasture de la jaletca purtată de inculpat și panglica cu inscripția “Vornicel de onoare”, purtată de inculpat la nuntă, denotă în mod cert că anume inculpatul Postovan Vasilii s-a aflat în acea seară în casa părții vătămate și a comis infracțiunea.

Au fost apreciate critic argumentele lui Postovan Vasilii, că s-a trezit la casa părții vătămate, însă nu cunoaște cum a ajuns la partea vătămată acasă, nu știe de ce i s-a rupt nasturele, cum acesta a ajuns acolo, interpretând-o ca o metodă a inculpatului de a se apăra și de a evita răspunderea penală.

În altă ordine de idei, instanța de apel a considerat că este neîntemeiată și versiunea inculpatului, precum că a avut un conflict cu nepotul victimei Curcudel Vasile, cu care s-a îmbrâncit și în rezultatul îmbrâncelii a putut să primească rana de la deget, precum și faptul că ultimul putea să-și omoare propria bunica, fapte ce contravine ansamblului probator al cauzei. Or, martorul Curcudel Vasile a menționat că nu a avut conflicte în acea seară cu Postovan Vasilii.

Raportând declarațiile inculpatului la urmărirea penală, instanța de apel a concluzionat că, la urmărirea penală, inculpatul a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii, a recunoscut faptul aplicării lovitorilor părții vătămate Xxx Xxx. A arătat pe unde a intrat în gospodăria Eugeniei Xxx, locul unde se afla victima Xxx Xxx, a arătat cum a bătut-o, a aranjat manechinul în poziția în care a fost depistată victima Xxx Xxx, și a arătat cum a ieșit afară și s-a ascuns la săiacul din ogradă.

În temeiul acestor constatări, instanța de apel a respins argumentele din apelul avocatului, precum că Postovan Vasilii a recunoscut vina la urmărirea penală fiind influențat de colaboratorii de poliție și ofițerul de urmărire penală. Or, în cadrul audierii în calitate de bănuit și verificării declarațiilor la fața locului, Postovan Vasilii a fost asistat de un apărător, nefiind influențat astfel la darea declarațiilor.

La fel, instanța de apel a ținut cont și de rapoartele de expertize medico-legale efectuate în privința cadavrului părții vătămate Xxx Xxx, nr. 160 „D” din 19.09.2016, nr.103 din 29.11.2016, nr. 648 din 08.11.2016, iar la demersul părții apărării, în instanța de apel s-a dispus inclusiv numirea expertizei medico-legale în comisie.

Instanța de apel a considerat că la caz nu persistă semnele calificative ale infracțiunii de lipsire de viață din imprudență. Or, infracțiunea prevăzută de art. 149 alin. (1) Cod penal, constituie rezultatul indisciplinei, neatenției și lipsei de precauție a făptuitorului, de aceea a respins solicitarea avocatului Andrei Tudorica privind recalificarea acțiunilor inculpatului Postovan Vasilii, în baza art. 149, art. 152 Cod penal.

În opinia instanței de apel, latura obiectivă, fapta infracțională a inculpatului cuprinde cauzarea intenționată a vătămarilor grave a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), prin aplicarea loviturilor părții vătămate cu pumnul, acțiuni care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave – decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare). Orientarea principală a faptei inculpatului a format-o vătămarea integrității corporale a victimei, iar decesul acesteia a reprezentat consecințele firești ale faptei, însă nedorite și neadmise de inculpat.

Latura subiectivă a acțiunilor inculpatului se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare.

Deși, inițial în ședința instanței de apel s-a solicitat achitarea inculpatului Postovan Vasilii, din motiv că nu s-a constatat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, iar faptul că ulterior avocatul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului denotă că partea apărării recunoaște implicarea inculpatului Postovan Vasilii în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a stabilit că, acțiunile inculpatului Postovan Vasilii pe deplin se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, după indicii: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de mai multe persoane, acțiuni care au provocat decesul victimei.

La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, instanța de apel a reținut că prima instanță a acordat deplină eficiența prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6731 lei, în temeiul art. art. 227, 299 Cod procedură penală, instanța de apel a considerat a fi încasate de la inculpatul Postovan Vasilii.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 august 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile art. **427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile inculpatului Postovan Vasilii din art.151 alin. (4) Cod penal, după cum urmează:

- pe faptul provocării victimei Xxx Xxx leziunile corporale în formă de sub bărbie, sub ambii ochi, regiunea submandibulară, regiunea cervicală pavilionului urechii drepte, echimoze albăstriei-sinilii, forme neapreciate dimensiunile de la 3x2 cm., pînă la 6x5 cm, fractura coastelor pe stingă 2,3,4 pe linia claviculară medie 6,7 pe linia claviculară și auxiliară anterioară fără lezarea pleurei viscerale. Pe dreapta coasta 3 pe linia claviculară anterior, coasta pe linia claviculară interioară să fie calificate acțiunile inculpatului Postovan Vasilii, conform art.152 alin. (1) Cod penal,
- pe faptul provocării leziunilor corporale în formă de fractura închisă oaselor bolții craniului cu trecere pe bază, hematom intra cranian pe dreapta cu ruptura în ventrilocul cerebral trei pe dreapta, hemoragii subdurale și subbarahnoide, în urma cărora a survenit decesul victimei, să fie recalificate conform art. 149 Cod penal.

5.1 În motivarea recursului ordinar, avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului a invocat că:

- pe parcursul cercetărilor judecătorești în instanța de fond, precum și pe parcursul examinării apelului în instanța de apel, inculpatul Postovan Vasilii prin depozitiile sale a explicat faptul recunoașterii vinei, fiind interogat în calitate de bănuț învinuit și în timpul verificării depozitiilor la locul comiterii crimei și anume prin aceia că a fost influențat de către colaboratorii de poliție al IP Drochia, inclusiv și a ofițerului de urmărire penală, care i-au promis în schimbul recunoașterii vinei, că nu va fi arestat;
- acuzarea nu a adus probe certe care ar dovedi vinovăția lui Postovan Vasilii, în comiterea crimei prevăzute de art.151 alin. (4) Cod penal, iar prezența lui la 17.09.2016 în gospodăria victimei Xxx Xxx nu

dovedesc faptul cauzării de către inculpat a leziunilor corporale grave în urma cărora a survenit decesul victimei;

- vinovăția adusă este bazată pe depozițiile succesului părții vătămate xxxxx, însă în instanța de judecată nici o persoană fiind interogată în calitate de martor nu au arătat direct la inculpatul Postovan Vasiliu, ca persoană care ar fi cauzat leziuni corporale;

- probele în scris anexate la cauza penală și anume expertize medico, legale biologice, criminalistice dovedesc numai faptul prezenței inculpatului în gospodăria victimei Xxx Xxx și nu mai mult. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel a fost efectuată expertiza medico - legală în comisie. Conform raportului eu nr.4100 din 15.04.2019, s-au stabilit următoarele: *conform raportului de expertiză medico-legală nr.1 din 29.11.2016 decesul cet. Xxx Xxx a survenit în rezultatul cauzării leziunilor corporale grave, sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, cu fracturi ale oaselor boltii și bazei craniului, hemoragii intracerebrale și în țesuturile moi pericraniene, regiunile temporo-frontal dreapta și occipital stânga;*

- instanțele nu au luat în considerație demersurile înaintate privind aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3¹) Cod penal.

6. Referințe asupra recursului declarat, nu au fost depuse.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, avocatul Tudorica Andrei invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Verificând lucrările dosarului în raport cu criticile invocate de către recurent, Colegiul penal consideră că, nici un temei de casare din cele menționate mai sus nu și-a găsit confirmarea în prezenta speță.

Potrivit pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în temeiul căruia recurentul indică precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apeluri, Colegiul penal constată lipsa în recursul declarat a oricărei motivații desfășurate, precum și lipsa argumentelor concrete, esențiale la caz, care în viziunea recurentului a-r vicia hotărârea contestată.

Colegiul penal, analizând textul deciziei atacate constată că, instanța de apel a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile lui Postovan Vasilii, confirmă fără oricare dubiu că inculpatul a aplicat lovituri Eugeniei Xxx, în urma cărora ultima a decedat, nefiind confirmate semnele calificative în baza art. 149, art. 152 Cod penal, respectiv nu au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel expunându-se asupra argumentelor principale invocate în apeluri, hotărârea emisă cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția.

Deci, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a constatat situația de fapt și de drept reținută, just concluzionând existența în acțiunile lui Postovan Vasilii, a componenței de infracțiune prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal și neprezentarea de către avocatul Tudorica Andrei, în instanța de apel a unor probe veridice, care ar răsturna esențial concluziile la acest capitol.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal consideră că, de fapt invocările recurentului sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, poartă un caracter declarativ, sub aspect de apreciere subiectivă, ne fiind expuse argumente veridice în susținerea erorii pretins a fi comise de către instanța de apel, or, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, atât în fapt, cât și în drept.

La acest capitol, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate alegațiile recurentului în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Verificând hotărârea atacată, Colegiul penal apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele

pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Se mai reține că, avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului, invocă în prezenta speță incidența cazului de casare prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, considerând. Din argumentele recursului declarat se constată, că în opinia acestuia, acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art.151 alin.(1) și art.19 alin.(1) din Codul penal.

Lecturând materialele cauzei și cercetând fapta incriminată inculpatului, Colegiul penal apreciază ca fiind eronată invocarea temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, întrucât din materialele cauzei se atestă că atât la etapa urmăririi penale cât și judecarea cauzei în primă instanță și în apel, avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului nu a invocat careva erori cu privire la încadrarea greșită a faptei inculpatului.

Criticile avocatului Tudorica Andrei, în numele inculpatului în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor de pe art. 151 alin. (1) Cod penal, pe art. 152 alin. (1) și art. 149 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal consideră neîntemeiate, deoarece cauzarea de către inculpat a leziunilor corporale grave au fost confirmate prin rapoartele de expertiză medico legale și anume:

- raportul de expertiză medico-legală nr. 160 „D” din 19.09.2016;
- raportul de expertiză nr. 103 din 29.11.2016;
- raportul de expertiză medico-legală în comisie nr. 201904x0061 din 15.04.2019;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 648 din 08.11.2016.

Colegiului penal reține că, în recursul declarat recurentul critică în bună parte hotărârea instanței de apel, prin prisma faptului că nu au fost apreciate la justa valoare probele prezentate, în opinia căruia acestea nu dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate lui.

Însă, verificând temeinicia deciziei adoptate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că criticile menționate nu și-au găsit confirmarea la caz, deoarece în urma analizei hotărârii contestate, atât cumulul de probe prezentate de către partea acuzării, cât și cele prezentate de către partea apărării, toate au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, raportat la criticile recurentului, Colegiul penal reiterează că aceștia se referă în principiu la chestiunea de apreciere a probelor. Prin urmare, reieșind din analiza textuală a recursului ordinar declarat, se

constată că autorul acestuia expune conținutul unor probe cercetate de instanțele de fond, după care în cele din urmă conchide că acestea constituie un ansamblu probator indubitabil prin care se nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Elocvent în acest sens, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

La etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

Sub aspectul incidenței în speță a cazului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, apărătorul inculpatului Postovan Vasilii, invocă ca argument de bază faptul că, atât instanța de apel, cât și cea de fond nejustificat nu au aplicat în privința ultimului dispozițiile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, deoarece vârsta pe care o avea inculpatul la momentul comiterii infracțiunii, se încadra în aceste prevederi legale, pentru ca acesta să beneficieze de reducerea pedepsei stipulată în norma dată.

Asupra criticilor invocate de autor, precum că, instanțele de judecată nu au recurs la aplicarea prevederilor alin. (3¹) art. 70 Cod penal, colegiul penal remarcă că, legislatorul a consemnat în norma respectivă posibilitatea opțională de aplicare a acestor prevederi în cazul în care instanța de judecată va considera aceasta fiind posibil. Astfel, Colegiul notează că, instanță s-a expus argumentat asupra tuturor circumstanțelor pe care le pune la baza determinării pedepsei.

Luând în considerare faptul că, instanța de fond și-a motivat decizia, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă soluția adoptată,

ținând cont și de jurisprudența CEDO care relatează că, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărâri CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*), instanța de apel a acceptat și a pus la baza deciziei concluziile referitoare la pedeapsa aplicată.

În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. La caz, Colegiul constată că, necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale a fost argumentată de către instanța de judecată.

Din norma penală expusă mai sus, rezultă că instanțele de judecată sunt în drept, dar nu și obligate, de a nu aplica reducerea prevăzută de lege, fiindu-le oferită posibilitatea de a dispune stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea articolului imputat, urmând să argumenteze acest fapt în hotărârea adoptată.

În acest sens, contrar argumentului avocatul Tudorica A., în numele inculpatului, precum că de către instanțele de judecată nu a fost argumentat necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate, or, la aplicarea pedepsei, s-a ținut cont de personalitatea inculpatului, de consecințele grave și irecuperabile survenite ca rezultat al comiterii a infracțiunii deosebit de grave.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, instanța de fond și de apel au aplicat inculpatului, în prezenta speță, pedeapsă echitabilă și conform prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar termenul pedepsei stabilit în sarcina acestora, a fost individualizat corect și în așa fel, încât persoanele vinovate de comiterea crimei să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În opinia Colegiului penal, la caz, pedeapsă individualizată de către prima instanță și cea de apel, răspund atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate în recursul declarat ca nefondat, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care a făcut referire autorul, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate

și se impune, astfel, concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Tudorica Andrei în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul central din 20 iunie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 august 2019, în cauza penală în privința lui *Postovan Vasilii xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 04 iunie 2020.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Cobzac Elena