

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Babcinețchi Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 23 septembrie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Babcinețchi Igor Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.06.2017 – 23.09.2019;
2. Instanța de apel: 28.10.2019 – 10.12.2019;
3. Instanța de recurs ordinar: 02.03.2020 – 03.06.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 23 septembrie 2019, procesul penal privind învinuirea lui Babcinețchi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit.f) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Babcinețchi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(4) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional în privința acestuia, din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 alin. (2) Cod Contravențional.

Corpurile delictive și anume: 14 aparate de joc, care se aflau la IP Șoldănești la devenirea definitivă a sentinței s-a dispus: de confiscat special în folosul statului.

Trei aparate de joc, pachetul cu acte, 140 lei ridicate de la ÎI „Babcinețchi Ștefan” în timpul efectuării percheziției la 17.11.2016 la devenirea definitivă a sentinței s-a dispus: de restituit ÎI „Babcinețchi Ștefan”.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Babcinețchi Igor se învinuiește în aceia că acesta având intenția de a obține un profit și de a practica activitatea de întreprinzător în domeniul jocurilor de noroc, în perioada de timp de la 2013 și până la 17 noiembrie 2016,

contrar prevederilor art. 8 a Legii „Cu privire la jocurile de noroc”, nr. 285-XIV din 18.02.1999, care a fost în vigoare până la 06.01.2017, care prevedea că, „Licența pentru activitate în domeniul jocurilor de noroc, denumită în continuare licență, este documentul care acordă persoanei juridice titulare a certificatului de înregistrare de stat autorizație pentru activitatea de organizare a jocurilor de șansă, pariurilor sau a jocurilor de abilitate pe adresa indicată în licență, cu respectarea regulilor de joc și a prevederilor legislației”, neavând licență pentru acest gen de activitate și fără a fi înregistrat în modul corespunzător, în imobilul de pe strada Victoriei 1 din or. Șoldănești, a instalat și organizat funcționarea a 17 automate de joc cu câștiguri bănești, în rezultatul cărui fapt, conform raportului de constatate tehnico-științifică nr. 23/1 din 17.04.2017, în automatele de joc cu câștiguri bănești, au fost introduse 13015120 credite, echivalentul a 1301512 lei și au fost eliberate câștigurile în mărime de 8832062 credite, echivalentul a 883206,2 lei, astfel, cet. Babcinețchi Igor a obținut un profit în proporții deosebit de mari, în mărime de 4183058 credite, echivalentul a 418305,8 lei RM.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile cet. Babcinețchi Igor conform art. 241 alin.(2), lit. f) Cod penal, adică practicarea ilegală a activității de întreprinzător conform indicilor „*practicarea ilegală a activității de întreprinzător, acțiune săvârșită cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari*”.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către apărătorul Gălescu Vasile în interesele inculpatului Babcinețchi Igor, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Babcinețchi Igor în baza art. 241 alin.(2), lit. f) Cod penal să fie achitat.

Apelantul a menționat că sentința instanței de fond necesită a fi casată cu rejudecarea cauzei în fapt și în drept din următoarele motive:

- a considerat, că sentința nominalizată nu corespunde art. 384 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, care obligă instanța de judecată la pronunțarea unei sentințe legale, întemeiate și motivate. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședințe de judecată, iar instanța de fond aceste principii și cerințe ale normei date nu le-a respectat;

- la adoptarea sentinței instanța de fond nu a soluționat chestiunile în consecutivitatea prevăzută de art.385 Cod de procedură penală și anume a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de Babcinețchi Igor;

- cauza penală a fost judecată superficial administrată, sentința fiind netemeinică nejustificată juridic.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, apelul avocatului Gălescu Vasile în numele inculpatului Babcinețchi Igor a fost respins ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just

a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal privind învinuirea lui Babciuețchi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.241 alin.(2), lit.f) Cod penal, a fost încetat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și l-a recunoscut vinovat pe Babciuețchi Igor de comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(4) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod Contravențional, în urma expirării termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi: declarațiile martorului Nastas Eugen, specialistului Molceanovschi Ivan, martorului Botezat Ivan, martorului Gligor Vladimir, cât și prin probele scrise anexate la cauza penală.

Astfel, analizând aceste probe, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu declarațiile martorilor Nastas Eugen, Botezat Ivan, Gligor Vladimir, declarațiile specialistului Molceanovschi Ivan, instanța de apel a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Babciuețchi Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin. (4) Cod contravențional or, din faptele încriminate lui Babciuețchi Igor nu rezultă desfășurarea de către acesta a activității de întreprinzător fără autorizație, astfel nefiind prezentă nici o modalitate de comiterea infracțiunii de desfășurare ilegală de întreprinzător în sensul în care aceasta este prevăzută de legea penală în dispoziția art. 241 Cod penal, descrisă în partea generală a Codului penal.

Apărarea, a argumentat nevinovăția lui Babciuețchi Igor prin declarațiile următorilor martori, cum ar fi: declarațiile martorilor Musteață Gheorghe, Cernolev Mihail, Ciuprin Grigorii, Babciuețchi Mariana.

Instanța de apel a conchis că în cadrul judecării cauzei, prin probele administrate atât în ședința de judecată a instanței de fond cât și a celei de apel a fost stabilit faptul că inculpatul, prin acțiunile sale, n-a săvârșit infracțiunea încrimată, prevăzută de art.241 alin.(2), lit. f) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, ci contravenția prevăzută de art. 263 alin.(4) Cod contravențional.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a constatat că procesul penal în privința lui Babciuețchi Igor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin.(2), lit. f) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta lui constituie o contravenție cu recunoașterea lui Babciuețchi Igor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(4) Cod Contravențional or, în urma cercetărilor judecătorești s-a stabilit indubitabil că fapta încrimată lui Babciuețchi Igor, prin rechizitoriu nu constituie infracțiune de practicare ilegală a activității de întreprinzător cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari, ci desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, iar aceasta nu cade sub incidența

prevederilor art. 241 Cod penal, dar în esență constituie componenta contravenției prevăzută de art. 263 alin.(4) Cod Contravențional, în care este sancționată contravențional fapta de desfășurare a unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificate, eliberate de autoritățile competente în temeiul legii, ținând cont că în acțiunile lui Babcinețchi Igor se regăsesc pe deplin elementele acestei contravenții or, după cum s-a constatat pe numele lui Babcinețchi Igor, potrivit informațiilor Î.S. „CRIS Registru”, au fost înregistrate Societatea Comercială „LABIS-COM” SRL, cu adresa juridică or. Șoldănești, str. Ion Soltîz 28 și „STRUT-AGRO” SRL, cu adresa juridică or. Șoldănești, str. 31 August 89, a cărui fondator s-a dovedit a fi Babcinețchi Igor, însă aceste societăți comerciale nu dispun de gen principal de activitate legat de jocurile de noroc. (f. d. 241, 242, vol. I).

Instanța de apel a menționat că conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

De asemenea, instanța de fond justificat a încetat procesul contravențional în privința lui Babcinețchi Igor în baza art. 30 Cod contravențional, deoarece conform prevederilor art. 30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni, astfel, contravenția a fost săvârșită de către Babcinețchi Igor la data 17 noiembrie 2016, iar la momentul pronunțării sentinței la data de 23.09.2019, termenul de prescripție era deja expirat.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Babcinețchi Igor la data de 17 februarie 2020, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor atacate, cu dispunerea achitării lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. f) Cod penal, din motiv că nu a desfășurat nici un fel de activitate.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen.

7. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 10 decembrie 2019 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, inculpatul a fost prezent și totodată a fost informat că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 09 ianuarie 2020 (f. d. 68, vol. III), acesta neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f. d. 69, vol. III), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 09 ianuarie 2020 a expirat la 10 februarie 2020.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de inculpatul Babcinețchi Igor a fost declarat la 17 februarie 2020 (conform ștampilei de pe plic), adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de el la 17 februarie 2020, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Babcinețchi Igor este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Babcinețchi Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Babcinețchi Igor Xxxxx**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă. Decizia motivată pronunțată la **03 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie