

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**05 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir,

judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Miroljubov Rodica în numele inculpatului Jalbă Anatolie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Jalbă Anatolie Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.12.2017 – 28.05.2018;
2. Instanța de apel : 09.07.2018 – 26.09.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 23.12.2019 – 05.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 mai 2018 în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Jalbă Anatolie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, condamnându-l în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal - 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani, iar în baza art. 217 alin.(4) lit. d) Cod penal - 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost numită o pedeapsă definitivă lui Jalbă Anatolie sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost admisă acțiunea civilă a BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BC

„Moldindconbank” SA suma de 56 200 (cinczeci și șase mii două sute) lei cu titlu de echivalent al banilor marcați ridicați la 02 august 2017 și trecuți în visteria statului.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Jalbă Anatolie, ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată de la Jalbă Anatolie în bugetul statului suma de 1900 lei (1/2 din suma banilor marcați care au dispărut în legătură cu convertirea ilegală a acestora).

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, Jalbă Anatolie, pe parcursul anului 2017, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane (în privința cărora în faza judecării cauza a fost disjunsă în procedură separată), din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a procurat în repetate rânduri, iar ulterior a păstrat și înstrăinat pe teritoriul municipiului Chișinău, diferitor persoane droguri în proporții deosebit de mari sub formă de pastile ce conțin MDMA, care se atribuie la substanțe stupefiante. Astfel, el inculpatul, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană, în luna iulie a anului 2017, pe timp de zi, aflându-se în municipiul Chișinău, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a primit de la acesta pentru înstrăinare terțelor persoane, 434 (patru sute treizeci și patru) pastile de culoare roșie ce au ștanțat pe o parte textul „Coca Cola”, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4790 conțin MDMA (3,4 methylen-dioximetamphetamine), cu cantitatea de 173.714 gr., care se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții deosebit de mari, iar la 31 iulie 2017, pe timp de zi, aflându-se în sectorul Botanica din municipiul Chișinău, a transmis drogurile unei a treia persoană pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, pentru ca ulterior banii să-i împartă cu ceilalți doi inculpați în privința cărora cauza este disjunctă în procedură aparte. Ulterior, la 02 august 2017, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în apropierea parcului „Afgan” din sectorul Râșcani, municipiul Chișinău, el a primit de la una din aceste persoane suma în mărime de 60 000 lei pentru drogurile transmise spre vânzare, și la aceeași dată, între orele 19:30 - 20:00, aflându-se la intersecția str. Zelinski-str. Titulescu din municipiul Chișinău, i-a transmis alteia, în contul drogurilor înstrăinate suma în mărime de 2400 Euro.

Astfel, acțiunile inculpatului Jalbă Anatolie au fost calificate după semnele - *procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal.*

De asemenea, prima instanță a constatat că, tot el, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană (în privința căruia în faza judecării cauza a fost disjunsă în procedură separată) la data de 02 august 2017, aproximativ la orele

19:30, aflându-se pe o stradă dintre str. Muncești și str. Titulescu, mun. Chișinău, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a primit de la această persoană pentru înstrăinare terțelor persoane, 434 (patru sute patruzeci și patru) pastile întregi și fragmente de pastile de culoarea roșie ce au stanțat pe o parte textul Coca-Cola”, iar pe cealaltă parte – imaginea unei butelii, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4791 conțin MDMA (3,4-methylendioximetamphetamine), cu cantitatea de 197.964 gr., care se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții deosebit de mari, urmând ca după înstrăinarea drogurilor să-i transmită persoanei menționate suma de 2 500 euro. În cadrul percheziției corporale a lui Jalbă Anatolie, efectuată la 02 august 2017, orele 21:35, în timp ce se afla pe str. Testemițanu 37 din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate drogurile indicate supra.

Astfel, acțiunile inculpatului Jalbă Anatolie au fost calificate după semnele - *procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.*

**3. Împotriva sentinței au declarat apeluri :**

**3.1.** - procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Rîșcani, Recean Roman, fără a contesta vinovăția, în termeni legali, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 ani; A-l condamna în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsa de 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 ani; În temeiul art. 84 Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor - 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 5 ani; Corpurile delictive: o pastilă și 434 pastile ridicate de la Darbinean Gheorghe, care conțin MDMA, cantitatea de 0.374 gr. 173.714 gr., și care se atribuie la droguri, transmise la păstrare pentru corpuri delictive a IP Rîșcani - a le supune nimicirii. Admite acțiunea civilă înaintată de BC Moldindconbank SA în sumă de 56 200 lei și a încasa suma de 28 100 lei de la inculpatul Jalbă Anatolie (în limitele părții ce-i vine din răspunderea solidară cu Doru Andrei, în privința căruia cauza penală a fost într-o procedură separată), ca prejudiciu cauzat prin

acțiunile ilicite inculpaților, prin convertirea ilegală a banilor marcați (proprietatea statului) în valută din patrimoniul instituției bancare. A încasa cu titlu de cheltuieli judiciare de la Jalbă Anatolie în folosul statului - 560 lei (1/3 din suma de 1680 lei, costul expertizei chimice potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4790), 840 lei (1/2 din suma de 1 680 lei, costul expertizei chimice potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-4791), precum și 1 900 lei (1/2 a banilor marcați care au dispărut în legătură cu convertirea ilegală a acestora, adică 3800 lei, cheltuieli judiciare în sumă total de 3 300 de lei. În rest a menține sentința.

Motivele apelului au fost rezumate la următoarele: că instanța de fond nu a apreciat corect prevederile art.75 Cod penal, instanța de fond nu s-a expus asupra corpurilor delictate depistate la Darbicean Gheorghe, instanța de fond neîntemeiat a respins solicitarea acuzării privind încasarea cheltuielilor de judecată și a acțiunii civile;

**3.2.** - avocatul Mirolubov Rodica în interesele inculpatului Jalbă Anatolie Oleg, în termeni legali, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată, fără a indica motivele apelului;

**3.3.** - avocatul Bosîi Ion în interesele inculpatului Jalbă Anatolie, fără a contesta vinovăția, în termeni legali, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art.79 și 90 Cod penal.

În motivarea apelului a indicat că, inculpatul a conlucrat cu organul de urmărire penală, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv și se căiește sincer de cele comise.

**3.4.** avocatul Antoci Maria a depus apel suplimentar, solicitând numirea unei pedepsei nonprivative de libertate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, au fost respinse cererile de apel ale avocaților (cerere de apel a avocatului Mirolubov Rodica, cererea de apel a avocatului Bosîi Ion, apelul suplimentar al avocatului Antoci Maria), în interesele inculpatului Jalbă Anatolie.

S-a admis apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Râșcani, a fost casată parțial sentința Judecătorei Chișinău din 28 mai 2018 și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Jalbă Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal.

S-a stabilit lui Jalbă Anatolie următoarele pedepse:

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor,

analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.84 Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 5 (cinci) ani.

Corpurile delictive: o pastilă și 434 pastile ridicate de la Darbinean Gheorghe, care conțin inscripția „MDMA”, cantitatea de 0,374 gr, 173.714 gr., care se atribuie la droguri, transmise la păstrare în camera pentru corpuri delictive a IP Râșcani - de nimic.

A fost menținută sentința în partea care se referă la corpurile delictive, acțiunea civilă și cheltuielile de judecată.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a constatat următoarele circumstanțe de fapt: Jalbă Anatolie, pe parcursul anului 2017, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane (în privința cărora în faza judecării cauza a fost disjunsă în procedură separată), din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a procurat în repetate rânduri, iar ulterior a păstrat și înstrăinat pe teritoriul municipiului Chișinău, diferitor persoane droguri în proporții deosebit de mari sub formă de pastile ce conțin MDMA, care se atribuie la substanțe stupefiante. Astfel, el inculpatul, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană, în luna iulie a anului 2017, pe timp de zi, aflându-se în municipiul Chișinău, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a primit de la acesta pentru înstrăinare terțelor persoane, 434 (patru sute treizeci și patru) pastile de culoare roșie ce au ștanțat pe o parte textul „Coca Cola”, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4790 conțin MDMA (3,4 methylendioximetamphetamine), cu cantitatea de 173.714 gr., care se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții deosebit de mari, iar la 31 iulie 2017, pe timp de zi, aflându-se în sectorul Botanica din municipiul Chișinău, a transmis drogurile unei a treia persoană pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, pentru ca ulterior banii să-i împartă cu ceilalți doi inculpați în privința cărora cauza este disjunctă în procedură aparte. Ulterior, la 02 august 2017, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în apropierea parcului „Afgan” din sectorul Râșcani, municipiul Chișinău, el a primit de la una din aceste persoane suma în mărime de 60 000 lei pentru drogurile

transmise spre vânzare, și la aceeași dată, între orele 19:30 - 20:00, aflându-se la intersecția str. Zelinschi - str. Titulescu din municipiul Chișinău, i-a transmis alteia, în contul drogurilor înstrăinate suma în mărime de 2400 Euro. Tot el, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană (în privința căruia în faza judecării cauza a fost disjunsă în procedură separată) la data de 02 august 2017, aproximativ la orele 19:30, aflându-se pe o stradă dintre str. Muncești și str. Titulescu, mun. Chișinău, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, a primit de la această persoană pentru înstrăinare terțelor persoane, 434 (patru sute patruzeci și patru) pastile întregi și fragmente de pastile de culoarea roșie ce au stanțat pe o parte textul „Coca-Cola”, iar pe cealaltă parte - imaginea unei butelii, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4791 conțin MDMA (3,4 - methylen-dioximetamphetamine), cu cantitatea de 197.964 gr., care se atribuie la substanțe psihotrope, adică droguri în proporții deosebit de mari, urmând ca după înstrăinarea drogurilor să-i transmită persoanei menționate suma de 2 500 euro. În cadrul percheziției corporale a lui Jalbă Anatolie, efectuată la 02 august 2017, orele 21:35, în timp ce se afla pe str. Testemițanu 37 din mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate drogurile indicate supra.

Astfel, acțiunile inculpatului Jalbă Anatolie au fost calificate după semnele - *procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal*

Instanța de apel a constatat că inculpatul Jalbă Anatolie a săvârșit infracțiunile imputate lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului urmau a fi calificate de către prima instanță ca concurs de infracțiuni prin prisma art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal după semnele calificative: circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică, procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța de apel a constatat că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Jalbă Anatolie în comiterea infracțiunii imputate, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma: art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, după semnele calificative: procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare,

precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, după semnele calificative: procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel, analizând argumentul invocat de apărător precum că inculpatul Jalbă Anatolie a comis o infracțiune unică este neîntemeiată, iar instanța de fond corect a constatat că inculpatul a comis un concurs real de infracțiuni prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Codul penal după semnele calificative: procurarea și păstrarea de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente.

Conform art.30 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale. Infracțiunea prelungită presupune următoarele condiții: a) săvârșirea mai multor acțiuni sau inacțiuni, la diferite intervale de timp, care prezintă, fiecare în parte, componența aceleiași infracțiuni; b) acțiunile sau inacțiunile să fie săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale; c) acțiunile să fie săvârșite de aceeași persoană. Unitatea rezoluției infracționale a infracțiunii prelungite constă din condiția ca atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta săvârșită să fie în formă de intenție unică și cu scop unic. Intenția unică a făptuitorului în momentul luării hotărârii trebuie să cuprindă sub aspect intelectual previziunea săvârșirii a două sau mai multor acțiuni prejudiciabile identice în atingerea unui scop unic, iar sub aspect volitiv - dorința de a le săvârși și de a-și atinge scopul. Rezoluțiunea infracțională trebuie să fie anterioară începerii activității infracționale și să se mențină în linii generale pe parcursul executării acțiunilor ce alcătuiesc infracțiunea pe care o dorește. Ținând cont de faptul că infracțiunile au fost comise la un interval mai mare de timp și lipsa unor probe care ar indica la unicitatea intenției, instanța a constatat că lipsește rezoluția unică infracțională. Luând în considerație locurile comiterii infracțiunilor din data de 14.06.2010, specificul infracțiunilor de genul și circumstanțele specifice cauzei penale respective, instanța de apel a constatat că infracțiunile comise nu constituie o infracțiune prelungită, iar fiecare faptă necesită o calificarea independentă ca infracțiune unică. Astfel, instanța de apel a constatat că inculpatul a comis o pluralitate de infracțiuni sub forma concursului real de infracțiuni.

Instanța de apel a menționat că conform art.33 alin.(1), (3) Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din

ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni. Din aceste considerente instanța de apel a reținut că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat: de săvârșirea concursului real de infracțiuni.

Referitor la argumentul apărătorului precum că în privința lui Jalbă Anatolie urma a fi aplicate prevederile art.217 alin.(5) Cod penal, instanța de apel l-a considerat ca fiind neîntemeiat din motiv că, conform art.217 alin.(5) Cod penal, persoana care a săvârșit acțiunile prevăzute la art.217 sau 217<sup>1</sup> este liberată de răspundere penală dacă a contribuit activ la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, după caz, prin autodenunțare, predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, indicare a sursei de procurare a acestor substanțe, la divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, la indicarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor rezultate din infracțiune. Nu poate fi considerată predare benevolă a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor. La caz, instanța de apel a constatat temeinicia concluziei primei instanțe de a aplica răspunderea penală și pedeapsa față de inculpatul Jalbă Anatolie.

Examinînd materialele cauzei penale, s-a reținut că este insuficientă doar dorința exprimată a inculpatului de a colabora. Este necesar de a analiza informația oferită, utilitatea acesteia și faptul dacă această informație nu a fost cunoscută deja organelor de drept. Asemenea circumstanțe lipsesc în cazul dat. Instanța de apel nu a constatat ce informații a oferit inculpatul organelor de drept, care a fost utilitatea acesteia etc.

Respectiv, instanța de apel a menționat că, în privința inculpatului Jalbă Anatolie prevederile art.217 alin.(5) Cod penal nu sunt aplicabile or, așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, a martorilor, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, ce au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, se atestă că inculpatul Jalbă Anatolie a fost reținut în cadrul controlului, în posesia acestuia fiind depistate substanțele prohibite de Lege, prin urmare, raportînd aceste circumstanțe la prevederile legale ce indică că nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor, instanța de apel a conchis că conlucrarea cu organele de urmărire penală a început după comiterea infracțiunilor imputate, prin urmare în speță nu sunt aplicabile prevederile art.217 alin.(5) Cod

penal or, inculpatul Jalbă Anatolie nu a predat benevol substanțele narcotice, ci ulterior după ce a fost deconspirat a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații, care în prezenta cauză poartă un caracter abstract și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.7,61,75,76 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării inculpatului și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor.

La caz, instanța de apel a remarcat că pedeapsa aplicată inculpatului de către prima instanță este greșit individualizată, având în vedere caracterul faptei comise. Instanța de fond nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, de antecedentele penale nestinse pe care le avea inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii. În consecință, instanța de apel a considerat că apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis, stabilindu-se astfel o individualizare a pedepsei care este legală, întemeiată, proporțională faptei comise și circumstanțelor reale și personale.

Instanța de apel a menționat că, pedeapsa respectivă este proporțională faptei comise. Din aceste considerente și ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, instanța de judecată a considerat că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea prevederilor art.364 alin.(8) Cod de procedură penală, a unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, a câte 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani, pentru fiecare infracțiune, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise de către inculpat.

Instanța de apel a conchis că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu există, deoarece în cauză nu s-au

constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Referitor la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează acțiunea civilă înaintată de BC „Moldindconbank” SA, instanța de apel a constatat că instanța de fond corect a dispus încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA suma de 56 200 (cinczeci și șase mii două sute) lei cu titlu de echivalent al banilor marcați ridicați la 02 august 2017 și trecuți în visteria statului.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 3300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate de stat la efectuarea rapoartelor de expertize judiciare, s-a apreciat ca fiind nefondate.

Instanța de apel a reținut argumentarea amplă a primei instanțe referitor la cheltuielile de efectuare a expertizei. Cu referire la art.229 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că prima instanță a hotărât să-l scutească pe inculpat de la plata acestor cheltuieli. Pe de o parte, acesta este dreptul exclusiv a instanței de judecată, pe de altă parte acest drept nu poate fi exercitat în mod arbitrar. Urmează a fi stabilit că inculpatul a fost scutit de această plată datorită insolvenței acestuia. Deci, este o soluție întemeiată și legală, care urmează a fi menținută.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a soluționat chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare legate de efectuarea raportului de expertiză judiciară. În context, nu sunt fondate motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează soarta corpurilor delictive, instanța de apel l-a considerat ca fiind întemeiat și în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că o pastilă și 434 pastile ridicate de la Darbanean Gheorghe, care conțin inscripția „MDMA”, cantitatea de 0,374 gr, 173.714 gr., care se atribuie la droguri, transmise la păstrare în camera pentru corpuri delictive a IP Râșcani - urmează a fi nimicite.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Mirolubov Rodica în numele inculpatului Jalbă Anatolie, în termen, prin care indicînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 2), 6), 10), 11), 12) Cod de procedură penală, a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Jalbă Anatolie să fie liberat de răspundere penală în temeiul art.217 alin. (5) Cod penal sau să fie exclus aplicarea prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal - concursul de infracțiuni și să fie condamnat pe ambele episoade doar în baza unei infracțiuni unice, prelungite - art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și nu separat, cu aplicarea unei pedepse mai blînde în temeiul prevederilor art.79 Cod

penal sau să fie dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care se va constata că erorile judiciare nu poate fi corectate de instanța de recurs.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- pct.2) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală - instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33;

- astfel, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, au fost schimbați contrar legii membrii completului de judecată, or inițial completul fiind format din judecătorii Pleșca Ion, Spoială Alexandru și Negru Maria, iar apoi în complet intervenind schimbări fiind format din judecătorii Pleșca Ion, Spoială Alexandru și Gîrbu Silvia, care au pronunțat decizia, totodată lipsind încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului și neanunțându-se despre schimbarea completului;

- alt temei de recurs în speță este cel prevăzut la pct.6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea contrazice dispozitivului, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția;

- astfel, instanța de apel la pct. 12 al deciziei indică circumstanțele de fapt constatate de instanța de apel, reținînd comiterea ambelor epizoade a infracțiunii pe parcursul perioadei iulie-2 august ale anului 2017 descriind acțiunile pe ambele epizoade ca acțiuni prelungite și mai jos indicînd că acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d) Cod penal, neseparînd calificarea epizoadelor. Succesiv, deși mai sus la pct. 12 din descrierea faptei constatate ca dovedite, se atestă calificarea acțiunilor inculpatului conform unei infracțiuni unice, prelungite art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d) Cod penal, mai jos la pct. 13 instanța de apel combătîndu-se indică deja existența unui concurs de infracțiuni și î-1 condamnă pe inculpat pentru concurs de infracțiuni deși la pct.12 constată o faptă infracțională unică, astfel se atestă hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea contrazice dispozitivul;

- instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel în sprijinul argumentului privind individualizarea greșită a pedepsei, la acest capitol instanța doar a trasat prevederile legale, dar nu a dat răspuns concret la circumstanțele invocate de apărare în sprijinul unei pedepse mai blînde și anume lipsa circumstanțelor agravante și prezența doar a circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatului care nu a avut conflict cu Legea niciodată pînă la caz, anterior nu a fost judecat fiind la prima abatere, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, acceptînd procedura simplificată prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, rolul acestuia la comiterea infracțiunii, coportamentului acestuia după consumarea infracțiunii, care a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și

participanților, prin contribuirea acestuia la divulgarea persoanelor, sursei de procurare, indicarea mijloacelor bănești, veniturilor obținute, ce a contribuit la descoperirea rapidă de către OUP a infracțiunii și participanților, de asemenea acesta se caracterizează pozitiv, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru, toate aceste circumstanțe sunt și urmează a fi considerate ca circumstanțe atenuante și atestându-se un cumul de circumstanțe atenuante ce pot fi considerate excepționale în sensul art.79 Cod penal. Însă din lecturarea deciziei răspuns la aceste argumente ale apelului nu se conține, ce atestă că nu am fost auziți, și că decizia nu este motivată în acest sens și că hotărârea nu conține motivele pe care se bazează soluția;

- totodată, faptul că instanța nu a luat spre apreciere acest cumul de circumstanțe și că le-a ignorat și nu le-a supus aprecierii, printre care și faptul că inculpatul anterior nu a comis infracțiuni, se atestă la pct.25 al deciziei unde indică că la individualizarea pedepsei instanța de apel a luat în considerație scopul pedepsei și faptul că acesta ar fi avut antecedente penale nestinse, fapt ce este absolut contrar materialelor dosarului și părții introductive a sentinței, deoarece din contra inculpatul nu are nici antecedente nestinse și nici stinse, anterior nu a fost judecat, pentru prima dată a comis infracțiune, nu are antecedente penale și astfel e la prima abatere de Lege, fapt reținut corect în partea introductivă a deciziei, ce se contrazice părții motivante, ce atestă că soluția instanței la individualizarea pedepsei este greșită, care a afectat soluția în acest sens, fiind bazată primordial pe acesta circumstanță, care se atestă inexistentă și că circumstanțele susexpuse nu au fost luate de fapt în considerație la individualizarea pedepsei, astfel că hotărârea în parta individualizării pedepsei este nu numai greșită dar și nu este motivată prin prisma prevederilor art.7,75 Cod penal în coraport cu speța și argumentele apelului apărării în acest sens;

- un alt temei de recurs prescriș la pct.12) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală este încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului ca fiind concurs de infracțiuni dată de prima instanță cât și cea de apel, care a încadrat greșit acțiunile inculpatului ca fiind un concurs real de infracțiuni, combătându-se în acest sens chiar prin prevederile legale ale art.30,33 Cod de procedură penală trasate în decizie la pct. 17 și 18. Or, din sensul normelor suscitade, la care face referire instanța, în coraport cu speța, nu se atestă concurs real de infracțiuni, din contra se atestă la caz comiterea unor acțiuni infracționale unice, identice, cu același scop între aceleași persoane de primire-transmitere, distribuirea drogurilor și banilor, infracțiune prelungită, unică consumată la data 02.08.2017, când a fost curmată de organele de drept. Iar la caz nu există concursul real de infracțiuni, cum reține eronat instanța la pct. 18, care există doar atunci când persoana prin 2 sau mai multe acțiuni/inacțiuni săvârșește două sau mai multe infracțiuni, ce nu se atestă la caz , deoarece de inculpat împreună cu alte persoane au fost comise prin mai multe

acțiuni numai o singură infracțiune continuă prevăzută de norma alin.(4) lit.d) art.217<sup>1</sup> Cod penal, astfel că acțiunile nu urmau a fi încadrate în baza unei și aceeași infracțiuni, separat pe epizode și prin concurs de infracțiuni, dar calificate ca infracțiune unică, ce atestă încadrarea juridică greșită;

- astfel, deși instanța de apel reține la pct. 18 aceste prevederi legale susexpuse prevăzute la art.33 Cod penal, în coraport cu speța le dă o interpretare eronată, indicînd eronat că inculpatul ar fi comis un concurs real de infracțiuni, care nu este prezent;

- astfel se atestă că în acest sens motivarea instanței precum că infracțiunile au fost comise la un interval mai mare de timp și deci nu ar fi unicitatea acțiunilor infracționale expuse la pct. 17 al deciziei este nu numai o încadrare juridică greșită dar și o eroare gravă de fapt și din considerentul că instanța eronat a stabilit comiterea acțiunilor infracționale la un interval mai mare de timp, fapt ce nu s-a stabilit și instanța de fapt nu a motivat în acest sens acest argument, care se atestă a fi nu numai declarativ și eronat, dar și contrar circumstanțelor faptei incriminate și învinuirii înaintate, ce impune casarea deciziei și din acest motiv;

- recurentul menționează că atestîndu-se comiterea unei infracțiuni unice - art.28 Cod penal, continuie - art.29 Cod penal și prelungite - art.30 Cod penal prin acțiunile infracționale descrise în învinuire, prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, astfel, se reține că, instanța de judecată greșit a aplicat prevederile art.84 alin. (1) Cod penal la stabilirea pedepsei, deoarece la caz nu este întrunit concursul de infracțiuni, acțiunile infracționale comise în perioada indicată în rechizitoriu alcătuind în ansamblu o infracțiune unică prevăzută de același normă prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod, comisă continuu, prelungit care conform prevederilor normelor suscitade nu realizează concursul de infracțiuni. Iar, potrivit prevederilor art.29 Cod penal, în cazul infracțiunii continuie nu există pluralitate de infracțiuni;

- un alt motiv de recurs este că la caz există o cauză de înlăturare a răspunderii penale prescrisă la art.217 alin. (5) Cod penal, care neîntemeiat nu a fost reținută și aplicată de instanță în speță din motivele ce succed, temei de recurs prescris la pct. 11) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală;

*6. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul avocatului Miroliubov Rodica în numele inculpatului Jalbă Anatolie urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, în privința lui Jalbă Anatolie din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

6.1. *Referitor la argumentele recursului declarat de către avocatul Miroljubov Rodica în partea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală.*

Colegiul penal lărgit constată că recurentul critică faptul că instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31, 33 Cod de procedură penală, temei pentru recurs prevăzut la pct.2) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală invocând că, contrar prevederilor art. 31 alin. (1) Cod de procedură penală, în lipsa excepțiilor prevăzute la alin. (3) art. 31 Cod de procedură penală, pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, au fost schimbați contrar legii membrii completului de judecată, or inițial completul fiind format din judecătorii Pleșca Ion, Spoială Alexandru și Maria Negru, iar apoi în complet intervenind schimbări fiind format din judecătorii Pleșca Ion, Spoială Alexandru și Gîrbu Silvia, care au pronunțat decizia, totodată lipsind încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului și neanunțându-se despre schimbarea completului.

Opozant celor invocate de recurent, instanța de recurs remarcă, că argumentele invocate sunt neîntemeiate, or la materialele cauzei este încheierea din 30.01.2019 (f. d. 212, vol. VI) de modificare a completului, iar ședința a început din nou, recuzări la completul dat nu au parvenit din partea avocatului Bosfi Ion în numele inculpatului, argument ce este irelevant (f.d. 213, vol. VI).

6.2. *Referitor la argumentele invocate de recurent precum că „instanța eronat a stabilit comiterea acțiunilor infracționale la un interval mai mare de timp, fapt ce nu s-a stabilit și instanța de fapt nu a motivat în acest sens acest argument, care se atestă a fi nu numai declarativ și eronat, dar și contrar circumstanțelor faptei incriminate și învinuirii înaintate, precum și încadrarea juridică greșită a acțiunilor inculpatului și comiterii unei erori grave de fapt la reținerea pluralității de infracțiuni”,* Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate și irelevante, or la caz instanța de apel la pct. 17 și 18 al deciziei just a stabilit că inculpatul Jalbă Anatolie a comis o pluralitate de infracțiuni sub forma concursului real de infracțiuni, temei de a interveni în sensul declarat instanța nu consideră necesar, motive pe care le însușește, ce este conform practicii CEDO.

6.3. *Argumentul avocatului de a fi aplicate prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal în privința inculpatului Jalbă Anatolie,* Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or, potrivit materialelor dosarului inculpatul Jalbă Anatolie nu a predat benevol substanțele narcotice, ci ulterior după ce a fost deconspirat a încercat cu scopul de a fi exonerat de răspundere penală să comunice organelor de drept careva informații, care în prezenta cauză poartă un caracter abstract și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului. Totodată potrivit declarațiilor inculpatului, a martorilor, dar și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se reține că inculpatul Jalbă Anatolie a fost reținut în cadrul controlului, în posesia acestuia

fiind depistate substanțele prohibite de Lege, prin urmare, raportând aceste circumstanțe la prevederile legale ce indică că nu poate fi considerată predare benevolă a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor lor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor. Astfel, instanța de apel just a reținut că conlucrarea cu organele de urmărire penală a început după comiterea infracțiunilor imputate.

*6.4. Referitor la soluția privind pedeapsa penală aplicată inculpatului Jalbă Anatolie, Colegiul penal lărgit reține următoarele.*

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel în ce privește latura penală.

Se reține faptul că, prima instanță judecând prezenta cauză penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, l-a recunoscut pe Jalbă Anatolie vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. 4 lit. d), art. 217<sup>1</sup> alin. 4 lit. d) Cod penal, condamându-l în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal - 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani, iar în baza

art. 217 alin.4 lit. d) Cod penal - 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost numit o pedeapsă definitivă lui Jalbă Anatolie sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 4 (patru) ani.

Procurorul și avocații inculpatului, nefiind de acord cu soluția primei instanțe au contestat-o cu apel, procurorul solicitând casarea sentinței primei instanțe în partea pedepsei, cu înăsprirea acesteia, iar avocații Mirolubov Rodica, Bosîi Ion și și Antoci Maria în numele inculpatului Jalbă Anatolie în partea neaplicării prevederilor art. 79 și art. 90 Cod penal.

Analizând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel, a casat parțial sentința, și a pronunțat o nouă hotărârie prin care Jalbă Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Codul penal și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal. S-a stabilit lui Jalbă Anatolie următoarele pedepse:

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.84 Codul penal a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 5 (cinci) ani.

Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel în partea pedepsei penale, or, acestea contravin lucrărilor dosarului și prevederilor legale, astfel soluția instanței de apel în această parte urmează a fi casată, rejudecând cauza, se concluzionează pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă.

Se constată, că instanța de apel, judecând cauza, a hotărât admiterea apelului procurorului, cu înăsprirea pedepsei stabilite inculpatului Jalbă Anatolie,

motivându-și soluția prin faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul avea antecedente penale nestinse.

Or, studiind materialele cauzei penale se constată că inculpatul Jalbă Anatolii anterior nu a fost judecat, fiind la prima abatere și nu a fost în conflict cu legea niciodată.

Instanța de recurs remarcă, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de recurs menționează că, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Reieșind din prevederile art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată trebuie să aleagă și să aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care vor fi cele mai eficiente pentru atingerea scopului legii. Pedeapsa mai aspră, în limitele prevederilor articolului, poate fi stabilită numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului scontat.

La circumstanțele cauzei, instanța de apel just a stabilit că inculpatul se căiește de cele comise, și-a recunoscut vina integral și a depus cerere privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, însă eronat a stabilit că inculpatul are antecedente penale nestinse.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei, în raport cu normele legale enunțate, se constată, că temeiul invocat de recurent prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală este întemeiat, motiv pentru care instanța de recurs ordinar va dispune pronunțarea unei hotărâri noi în această parte.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră necesar de a corecta eroarea comisă de instanța de apel, fără a agrava situația condamnatului, rejudecând cauza în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte stabilindu-i pedeapsa în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani și în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește pedeapsa definitivă - 8 (opt) ani 10 (zece) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 5 (cinci) ani.

7. În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Miroljubov Rodica în numele inculpatului Jalbă Anatolie, casează în partea stabilirii pedepsei decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Jalbă Anatolie Xxxxx**, rejudecă cauza în această parte pronunțând următoarea hotărâre.

Lui Jalbă Anatoliei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d) Cod penal și art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, i se stabilește pedeapsa:

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal pedeapsa de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește pedeapsa definitivă - 8 (opt) ani 10 (zece) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate legată de circulația drogurilor, etnobotanicelor, analogilor lor, precum și a medicamentelor ce au circuit restrâns pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei de la 02 august 2017 până la 04 septembrie 2017.

În rest, se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor