

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, declarat de inculpatul

***Ghimatov Victor XXXXXX.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>29.11.2018 – 07.08.2019,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>06.09.2019 – 11.12.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>25.02.2020 – 13.05.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 07 august 2019, Ghimatov Victor a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 07.08.2019.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3360 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 07 iunie 2018, în jurul orelor 07.00, inculpatul Ghimatov V., urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, în proporții mari pe teritoriul Gării Feroviare XXXXXX, i-a vândut lui Palatchin S., 6 pastile „Clonazepam” la prețul de 60 lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-584 din 11.07.2018, prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de 6 bucăți, de culoare albă, predate benevol la 07.06.2018 de o persoană anonimă, s-a depistat Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanță psihotropă Clonazepam constituie 0,876 gr. (0,146 gr. per pastilă).

Tot el, la 14 iunie 2018, în jurul orelor 07.00, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor psihotrope în scop de înstrăinare, în proporții mari i-a vândut lui Palatchin S. 30 pastile „Clonazepam” la prețul de 300 lei, care au fost ridicate și expediate la expertiză către Direcția Tehnico-Criminalistică și Expertize Judiciare Nord.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-583 din 11.07.2018 prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase, în pastilele prezentate spre examinare, de formă rotundă, în număr de 30 bucăți, de culoare albă, predate benevol la data de 14.06.2018 de o persoană anonimă, s-a depistat - Clonazepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanță psihotropă Clonazepam constituie 4,38 gr. (0,146 gr. per pastilă). În total a realizat cantitatea de 5,256 gr. de Clonazepam. Clonazepamul este inclus în Tabelă Nr. 3 „Substanțele stupefiante (narcotice), Substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale”, Lista 3 „Substanțele psihotrope” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

În conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora - 5,256 gr. de Clonazepam constituie cantități deosebit de mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut pe deplin vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și probele administrate, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală.

Ori, probele administrate dovedesc pe deplin vina inculpatului, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, ca păstrarea, transportarea, distribuirea substanțelor psihotrope, săvârșite în scop de înstrăinare, adică înstrăinarea ilegală a substanțelor psihotrope, săvârșită în proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante, că acesta este bolnav de XXXXXX, concluzionând oportunitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora.

**3.** Avocatul Serghei Vizniuc a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Apelantul a invocat că inculpatul are grad de dizabilitate pe viață, suferind de XXXXXX, întreține doi copii minori, beneficiind doar de o alocație lunară pentru persoanele cu dizabilități în mărime de 320 lei.

Ori, anume insuficiența mijloacelor financiare a determinat inculpatul, inapt de muncă datorită maladiei care nu poate fi vindecată definitiv, să facă acești pași greșiți, fără a conștientiza gravitatea consecințelor acțiunilor sale ilegale.

În astfel de împrejurări, instanța avea temeiuri plauzibile pentru a stabili inculpatului pedeapsa închisorii pe durata de 4 ani și 8 luni, adică în limita minimă prevăzută de sancțiunea incriminată, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a indicat că instanța urma să țină cont de starea lui de sănătate, pedeapsa cu 7 ani închisoare fiind una mult prea aspră.

**4.** Potrivit Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, dispunând că Ghimatov Victor se consideră condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. *d*) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 11.12.2019, cu includerea duratei aflării în arest de la 07.08.2019 până la 11.12.2019.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, care prescrie că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, precum și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din părlea condamnatului, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va sigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, că nu are antecedente penale, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, că se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „XXXXXX” și la evidența medicului narcolog cu diagnoza „XXXXXX XXXXXX”, că nu are o ocupație stabilă, deci, pedeapsa închisorii pe un termen de 7 ani, cu aplicarea pedepsei complementare este echitabilă faptei comise, fiind la limita minimă prevăzută de legea penală.

Totodată, afirmația apărării că cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală este nefondată, or, la materialele cauzei lipsește o cerere în acest sens din partea inculpatului, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală. Mai mult, și în instanța de apel inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, conform declarațiilor date în instanța de fond, acesta nu a recunoscut vina pe un episod.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, este corectă soluția instanței de fond de admitere a solicitării procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific în sumă de 3360 lei.

Însă, sentința instanței de fond urmează a fi casată, pe motiv că cauza a fost examinată în procedură generală, însă în partea motivatoare a sentinței se face trimitere la prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, chestiune care urmează a fi corectată și exclusă din motivare.

Deși instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal cu agravanta *în proporții deosebit de mari*, în acest sens fiind reținută și fapta ca fiind dovedită potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 22.08.2018 și rechizitoriului, totuși în partea dispozitivă eronat a indicat că condamnă inculpatul în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal, ce este caracteristică agravantei *grup criminal organizat*, o învinuire în acest sens nefiindu-i înaintată, astfel, fiind comisă o eroare ce urmează a fi corectată de instanța de apel prin indicarea corectă a agravantei, ori, în latura vinovăției sentința nici nu a fost contestată.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a indicat că în privința lui nu au fost aplicate prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, ori, a recunoscut vina pe deplin, anterior nu a fost condamnat, are doi copii minori, are grad de invaliditate și suferă de XXXXXX, împrejurări în care cauza urmează a fi rejudecată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar ale inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeieri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ghimatov Victor XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun