

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Raicov Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Raicov Andrei Xxxxx**, născut la data de xxxxx, originar din Xxxxx, Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 29.11.2016 – 30.05.2019;
2. Instanța de apel : 20.06.2019 – 27.11.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 18.02.2020 – 13.05.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 inculpatul Raicov Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (3), lit. a), 190 alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Raicov Andrei i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 asupra automobilului de model „Xxxxx”, cu

numărul de înmatriculare XXXXX de culoare argintie, anul fabricării 2009, cod XXXXX, nr. motorului XXXXX, capacitatea cilindrică 1390 cm<sup>3</sup> și certificat de înmatriculare 147602630, data înmatriculării fiind 16.04.2014, bun ce aparține lui Raicov Andrei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Raicov Andrei în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3301,42 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul Raicov Andrei, cunoscând despre existența la Agenția pentru Eficiență în Energetică (în continuare AEE) a Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, program susținut de Organizația Națiunilor Unite pentru Dezvoltare și Uniunea Europeană, i-a propus la începutul anului 2013 administratorului SRL „Xxxxx” Țenti Viorel, să aplice la acest program de finanțare, afirmând că el are relații în cadrul acestei agenții și l-ar putea ajuta să devină câștigătorul concursului.

Potrivit criteriilor programului suma maximă de finanțare oferită pentru o singură întreprindere era de maxim 750 000 lei MDL, iar Raicov Andrei cunoscând despre acest lucru, precum și cunoscând despre faptul că pentru procurarea unei linii performante de producere a brichetelor integrale nu este suficientă suma de 750 000 lei MDL, i-a propus lui Țenti Viorel că ei împreună să mai fondeze încă două companii, în rezultat fiecare dintre cele trei companii să participe la programul de finanțare lansat de AEE și respectiv să-l câștige, după care, fiecare din cele trei, să procure o parte componentă a utilajului - presă, tocător și uscător, astfel încât să instaleze o linie de producere a brichetelor performantă.

În urma acestor înțelegeri, la data de 25.03.2013 Raicov Andrei împreună cu Blajin Cristina și Chirilov Ala au fondat întreprinderea Xxxxx SRL, totodată la 20.03.2013 fiind înregistrată și întreprinderea „Xxxxx SRL, la care în calitate de fondatori figurau finul lui Țenti Viorel, Cazacu Viorel și o persoană cunoscută acestuia, pe nume Trofailă Ion.

Între timp, în procesul de depunere a documentelor necesare pentru participare la concurs, Raicov Andrei și Țenti Viorel au constatat că întreprinderile pe care le administrează ei personal, precum și prin intermediul persoanelor apropiate lor, nu pot importa de sine stătător utilaj de brichetare, deoarece conform pct. 3) al „Regulamentului privind desfășurarea programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă”, în calitate de furnizor al utilajului pot fi companii private locale sau internaționale din domeniul producerii și comercializării echipamentului de brichetare, prioritate fiind acordată întreprinderilor ce au implementat sistemul de management al calității - 9001 : 9002 și oferta cărora se încadrează după parametri tehnici aprobați în cadrul programului. În aceste condiții, evaluând prețurile oferite de către unii furnizori existenți deja pe piață și prețurile la care pot procura aceleași utilaje de peste hotarele Republicii Moldova, la inițiativa lui Raicov Andrei și Țenti Viorel, de către finul ultimului,

Șevciuc Grigore și Leșcu Marin, la 24.05.2013 a fost fondată întreprinderea Xxxxx SRL, ca viitor furnizor a utilajului.

Astfel, la data de 08.04.2013 de către administratorul SRL „Xxxxx”, Țenti Viorel, a fost depusă la AEE cererea de aplicare la programul de finanțare, prin care acesta a solicitat procurarea unui uscător, solicitând finanțare în sumă de 738 720 lei MDL, iar la data de 10.04.2013 administratorul SRL „Xxxxx”, Cazacu Viorel, a depus la AEE o cerere de aplicare la același program, privind procurarea unei prese în sumă de 729 172 lei MDL.

Ulterior, depunerii cererilor de către Țenti Viorel și Cazacu Viorel, Raicov Andrei susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul AEE, i-a asigurat pe cei doi, precum și pe unii fondatori și lucrători ai întreprinderilor în cauză, că datorită relațiilor sale personale, va asigura câștigarea de către SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxxa” acestui concurs de finanțare, organizat de AEE, însă pentru aceasta este nevoie de a oferi reprezentanților AEE și Ministerului Economiei mijloace financiare în sumă de 12% din valoarea creditului acordat, justificând că acestea vor fi transmise persoanelor care vor decide în favoarea acordării creditelor, astfel încât, 5% vor fi oferite reprezentanților Ministerului Economiei, 5% reprezentanților AEE și 2% intermediarilor.

Între timp, Raicov Andrei urmărind scopul de a obține aceste credite precum și de a intra în posesia lor, profitând de încrederea din partea administratorului SRL Xxxxx Șevciuc Grigore, întreprindere care de fapt era condusă de Țenti Viorel, motivând prin aceea că el personal va trebui să transmită reprezentanților AEE și Ministerului Economiei suma cerută, a solicitat de la acesta să fie angajat în calitate de director-financiar al SRL Xxxxx, obținând totodată și dreptul la prima și a doua semnătură pentru efectuarea operațiunilor bancare unde se deservea această întreprindere.

În rezultatul concursului organizat, prin procesul-verbal al ședinței Consiliului Proiectului din 08.10.2013 au fost aprobate 10 companii, care au fost identificate ca viitorii beneficiari, ce au acumulat punctaj maxim la evaluare pentru procurarea echipamentului de brichetare în leasing, printre care SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx”, iar SRL Xxxxx a fost desemnat ca furnizor al utilajului pentru întreprinderile date.

Dat fiind faptului că SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx” au fost desemnați câștigători ai concursului, de către reprezentantul AEE, administratorul SRL „Xxxxx”, Țenti Viorel și administratorul SRL Xxxxx, Șevciuc Grigore, la 12.12.2013 a fost încheiat contractul tripartit nr. 64-2013, privind procurarea de către SRL „Xxxxx” a uscătorului cu tambur rotător de tip „SV 1500-H”, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL Xxxxx, conform specificației din anexa nr. 1 a contractului la prețul de 738 720 lei. De asemenea, de către administratorul SRL „Xxxxx” Cazacu Viorel, cu aceleași părți, adică AEE și SRL Xxxxx, un astfel de contract tripartit cu nr. 66-2013, a fost semnat la 13.12.2013, obiectul contractului însă fiind presa de brichetare de tip „MUTEK 450” împreună cu linia de răcire 6m și dulapul electric 380 V, în

corespondere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL Xxxxx, conform specificației la prețul de 729 172 lei.

De asemenea, s-a stabilit că pct. 5.3) și pct. 5.4) din contractul semnat de către AEE prevedea că agenția urma să achite furnizorului în decurs de 25 de zile de la semnarea contractului un avans în mărime de 30% din prețul echipamentului, iar achitarea integrală urma să aibă loc după livrarea, instalarea acestuia și semnarea de către părți a actului de predare primire.

În aceste condiții, la 27.12.2013 și 25.02.2014, SRL Xxxxx și AEE au semnat două acorduri adiționale în cadrul celor două contracte cu SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx”, prin care au modificat mărimea avansului prevăzut în contract pentru livrare de la 30% la 60%, lucru care s-a produs la insistența lui Raicov Andrei, deoarece ultimul dispunând deja de mijloacele financiare de pe conturile SRL Xxxxx intenționat târăgăna efectuarea importului.

În consecință, în contul bancar al SRL Xxxxx i-au fost transferate în vederea procurării utilajului pentru întreprinderile „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL de către AEE la 19.12.2013 și respectiv 27.12.2013 suma totală de 880 736 lei, ce constituia 60% din creditul acordat pentru ambele companii, după care la 18.03.2014 și la 31.03.2014 a primit și restul sumei, în total fiind transferat suma de 1 467 892 lei.

Ca urmare, în rezultatul efectuării acestor transferuri Raicov Andrei, având dreptul de semnătură în instituția bancară unde se deservea SRL Xxxxx, a retras în numerar de pe conturile acestei companii o parte din aceste mijloace financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12% din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Xxxxx” SRL și „Xxxxx SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, sumă totală fiind de 176 147 lei MDL, care constituie proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Raicov Andrei în baza art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, traficul de influență, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului promis, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Tot el, în perioada anului 2014, acționând în interes material având scopul dobândirii prin înșelăciune a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, din fondurile Agenției pentru Eficiență Energetică (în continuare AEE), administrate în cadrul programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, a cumpărat la 14.02.2014 persoana juridică SRL „Xxxxx”, după ce societatea dată, a fost selectată în calitate de beneficiar al proiectului de creditare menționat, înregistrând în calitate de

administrator o persoană interpusă și anume pe O. Dimov, persoană vulnerabilă, fără loc permanent de trai și consumător de băuturi alcoolice.

În continuare, în baza contractului tripartit nr. 1P-2014, privind furnizarea echipamentului de brichetare „MUTEK 280”, la prețul de 749 820 lei, încheiat la 27.01.2014 între reprezentanții AEE, furnizorul Xxxxx SRL și beneficiarul SRL „Xxxxx”, SRL Xxxxx urma să primească de la AEE prin transfer bancar 60% din costul utilajului pentru efectuarea importului, iar după import, instalare și întocmirea actului de predare-primire, să primească și restul banilor, echivalentul a 40% din suma contractată.

Dat fiind faptul că o condiție obligatorie pentru obținerea celei de-a doua tranșe a finanțării de la AEE era predarea-primirea echipamentului de către reprezentanții AEE, Raicov Andrei cunoscând cu certitudine că importul utilajului pentru SRL „Xxxxx” nu a avut loc, a organizat includerea în factura fiscală nr. JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Xxxxx” a utilajului, pe care le-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice întru justificarea obținerii celei de-a doua tranșe a finanțării, după care personal a organizat deplasarea reprezentanților agenției la sediul halei de producere din mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Xxxxx nr. Xxxxx, unde, diminuând cu prezența sa vigilența consultanților AEE, inducându-i în eroare asupra dării în exploatare a utilajului procurat chipurile de către SRL „Xxxxx”, le-a prezentat acestora componente dintr-un utilaj ce aparținea altor entități economice și nicidecum SRL „Xxxxx”.

Constatând respectarea formală a condițiilor de finanțare în cadrul proiectului, AEE a transferat prin dispozițiile de plată nr. 9 din 24.02.2014 și nr. 276 din 10.06.2014 la contul SRL Xxxxx sumele de 449 892 lei și respectiv 302 792 lei (sumă care include și o restanță de 2864 lei netransferată anterior pentru procurarea utilajului de către SRL Xxxxx pentru compania „Xxxxx” SRL).

Ulterior, Raicov Andrei, fiind titularul dreptului de gestionare a mijloacelor financiare din conturile bancare ale SRL Xxxxx, în perioada anului 2014 a extras în repetate rânduri, din contul bancar al SRL Xxxxx, mijloacele financiare transferate de către AEE prin dispozițiile de plată nr. 9 din 24.02.2014 și nr. 276 din 10.06.2014, în sumă totală de 752 684 lei, bani pe care i-a însușit.

Astfel, Raicov Andrei acționând cu premeditate, și anume organizarea procurării a SRL „Xxxxx” după ce ultima a devenit beneficiarul programului de creditare, întocmirea unei facturi fiscale cu conținut fals cu nr. JJ 1850805 din 21.05.2014 și ridicarea banilor din contul bancar a SRL Xxxxx în sumă totală de 752 684 lei, care constituie suma creditului acordat de AEE către SRL „Xxxxx”, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Agenția pentru Eficiență Energetică bani în sumă de 752 684 lei, cauzând o pagubă materială AEE în proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Raicov Andrei în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei*

*persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

**3.1.** - procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i stabili lui Raicov Andrei, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) - (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. A confisca în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal de la Raicov Andrei în folosul statului contraechivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 752 684 lei (pe episodul de învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal). A confisca în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal de la Raicov Andrei în folosul statului contraechivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 176 147 lei (pe episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal). A încasa de la inculpatul Raicov Andrei, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3301,42 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu).

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- deși pentru fiecare infracțiune separat instanța de judecată a stabilit pedepse echitabile pentru acțiunile imputate lui Raicov Andrei, însă, la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepsei definitive, prin cumularea pedepselor, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate aceste circumstanțe privind individualizarea pedepsei și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, în coraport cu circumstanțele cazului;

- sentința este nefondată în partea respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Raicov Andrei în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3301,42 lei;

- de asemenea, se reține că pe episodul de învinuire a lui Raicov Andrei în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, a fost dovedit faptul că acesta prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Agenția pentru Eficiență Energetică bani în sumă de 752.684 lei, cauzând o pagubă materială AEE în proporții deosebit de mari, ca rezultat această sumă constituie mijloace bănești rezultate din infracțiune și totodată, pe episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, a fost dovedit faptul că Raicov Andrei a retras în numerar de pe conturile SRL Xxxxx o parte din mijloace financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12 % din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, suma totală fiind de 176 147 lei, care constituie proporții deosebit de mari și ca rezultat această sumă de asemenea constituie mijloace bănești obținute din infracțiune;

- astfel, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, coroborate cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal urma să dispună confiscarea în contul statului de la Raicov Andrei a sumelor de 752.684 lei și 176.147 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

**3.2.** - avocatul Valeriu Străistaru în interesele inculpatului Raicov Andrei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Raicov Andrei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- în cadrul cercetării judecătorești nu a fost acumulat un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de a concluziona că fapta inculpatului Raicov Andrei întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute în art. art. 326 alin. (3), lit. a) și 190 alin. (5) Cod penal;

- învinuirea înaintată inculpatului Raicov Andrei și starea de fapt constatată de instanța de fond în partea infracțiunilor incriminate nu și-au găsit deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat;

- este de menționat faptul că acuzatorul de stat, cât și instanța de fond s-au bazat doar pe declarațiile părții vătămate și a unor martori care sunt între ei rude și cumetri. În această ordine de idei se poate constata lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de articolele menționate;

- în fapt, despre existența Agenției pentru Eficiență Energetică, Raicov Andrei a aflat în toamna anului 2012, când a revenit în țară din Viena, Austria, după o perioadă de aproximativ 10 ani de absență, de la noile cunoștințe Țenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman, cu care a făcut cunoștință în toamna anului 2012;

- nu există și nici nu pot fi probe precum că Raicov Andrei avea relații în cadrul Agenției, deoarece el a lipsit din țară aproximativ 10 ani. Mai mult ca atât, martorul Mutelica Mihail, în ședința de judecată a declarat, că el împreună cu partenerii săi, atunci când au inițiat afacerea, deja aplicaseră la proiectele AEE, însă au primit refuz. Martorul Țenti Viorel la fel a declarat că în anul 2012 la fel a apelat la finanțare din partea AEE;

- martorul Smolnițchi Roman a declarat că el împreună cu co-fondatorii lui Țenti Viorel și Mutelica Mihail știau deja despre existența posibilității de finanțare din partea AEE și Raicov Andrei a fost inițiat în acele posibilități de la ei însăși;

- la întrebarea avocatului martorul Smolnițchi Roman a confirmat încă odată că el împreună cu partenerii săi erau deja informați despre proiectele AEE și că ideea a venit din partea lui Țenti Viorel, iar Raicov Andrei a aflat despre posibilitatea finanțării de la AEE doar după ce s-a încadrat în activitatea lor;

- referitor la compania SRL „Xxxxx”, care a fost fondată din inițiativa și dorința lui Țenti Viorel - Cazacu Viorel, este finul de cununie a lui Țenti Viorel, cu 90%, iar

al doilea fondator este Trifailă Ion, care deține 10% din capitalul statutar al companiei, acesta este verișorul lui Țenti Viorel;

- în ședința de judecată Cazacu Viorel a declarat că Țenti Viorel i-a spus lui să deschidă o întreprindere care să producă brichete și că numai Țenti Viorel discuta cu el;

- la fel compania SRL „Xxxxx”, unde fondator și administrator este finul de cununie a lui Țenti Viorel - Șevciuc Grigore care deține 90% din capitalul statutar al întreprinderii și al doilea fondator este Lescu Maria cu 10% care la rândul său este prieten din copilărie a lui Mutelica Mihail, iarăși figurează persoane de rudenie cu Țenti Viorel și Mutelica Mihail. Raicov Andrei nu a fost informat cum Țenti Viorel și Șevciuc Grigore au implementat sistemul de management al calității - 9001:9002 și cum ei au acreditat această companie la AEE;

- ca dovadă a nevinovăției a lui Raicov Andrei poate servi și cazul care s-a produs la data de 22.12.2015 când Raicov Andrei se afla în arest preventiv și când administratorul companiei „Xxxxx” SRL și companiei SRL „Xxxxx au expediat în adresa directorului AEE o cerere prin care au solicitat eșalonarea datoriilor companiilor cu repartizarea restanțelor pentru mai multe luni, ultima fiind acreditată până la data de 31.12.2017;

- din acestea reiese că Raicov Andrei nu a avut nici o atribuție la modificarea mărimii avansului de la 30% la 60%, deoarece aceasta s-a produs la propunerea contabilului de la AEE, dar nu la inițiativa lui Raicov Andrei;

- martorul Cazacu Viorel a declarat că compania SRL „Xxxxx a fost vândută unei persoane împreună cu datoria existentă la AEE;

- nu sunt adevărate nici afirmațiile expuse, precum că Raicov Andrei are influență asupra unor persoane din cadrul AEE ori din cadrul Ministerului Economiei și că acestor persoane este necesar de a oferi mijloace financiare în volum de 12% din valoarea creditului acordat. Lucrul acesta nu a fost dovedit în instanța de judecată. Procurorul nu a prezentat oricare dovezi și nici nu a fost audiată vre-o persoană din cadrul instituțiilor menționate, ce ar dovedi declarațiile făcute de către Țenti Viorel și alți parteneri;

- la materialele dosarului nu există nici o înregistrare, dovadă sau persoană, numele căreia să figureze în dosar, ce ar justifica învinuirea lui Raicov Andrei, precum că el a dus tratative cu persoane influente din cadrul AEE și a Ministerului Economiei privind acordarea unui credit în schimbul unei sume de bani. Nu sunt nici un fel de dovezi despre transmiterea sumelor de bani la AEE și la Ministerul Economiei;

- la fel nu a fost demonstrat și nu a fost luat în considerare de către instanța de judecată și faptul că utilajul ce a fost pus la dispoziția companiei „Xxxxx” SRL conform facturii fiscale cu numărul și seria JJ 1850805 din 21.05.2014 nu a fost întocmită și semnată de Raicov Andrei. Martorul Cibotari Alexandru a declarat în instanța de judecată că Raicov Andrei nu i-a dat nici un fel de indicații în acest sens;

- declarațiile martorilor Pidleac Dragoș, Cibotari Alexandru, Petrov Mariana, Popa Valentin, Panciuc Vadim, Afteni Igor, Dragan Nicolae, Zaporojan Călin nu coincid cu declarațiile făcute de Țenti Viorel, Țenti Ana (sora lui Țenti Viorel), Smolnițchi Roman (finul lui Țenti Viorel), Cazacu Viorel (finul lui Țenti Viorel), Godonoaga Mihail (cumnatul lui Țenti Viorel). Utilajul pentru compania „Xxxxx” SRL a fost pus la dispoziția companiei, iar banii ridicați de către Raicov Andrei de pe contul companiei Xxxxx SRL erau profitul companiei pe care i-a dat lui Țenti Viorel și Mitelica Mihail;

- companiile „Xxxxx” SRL și SRL „Xxxxx au devenit câștigătoare datorită actelor false depuse de administratorii acestora la proiectul lansat de către AEE unde au acumulat un punctaj mare în selectarea beneficiarilor de proiect;

- inculpatul Raicov Andrei nu are nimic comun cu falsificarea acestor acte, datorită cărora aceste companii au devenit câștigătoare sau vre-o persoană care ar declara că a primit de la Raicov Andrei mijloace financiare în formă de mită;

- este necesar de menționat că în ședința de judecată procurorul mai întâi a cerut pentru inculpatul Raicov Andrei pedeapsa, iar mai târziu, după reluarea cercetării judiciare, în ședința din 15.04.2019 a deschis în fața tuturor participanților la proces plicul cu dovezi. Chiar și atunci când a deschis plicul a citit că în agenda cu inscripții „Worvag Pharma” era notat că Andrei Raicov a transmis banii lui Țenti Viorel, Țenti Ana și Mutelica Mihail.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, apelul declarat de avocatul Valeriu Străistaru în interesele inculpatului Raicov Andrei a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov a fost admis, casată sentința primei instanțe parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2), lit. b) Cod penal s-a confiscat de la inculpatul Raicov Andrei contraechivalentul bunurilor în sumă de 176684 (una sută șaptezeci și șase mii șase sute optzeci și patru) lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal.

S-a încasat de la Raicov Andrei în beneficiul Agenției Pentru Eficiență în Energetică suma de 752684 (șapte sute cincizeci și două mii șase sute optzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 a fost menținută.

**4.1.** În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează: declarațiile reprezentantului părții vătămate Pidleac Dragoș (f.d. 84-85, vol. V); martorului Cibotari Alexandru (f.d. 89-92, vol. V); martorului Țenti Viorel (f.d. 96-99, vol. V); martorului Țenti Ana (f.d. 106-107, vol. V); martorului Zaporojan Călin (f.d. 121-122, vol. V); martorului Popa Valeriu (f.d. 126-127, vol. V); martorului Mutelică Mihail (f.d. 141-146, vol. V); matorului

Petrov Mariana (f.d. 150-153, vol. V); martorului Goțonoga Mihail (f. d. 173-174, vol. V); martorului Poleacova Natalia (f.d. 178-179, vol. V); martorului Cazacu Viorel (f.d. 193-195, vol.V); martorului Drăgan Nicolae (f.d. 202-203, vol. V); martorului Smolnițchi Ruslan (f.d. 223-226, vol. V); martorului Aftenii Igor (f.d. 7-8, vol. VI); martorului Panciuc Vadim (f.d. 15-16, vol. VI), cît și:

- procesul-verbal de ridicare din 24.11.2015, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr. 2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente, (f.d. 22, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 01.12.2015, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr. 2015970115, a fost ridicat fotocopia extrasului din contul nr. 22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 - 31.05.2014, ce aparține SRL Xxxxx, (f.d. 24, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2015, și anume a halei de producere a brichetelor SA „EnergoConstrucția”, amplasată pe str. Transnistriei nr. 2/1, mun. Chișinău, prin care s-a constatat prezența la 27.02.2015 în această hală, a utilajului ce aparținea SRL Xxxxx, care anterior a fost procurat de către SRL Xxxxx în leasing financiar prin intermediul ÎCS „BT Leasing MD”, (f.d. 27-32, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2015, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr. 2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente, și anume documentele (inclusiv și în fotocopii) ridicate de la reprezentanții Agenției pentru eficiență în Energetică, (f.d. 95-185, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015, și anume a fotocopiilor extrasului din contul SRL Xxxxx nr. 22512114283 pentru perioada 04.07.2013 - 23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 11.07.2013, 23.12.2013, 31.12.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 21.03.2014, 02.04.2014, 03.04.2014; a fotocopiei extrasului din contul SRL Xxxxx nr. 22582179704/MDL pentru perioada 18.10.2013 - 23.09.2015 ce cuprinde rulajul pentru data de 10.01.2014, care probează faptul că datele din rulajele bancare, respectiv, sumele extrase din acest cont și datele înscrise de Raicov Andrei în agenda sa, corespund, și încă o dată confirmă declarațiile martorilor, inclusiv a administratorilor SRL „Xxxxx” și „Xxxxx”, privind pretinderea de către Raicov Andrei a sumei de 12% din suma creditului, care constituia 176 126 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Agenției pentru Eficiență în Energetică privind eliberarea creditelor; (f.d. 187-194, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015, și anume a fotocopiei extrasului din contul nr. 22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 - 31.05.2014, ce aparține SRL Xxxxx, care probează că de pe contul dat la 04.03.2014 și 21.03.2014 au fost transferate în adresa „Harmut Muller” GMB, Germania, suma totală de 33 500 Euro, care conform datelor bancare echivalau în acea perioadă cu suma de 621 425 lei MD, pentru procurarea utilajului - presă de

brichetare „MUTEK MPP 450”, utilaj prevăzut în contractul încheiat de către SRL „Xxxxxși Agenția pentru Eficiență în Energetică, (f.d.195-197, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2015, prin care s-au examinat condițiile Regulamentului privind desfășurarea Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova aprobat la 08.10.2013, întreprinderile care au participat la acest concurs, persoanele care au gestionat conturile bancare a întreprinderii implicate, destinația mijloacelor financiare etc., care probează faptul că anume Raicov Andrei a gestionat de unul singur contul SRL Xxxxx în care au parvenit mijloacele financiare de la AEE pentru „Xxxxx” SRL, „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL, respectiv la fiecare operațiune bancară la rubrica destinația plății fiind evidențiat numele solicitantului tranzacției „Raicov Andrei”, indiferent de destinația plății, (f.d. 198-206, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015, efectuat la domiciliul lui Raicov Andrei, amplasat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Ștefan cel Mare 63, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe mape cu documente, inclusiv și cardul bancar eliberat pe numele Raicov Andrei SRL Xxxxx nr. 5582630050003630, care probează faptul că Raicov Andrei a dispus fizic de acest card, precum și a efectuat ridicări de numerar și tranzacții din numele SRL Xxxxx prin intermediul acestuia, (f.d. 39-40, vol. II);

- procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015, efectuat în automobilul de model „Xxxxx”, cu nr./î XXXXX ce aparține lui Raicov Andrei, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe documente printre care și o agendă de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014” care conține înscrisuri în detaliu privind sumele de bani utilizate de către Raicov Andrei, înscrisuri care probează utilizarea acestora de către ultimul, gestionarea conturilor Xxxxx SRL, modul în care acesta le-a gestionat și distribuit, precum și ce sume și cui le-a oferit pentru eliberarea creditelor de către AEE întreprinderilor SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx”, (f.d. 45-46, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.12.2015, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „Xxxxx”, cu n/î XXXXX, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că anume Raicov Andrei a organizat vânzarea-cumpărarea SRL „Xxxxx”, înscrierea acestei întreprinderi pe o persoană social vulnerabilă pe nume Dimov Oleg, după care obținând mijloacele financiare transferate de Agenția pentru Eficiență Energetică pe contul SRL Xxxxx în vederea procurării utilajului de brichetare pentru SRL „Xxxxx”, nu a utilizat aceste mijloace financiare conform destinației, dar după bunul său plac, o parte pentru necesitățile întreprinderilor „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL, iar cealaltă parte în interesul său personal, (f.d. 49-68, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2015, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „Xxxxx”, cu n/î

XXXXX, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că suma creditelor acordate de către AEE în cadrul programului de finanțare companiilor SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx” constituie în total 1 465 028 lei, sumă din care 12% constituie - 175 803 lei, ceea ce permite în același timp de a concluziona că, datele din agenda lui Raicov Andrei prezintă informații veridice în legătură cu pretinderea și respectiv primirea de către el, de la administratorii întreprinderilor vizate, a mijloacelor financiare, echivalentul a 12 % din suma creditului obținut, (f.d. 69-88, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2015, și anume a mapelor cu șină de culoare neagră, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 la domiciliul lui Raicov Andrei, mape în care s-a constatat prezența ordinului de angajare a lui Raicov Andrei în original, precum și ordine de încasare și eliberare a numerarului SRL „Bioecotherm”, documente care probează faptul că anume în perioada în care către compania Xxxxx SRL au fost transferate de către AEE creditele pentru procurarea utilajelor pentru „Xxxxx” SRL, „Xxxxx” SRL și „Xxxxx”, Raicov Andrei, contrar destinației acestora, acorda din banii extrași de pe contul Xxxxx SRL împrumuturi companiei sale Xxxxx SRL, inclusiv cu destinația - împrumut de la fondator, (f.d. 118-134, vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.12.2015, în cadrul căreia Musteață Elena l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr. 4 ca fiind Raicov Andrei, cel care i-a propus să procure SRL „Xxxxx”, (f.d. 140-142, vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 08.12.2015, în cadrul căreia Musteață Ion l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr. 3 ca fiind Raicov Andrei, cel care a solicitat procurarea SRL „Xxxxx”, (f.d. 143-145, vol. II).

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Raicov Andrei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal - trafic de influență, *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului promis, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*; art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari*.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Raicov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, instanța de apel a stabilit în baza probelor administrate la materialele cauzei penale că, la data de 08.04.2013 de către administratorul SRL „Xxxxx”, Țenti Viorel, a fost depusă la AEE cererea de aplicare la programul de finanțare, prin care acesta a solicitat procurarea unui

uscător, solicitând finanțare în sumă de 738 720 lei MDL, iar la 10.04.2013 administratorul SRL „Xxxxx”, Cazacu Viorel, a depus la AEE o cerere de aplicare la același program, privind procurarea unei prese în sumă de 729 172 lei MDL.

Ulterior, depunerii cererilor de către Țenti Viorel și Cazacu Viorel, inculpatul Raicov Andrei susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul AEE, i-a asigurat pe cei doi, precum și pe unii fondatori și lucrători ai întreprinderilor în cauză, că datorită relațiilor sale personale, va asigura câștigarea de către SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx” a acestui concurs de finanțare, organizat de AEE, însă pentru aceasta este nevoie de a oferi reprezentanților AEE și Ministerului Economiei mijloace financiare în sumă de 12% din valoarea creditului acordat, justificând că acestea vor fi transmise persoanelor care vor decide în favoarea acordării creditelor.

Între timp, inculpatul Raicov Andrei urmărind scopul de a obține aceste credite, precum și de a intra în posesia lor, profitând de încrederea din partea administratorului SRL Xxxxx Șevciuc Grigore, întreprindere care de fapt era condusă de Țenti Viorel, motivând prin aceea că el personal va trebui să transmită reprezentanților AEE și Ministerului Economiei suma cerută, a solicitat de la acesta să fie angajat în calitate de director-financiar al SRL Xxxxx, obținând totodată și dreptul la prima și a doua semnătură pentru efectuarea operațiunilor bancare unde se deservea această întreprindere.

În rezultatul concursului organizat, prin procesul-verbal al ședinței Consiliului Proiectului din 08.10.2013 au fost aprobate 10 companii, care au fost identificate ca viitorii beneficiari, ce au acumulat punctaj maxim la evaluare pentru procurarea echipamentului de brichetare în leasing, printre care SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx”, iar SRL Xxxxx a fost desemnat ca furnizor al utilajului pentru întreprinderile date.

Dat fiind faptului că, SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx” au fost desemnați câștigători ai concursului, de către reprezentantul AEE, administratorul SRL „Xxxxx”, Țenti Viorel și administratorul SRL Xxxxx, Șevciuc Grigore, la 12.12.2013 a fost încheiat contractul tripartit nr. 64-2013 privind procurarea de către SRL „Xxxxx” a uscătorului cu tambur rotător de tip „SV 1500-H”, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL Xxxxx, conform specificației din anexa nr. 1 a contractului la prețul de 738 720 lei.

De asemenea, de către administratorul SRL „Xxxxx” Cazacu Viorel, cu aceleași părți, adică AEE și SRL Xxxxx, un astfel de contract tripartit cu nr.66-2013, a fost semnat la 13.12.2013, obiectul contractului însă fiind presa de brichetare de tip „MUTEK 450” împreună cu linia de răcire 6 m și dulapul electric 380 V, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL Xxxxx, conform specificației la prețul de 729 172 lei.

De asemenea, s-a stabilit că pct. 5.3) și pct. 5.4) din contractul semnat de către AEE prevedea că agenția urma să achite furnizorului în decurs de 25 de zile de la semnarea contractului un avans în mărime de 30% din prețul echipamentului, iar

achitarea integrală urma să aibă loc după livrarea, instalarea acestuia și semnarea de către părți a actului de predare primire.

În aceste condiții, la data de 27.12.2013 și 25.02.2014, SRL Xxxxx și AEE au semnat două acorduri adiționale în cadrul celor două contracte cu SRL „Xxxxx” și SRL „Xxxxx”, prin care au modificat mărimea avansului prevăzut în contract pentru livrare de la 30 % la 60 %, lucru care s-a produs la insistența inculpatului Raicov Andrei, deoarece ultimul dispunând deja de mijloacele financiare de pe conturile SRL Xxxxx intenționat să trăgăna efectuarea importului.

În consecință, în contul bancar al SRL Xxxxx i-au fost transferate în vederea procurării utilajului pentru întreprinderile „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL de către AEE la 19.12.2013 și respectiv 27.12.2013 suma totală de 880 736 lei, ce constituia 60% din creditul acordat pentru ambele companii, după care la 18.03.2014 și la 31.03.2014 a primit și restul sumei, în total fiind transferat suma de 1 467 892 lei.

Ca urmare, în rezultatul efectuării acestor transferuri, inculpatul Raicov Andrei, având dreptul de semnătură în instituția bancară unde se deservea SRL Xxxxx, a retras în numerar de pe conturile acestei companii o parte din aceste mijloace financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12% din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, sumă totală fiind de 176 147 lei MDL, care constituie proporții deosebit de mari.

Cu referire la învinuirea incriminată inculpatului Raicov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a stabilit în baza probelor administrate la materialele cauzei penale că, inculpatul Raicov Andrei, în perioada anului 2014, acționând în interes material având scopul dobândirii prin înșelăciune a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, din fondurile Agenției pentru Eficiență Energetică (AEE), administrate în cadrul programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, a cumpărat la 14.02.2014 persoana juridică SRL „Xxxxx”, după ce societatea dată, a fost selectată în calitate de beneficiar al proiectului de creditare menționat, înregistrând în calitate de administrator o persoană interpusă și anume pe O. Dimov, persoană vulnerabilă, fără loc permanent de trai și consumator de băuturi alcoolice.

În continuare, în baza contractului tripartit nr. 1P-2014 privind furnizarea echipamentului de brichetare „MUTEK 280”, la prețul de 749 820 lei, încheiat la 27.01.2014 între reprezentanții AEE, furnizorul Xxxxx SRL și beneficiarul „Xxxxx” SRL, Xxxxx SRL urma să primească de la AEE prin transfer bancar 60% din costul utilajului pentru efectuarea importului, iar după import, instalare și întocmirea actului de predare-primire, să primească și restul banilor, echivalentul a 40 % din suma contractată.

Dat fiind faptul, că o condiție obligatorie pentru obținerea celei de-a doua tranșe a finanțării de la AEE era predarea-primirea echipamentului de către reprezentanții

AEE, Raicov Andrei cunoscând cu certitudine că importul utilajului pentru SRL „Xxxxx” nu a avut loc, a organizat includerea în factura fiscală nr. JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Xxxxx” a utilajului, pe care le-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice întru justificarea obținerii celei de-a doua tranșe a finanțării, după care personal a organizat deplasarea reprezentanților agenției la sediul halei de producere din mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Xxxxx nr. Xxxxx, unde, diminuând cu prezența sa vigilența consultanților AEE, inducându-i în eroare asupra dării în exploatare a utilajului procurat chipurile de către SRL „Xxxxx”, le-a prezentat acestora componente dintr-un utilaj ce aparținea altor entități economice și nicidecum SRL „Xxxxx”.

Constatând respectarea formală a condițiilor de finanțare în cadrul proiectului, AEE a transferat prin dispozițiile de plată nr. 9 din 24.02.2014 și nr. 276 din 10.06.2014 la contul SRL Xxxxx sumele de 449 892 lei și respectiv 302 792 lei (sumă care include și o restanță de 2864 lei netransferată anterior pentru procurarea utilajului de către SRL Xxxxx pentru compania „Xxxxx” SRL).

Ulterior, inculpatul Raicov Andrei, fiind titularul dreptului de gestionare a mijloacelor financiare din conturile bancare ale SRL Xxxxx, în perioada anului

2014 a extras în repetate rânduri, din cotul bancar al SRL Xxxxx, mijloacele financiare transferate de către AEE prin dispozițiile de plată nr. 9 din 24.02.2014 și nr. 276 din 10.06.2014, în sumă totală de 752 684 lei, bani pe care i-a însușit.

Astfel, inculpatul Raicov Andrei acționând cu premeditate, și anume organizând procurarea SRL „Xxxxx” după ce ultima a devenit beneficiarul programului de creditare, întocmirea unei facturi fiscale cu conținut fals cu nr. JJ1850805 din 21.05.2014 și ridicarea banilor din contul bancar a SRL Xxxxx în sumă totală de 752 684 lei, care constituie suma creditului acordat de AEE către SRL „Xxxxx”, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Agenția pentru Eficiență în Energetică bani în sumă de 752 684 lei, cauzând o pagubă materială AEE în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a reținut că la data comiterii faptei, prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal reglementau infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, pentru modificarea unor acte legislative, în dispoziția alineatului (1) art. 190, textul *„înșelăciune sau abuz de încredere”* s-a substituit cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Raicov Andrei în baza dispoziției art. 190 alin. (5) Cod penal, până la modificările operate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, or, inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, acțiunile acestuia nefiind decriminalizate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018.

Instanța de apel a respins poziția părții apărării de a pronunța o sentință de achitare a inculpatului Raicov Andrei în baza art. art. 326 alin. (3), lit. a), 190 alin. (5) Cod penal, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, iar argumentele invocate de către avocatul V. Străistaru se apreciază ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale a inculpatului Raicov Andrei.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind lipsite de un suport juridic și probator argumentele părții apărării precum că, în ședința de judecată nu s-a constatat existența infracțiunilor comise de inculpatul Raicov Andrei, deoarece, pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele comiterii infracțiunilor de trafic de influență și escrocherie de către Raicov Andrei, declarațiile inculpatului fiind combătute de cumulul de probelor administrate la materialele cauzei penale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 101 Cod de procedură penală.

Cu referire la faptele expuse de către inculpatul Raicov Andrei privind acțiunile pretins ilegale comise de către alte persoane, instanța de fond a indicat că acesta urmează să se adreseze organelor competente. Or, în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

La caz, instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu pentru faptele comise de către inculpatul Raicov Andrei, care au fost constatate în ședința de judecată, respectiv, nu este în drept să se expună asupra acțiunilor altor persoane care nu au avut statut de inculpat în cadrul cauzei penale judecate.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Raicov Andrei, instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Raicov Andrei nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, care conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie infracțiunilor grave și infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, care

conform art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal în privința inculpatului Raicov Andrei nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de apel a reținut că sancțiunea de la art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanța de fond luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de faptul că are 3 copii minori la întreținere și comportamentul acestuia în ședința de judecată, a considerat că în privința inculpatului Raicov Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit.a) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Sancțiunea de la art. 190 alin. (5) Cod penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Aplicând aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, instanța de fond a considerat că pentru comiterea de către Raicov Andrei a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată a considerat rațional de a-i stabili lui Raicov Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța de apel a apreciat că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, nefiind stabilite careva circumstanțe pentru a agrava pedeapsa aplicată inculpatului conform solicitărilor de apel invocate de către acuzatorul de stat, instanța de fond individualizând pedeapsa penală în privința inculpatului în conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal de la Raicov Andrei în folosul statului contraechivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 176.147 lei (pe episodul de învinuire în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, instanța de apel a reținut că în conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că inculpatul Raicov Andrei a retras în numerar de pe conturile SRL Xxxxx o parte din mijloace

financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12 % din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, suma totală fiind de 176.147 MDL, care constituie proporții deosebit de mari și ca rezultat această sumă constituie mijloace bănești obținute din infracțiune.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (1), (2), lit. b) Cod penal, instanța de apel a dispus confiscarea de la inculpatul Raicov Andrei contraechivalentul bunurilor în sumă de 176684 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal.

În ceea ce privește confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal de la Raicov Andrei în folosul statului contraechivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 752 684 lei (pe episodul de învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal), instanța de apel a respins-o ca fiind nefondată, or, suma în mărime de 752 684 reprezintă prejudiciul cauzat Agenției Pentru Eficiență în Energetică ca urmare a acțiunilor inculpatului Raicov Andrei de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane.

Astfel, instanța de apel a dispus încasarea de la inculpatul Raicov Andrei în beneficiul Agenției Pentru Eficiență în Energetică a sumei de 752 684 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat de a încasa de la inculpatul Raicov Andrei, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3301,42 lei, dintre care 2997 lei salariul procurorului și 304,42 lei consumabile, instanța de apel a notat că cerința acuzatorului de stat în această parte este nefondată, or, prima instanță în mod întemeiat a respins această pretenție.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Raicov Andrei, în termen, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea achitării inculpatului Raicov Andrei în comiterea infracțiunilor imputate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- în cadrul cercetării judecătorești nu a fost acumulat un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de a concluziona că fapta lui Raicov Andrei întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 190 alin. (5) Cod penal;

- ca și în cazul primei instanțe, instanța de apel a examinat cauza superficial și tendențios, a dat apreciere doar argumentelor și declarațiilor (neprobate) a acuzării și totalmente a ignorat argumentele apărării, în așa fel violând flagrant dreptul lui Raicov Andrei la un proces echitabil, egalitatea armelor în proces, principiul contradictorialității și prezumția nevinovăției;

- recurentul consideră, că învinuirea înaintată lui Raicov Andrei și starea de fapt constatată de instanța de fond și apel în partea infracțiunilor incriminate nu s-au găsit

deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de instanțele de judecată au fost apreciate în mod eronat;

- prin declarațiile inculpatului Raicov Andrei se atestă că, acesta nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Raicov Andrei a declarat, iar contrariul nu a fost probat - că nu avea careva cunoștințe în cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică și despre concursul organizat de această agenție a aflat de la Țenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman. A indicat că banii ridicați de pe contul companiei Xxxxx erau transmiși ultimilor. Totodată, a mai invocat acțiuni ilegale comise de Tenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman;

- în examinarea cauzei, instanța de fond precum și instanța de apel s-a bazat doar pe declarațiile pretinsei părții vătămate și a unor martori care sunt între ei rude și afini. În această ordine de idei putem constata lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de articolele menționate;

- nu a fost demonstrat faptul că Raicov Andrei avea relații în cadrul Agenției, deoarece el a lipsit din țară aproximativ 10 ani, iar martorul Mutelica Mihail, în ședința de judecată a declarat, că el împreună cu partenerii săi, atunci când au inițiat afacerea, deja aplicaseră la proiectele AEE, însă au primit refuz. Martorul Țenti Viorel la fel a declarat, că în anul 2012 la fel a apelat la finanțare din partea AEE;

- declarațiile martorilor Pidleac Dragoș, Cibotari Alexandru, Petrov Mariana, Popa Valentin, Panciuc Vădim, Afteni Igor, Dragan Nicolae, Zaporojan Călin sunt în contradicere și nu coincid cu declarațiile făcute de Țenti Viorel, Țenti Ana (sora lui Țenti Viorel), Smolnițchi Roman (finul lui Țenti Viorel), Cazacu Viorel (finul lui Țenti Viorel), Godonoaga Mihail (cumnatul lui Țenti Viorel). Utilajul pentru compania „Xxxxx” SRL a fost pus la dispoziția companiei, iar banii ridicați de către Raicov Andrei de pe contul companiei Xxxxx SRL erau profitul companiei pe care i-a dat lui Țenti Viorel și Mutelica Mihail;

- companiile „Xxxxx” SRL și SRL „Xxxxx” au devenit câștigătoare a proiectului de finanțare desfășurat de AEE datorită actelor false depuse de administratorii acestora unde au acumulat un punctaj mare în selectarea beneficiarilor de proiect;

- Raicov Andrei nu a avut și nu a nu are nimic comun cu falsificarea acestor acte, datorită cărora aceste companii au devenit câștigătoare sau vre-o persoană care ar declara că a primit de la Raicov Andrei mijloace financiare în formă de mită. Instanța nu a stabilit cui a dat mită, în ce mod, care suma precum și alte detalii esențiale pentru declararea vinovăției lui Raicov Andrei;

- recurentul invocă că în urma modificărilor operate în codul penal cu privire la mărimea prejudiciului material prevăzut de articolul 190, instanța de fond eronat a calificat (iar Colegiul a trecut cu vederea) fapta prejudiciabilă și calificarea ei legală conform prevederilor normei penale actualizate.

- recurentul menționează că toate aceste argumente și expuneri, demonstrează cu lux de amănunte nevinovăția lui Raicov Andrei în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate. Toate acțiunile ilegale au fost comise de Țenti Viorel și complicii săi, care prin declarații comune false și orchestrate au dat vina pe Raicov Andrei în

vederea deturnării sancțiunii de la ei și au folosit pe Raicov Andrei pe postură de țap ispășitor, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, considerînd că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului în acest sens, precum și motivele adoptării soluției luate, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6.1. La fel, referință asupra recursului declarat a depus și directorul Agenției pentru Eficiență Energetică, prin care a solicitat respingerea acestuia ca nefondat și recuperarea în beneficiul AEE a sumei de 749820,00 lei.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Raicov Andrei se constată că acesta, nu invocă nici un temei de casare din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă solicită să fie achitat inculpatul Raicov Andrei, întrucât în opinia lui instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate în speța dată. Colegiul penal constată că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către acesta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea confiscării de la inculpatul Raicov Andrei contraechivalentul sumei de 176684 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, încasîndu-se de la Raicov Andrei în beneficiul Agenției Pentru Eficiență în Energetică a sumei de 752684 (șapte sute cincizeci și două mii șase sute optzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Raicov Andrei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin. (3) lit. a) și art.190 alin. (5) Cod penal să fie una legală și întemeiată, care se menține și de instanța de recurs.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, care a pronunțat o nouă hotărâre, a tras o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatului Raicov Andrei în baza art.326 alin. (3) lit. a) și art.190 alin. (5) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea acestor infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpatului, a părții vătămate, a martorilor și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatului Raicov Andrei, considerând că argumentele recurentului cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, totodată pronunțând o hotărâre nouă, confiscând de la inculpatul Raicov Andrei contraechivalentul sumei de 176684 lei, rezultate din săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, și cu încasarea în beneficiul Agenției Pentru Eficiență în Energetică a sumei de 752684 (șapte sute cincizeci și două mii șase sute optzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpatului în comiterea traficului de influență și escrocheriei, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatului Raicov Andrei prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor imputate și anume:

Referitor la acțiunile infracționale comise de inculpatul Raicov Andrei de a pretinde, primi și accepta suma de 176147, cu titlu de remunerație ilicită pentru a transmite persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerului Economiei – infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal: declarațiile martorului Țenti Viorel, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat, că „actele la Agenția pentru Eficiență în Energetică în vederea obținerii finanțării au fost depuse la inițiativa lui Raicov Andrei, care a promis că o să-i ajute. Astfel, în urma discuțiilor dintre ei a apărut ideea de a fonda 3 firme și fiecare din aceste firme să aplice la Agenția pentru Eficiență în Energetică și să procure o parte componentă a unui utilaj din linia de brichetare. Respectiv, pe lângă compania SRL „Xxxxx” au mai fost fondate două companii, „Xxxxx” SRL și Xxxxx SRL. Raicov Andrei a adus de la Agenția pentru Eficiență în Energetică un business plan la o firmă care câștigase concursul și respectiv au făcut câte un business plan similar. Toate trei companii au depus la Agenția pentru Eficiență în Energetică documentele necesare. Ulterior în toamna anului 2013, inculpatul a comunicat că „Xxxxx” SRL și „Xxxxx” SRL sunt pe lista de câștigători, dar pentru aceasta trebuie să remunereze persoanele care i-au ajutat cu 12% din suma care urma să le fie oferită, 750 000 lei. La acea etapă, Raicov Andrei deja avea dreptul de semnătură la bancă și administrarea cu banii companiei SRL Xxxxx și singur a ridicat 12% din suma de bani. Din ziua în care Raicov Andrei a preluat dreptul de administrare a companiei SRL Xxxxx până în luna august 2014, ștampila împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei, după care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii.”; declarațiile martorului Țenti Ana, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „Raicov Andrei le-a sugerat să apeleze la AEE pentru contractarea unui credit, spunând că el ar putea facilita compania „Mile Com” SRL să obțină finanțarea, iar pentru aceasta urmau a fi transmisă suma de 12% factorilor din AEE. Creditele au fost obținute datorită faptului că Raicov Andrei se cunoștea cu Aftenii Igor care era la acel moment factor de decizie în situația dată...”; declarațiile martorului Mutelică Mihail, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a relatat că „propunerea de a aplica la finanțarea acordată de către Agenția pentru Eficiență în Energetică a venit de la Raicov Andrei care a prezentat lista de sarcini, care urmau a fi îndeplinite pentru a obține finanțarea și le-a comunicat că pentru a obține finanțarea era necesar de a acorda o remunerație în mărime de 10-15% pentru persoanele care vor acorda acest împrumut. Sumele de bani necesare a fi transmise factorilor de decizie din cadrul AEE au fost extrase de pe cont, însă nu cunoaște dacă acestea a fost transmise sau nu, cert este că Raicov Andrei i-a asigurat că persoanele au fost remunerați și pretenții nu au...”; declarațiile martorului Goțonoagă Mihail, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat că „de la Raicov Andrei a venit propunerea de a participa la concursul organizat de AEE, acesta fiind de fapt persoana de legătură dintre agenție și afacere. Pentru participarea la concursul AEE și pentru garantarea obținerii finanțării, compania lor urma să

*achite 12% lui Raicov Andrei... ”; declarațiile martorului Smolnițchi Roman, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat că „Raicov Andrei a menționat la adunare că s-au purtat deja negocieri și persoane din organizație puteau să-i ajute, astfel s-a luat decizia comună de a finanța activitatea, însă pentru aceasta ar fi nevoie de un procent de 12% din suma transferurilor pentru a avea decizie pozitivă. Acele 12% au fost menționate de Raicov Andrei și înregistrate în documentele sale, dar ei nu au avut acces la informație, deoarece toată suma a fost administrată de Raicov Andrei. Totodată, din momentul începerii finanțării, Raicov Andrei a obținut procură din partea administratorului SRL Xxxxx, Grigore Șevciuc pentru a putea administra toate finanțele companiei... ” confirmate și prin probe scrise, descrise în pct. 4.1. din prezenta decizie.*

Argumentele inculpatului precum că „Raicov Andrei nu a avut și nu a nu are nimic comun cu falsificarea acestor acte, datorită cărora aceste companii au devenit câștigătoare sau vre-o persoană care ar declara că a primit de la Raicov Andrei mijloace financiare în formă de mită, instanța nu a stabilit cui a dat mită, în ce mod, care suma precum și alte detalii esențiale pentru declararea vinovăției acestuia și nu a fost demonstrat faptul că Raicov Andrei avea relații în cadrul AEE” sunt neîntemeiate și se resping ca fiind irelevante, or inculpatul a fost învinuit și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal – traficul de influență, dar nu de infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal – coruperea pasivă, or acesta nu se învinuiește că avea relații și a transmis suma indicată. Din materialele cauzei instanța de apel întemeiat a stabilit că inculpatul a ridicat suma dată în numerar de pe contul extras din cardul bancar, probe enumerate și analizate la pct. 4.1. din prezenta decizie.

Argumentul recurentului precum că declarațiile martorului Țenti Viorel, Mutelică Mihail, Smolnițchi Ruslan urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia sunt persoanele vinovate cărora el le-a transmis banii ridicați de la SRL Xxxxx – nu pot fi reținute, or, acestea sunt declarative, sunt combătute prin probe enumerate la pct. 4.1., instanța de apel a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală toate probele, Colegiul constată întemeiat că toate declarațiile martorilor se confirmă și coroborează cu probe scrise, inclusiv înscrisurile ridicate în procesul percheziției de la inculpat.

Referitor la acțiunile infracționale comise de inculpatul Raicov Andrei prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal: declarațiile părții vătămate Pidleac Dragoș, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a confirmat, că „la darea în exploatare a utilajelor ce aparțin companiilor SRL „Xxxxx”, SRL „Xxxxxși SRL „Xxxxx” în calitate de reprezentant al acestor companii a participat Raicov Andrei”; declarațiile martorului Cibotari Alexandru, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat, că „prima sa vizită, a avut loc în cadrul dării în exploatare a echipamentelor de brichetare și peletare, la compania SRL „Xxxxx”, în cadrul căruia Raicov Andrei s-a prezentat ca reprezentant al acestei companii. Ulterior, în una din vizite, în cadrul monitorizării periodice la fața

locului, a inspectat utilajul vizual și i s-a părut că acesta nu coincide cu ceea ce oferă producătorul și anume nu coincidea înălțimea, forma, volumul. Astfel, a întocmit o notă informativă în care a indicat că echipamentul nu coincide”; declarațiile martorului Țenti Viorel, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a declarat, că „tot, Raicov Andrei a propus de a procura și compania SRL „Xxxxx”, care câștigase concursul la agenție, deoarece proprietarii s-au răzgândit în afaceri și o vindeau contra sumei de 5 000 Euro. Prin intermediul acesteia urmau să procure al treilea utilaj de line care nu ajungea. Astfel, din banii care au fost transferați de la Agenția pentru Eficiență Energetică a fost procurată firma „Xxxxx” SRL..., ...din ziua în care Raicov Andrei a preluat dreptul de administrare a companiei SRL Xxxxx până în luna august 2014, ștampila împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei, după care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii”; declarațiile martorului Popa Valeriu, date în conformitate cu prevederile art.312-313 Cod penal, care a relatat, că „Dimov Oleg, lucra în calitate de paznic sau lucrător la compania SRL „Xxxxx”, iar la prima vedere părea a fi un boschetar, consuma băuturi alcoolice și avea probleme de sănătate, nu părea a fi director”.

Concomitent, vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunilor imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4 al prezentei decizii, cât și prin probele descrise în decizia instanței de apel – f.d. 156-186, vol. VII.

Argumentul recurentului „că în urma modificărilor operate în codul penal cu privire la mărimea prejudiciului material prevăzut de articolul 190, instanța de fond eronat a calificat, iar instanța de apel a trecut cu vederea, fapta prejudiciabilă și calificarea ei legală conform prevederilor normei penale actualizate”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Raicov Andrei în baza dispoziției art. 190 alin. (5) Cod penal, până la modificările operate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, or, inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, acțiunile acestuia nefiind decriminalizate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatului existența semnelor de calificare a infracțiunilor incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatului se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către recurent în scop de apărare a acestuia.

Colegiul constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe,

acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept.

Din alt punct de vedere, Colegiul face trimitere la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art.6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependentă de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de avocat în cererea de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Raicov Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Raicov Andrei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie