

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2013 declarat de inculpatul

Cucin Petru Vladimir, născut la 06 ianuarie 1984, domiciliat în or. Soroca, str. Nedovschii 27, cetățeană a R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 31.01. - pînă la 29.04.2013;

2. Curtea de Apel Bălți din 09.08. – pînă la 13.11.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 21.01. – pînă la 05.03.2014.

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 29 aprilie 2013, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP*, inculpatul Cucin Petru a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ursu Natalia a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Cucin Petru la 26.12.2012, în jurul orei 21.00, aflîndu-se în incinta cazinoului cu aparate cu jocuri de noroc „Flush” situat pe str. Ștefan cel Mare din or. Soroca, profitînd de faptul că a rămas în salonul respectiv de unul singur cu operatoarea Ursu Natalia, a atacat-o și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, ulterior, ținînd-o cu mîinile de regiunea gîtului a amenințat-o cu moartea, cerînd de la ultima predarea mijloacele bănești păstrate la ea și în safeul cazinoului. Apoi, primind de la operatoarea Ursu Natalia bani în sumă de 5180 lei, inculpatul a aplicat violența periculoasă pentru sănătatea victimei, lovind-o cu pumnul și picioarele în față, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr.735 din 27.12.2012, leziuni corporale ușoare și a mai sustras bani și bunuri materiale în sumă de 9.032 lei.

3. Inculpatul Cucin Petru a contestat sentința nominalizată cu apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu aplicarea în privința lui a unei pedepse mai blînde.

În susținerea cerințelor sale inculpatul a invocat că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 CPP și de art. 61, 75, 76 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2013, apelul inculpatului Cucin Petru a fost respins, ca depus peste termen, cu menținerea sentinței.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că, sentința în cauză a fost pronunțată la 29 aprilie 2013 în prezența inculpatului Cucin Petru și avocatului acestuia I. Grosu (f.d. 144) și sentința motivată inculpatul a primit-o în aceeași zi la 29 aprilie 2013 (f.d. 150), însă, inculpatul Cucin P. a contestat sentința cu apel la 25 iunie 2013 (f.d. 155), totodată contrar prevederilor art. 402-404 CPP, nu a invocat careva motive întemeiate, care ar fi determinat omiterea termenului de depunere a apelului.

5. Inculpatul Cucin Petru, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțare unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, pe motiv că la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal. La fel, inculpatul consideră că odată ce a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele săvârșite, are la întreținere trei copii minori, cauza fiind judecată în temeiul art. 364/1 CPP, în privința lui ar fi posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

6.2. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de apel a respins apelul inculpatului Cucin Petru, din motiv că a fost declarat peste termen, or, conform dispozițiilor art. 402 CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest.

În speță, se evidențiază că, la adoptarea soluției de respingere a apelului declarat de inculpatul Cucin Petru ca depus peste termen, instanța de apel a statuat corect și întemeiat pe următoarele date veridice:

➤ sentința instanței de fond a fost pronunțată la 29 aprilie 2013 în prezența inculpatului Cucin P. și avocatului acestuia, I. Grosu (f.d. 144);

➤ copia sentinței motivate inculpatul a primit-o în aceeași zi, **la 29 aprilie 2013**, contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d. 150);

➤ inculpatul Cucin P. a contestat sentința cu apel **la 25 iunie 2013** (f.d. 155), deci peste termenul legal de 15 zile.

6.3. În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că, concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen.

Alte motive care ar oferi temei de repunere în termen a apelului nu s-au constatat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat. Având în vedere că instanța de apel, în situația când respinge apelul ca fiind tardiv nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de

vedere, nu există temeii nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Cucin Petru.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeii de drept de casare a hotărîrii adoptate în prezenta cauză și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Cucin Petru, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Cucin Petru Vladimir*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2013, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan