

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Șpilca Ion xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în s. xxxx, r-nul xxx*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 17.12.2018 – 26.03.2019*

*instanța de apel: 23.05.2019 – 19.11.2019*

*instanța de recurs: 19.02.2020 – 06.05.2020*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 26.03.2019 Zboroș Oleg Efim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal și i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Grosu Ivan Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Șpilca Ion Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Berdaga Mihail Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut:

Zboroș Oleg, împreună și de comun acord cu minorii Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail la 06.11.2018, aproximativ la orele 23:00, în s.Onești, r-nul Hîncești, în timp ce se aflau la domiciliul Nataliei Șpilca din aceeași localitate, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut cu Xxx, cu scopul de a-l lipsi de viață pe ultimul, intenționat, timp îndelungat, cu deosebită cruzime, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului cât și alte părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201822C0144 din 05.12.2018 vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Zboroș Oleg, cât și a minorilor Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail au fost încadrate în baza de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal RM „omorul intenționat a unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- **avocatul Caracuian Victoria în numele inculpatului Grosu Ivan** prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recalificarea acțiunilor lui Grosu Ivan și stabilirea unei pedepse în limitele normelor legale, ținând cont de toate circumstanțele atenuante existente și de prevederile art. 79 CP, potrivit cărora, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională;

- **inculpatul Grosu Ivan** prin care a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde;

- **avocatul Crețu Adrian în numele inculpatului Zboroș Oleg** prin care a solicitat, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit prevăzut de prima instanță, prin care acțiunile lui Zboroș Oleg să fie recalificate de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, la infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a provocat decesul victimei potrivit art. 151 alin. (4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub limita maximă prevăzută de lege;

- **avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Șpilca Ion** prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit prevăzut de prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Șpilca Ion să fie recalificate conform indicilor art.

151 Cod Penal, fiindu-i stabilită cea mai blândă pedeapsă posibilă, cu aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală;

- **avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Șpilca Ion** prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit prevăzut de prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Șpilca Ion să fie recalificate conform indicilor art. 151 alin. (4) Cod Penal, cu numirea unei pedepse mai blânde prin aplicarea art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală;

- **avocatul Liudmila Cecan în numele inculpatului Berdaga Mihail** prin care a solicitat casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit prevăzut de prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Berdaga Mihail să fie recalificate conform indicilor art. 151 alin. (4) Cod Penal, cu numirea unei pedepse mai blânde prin aplicarea art. 70 alin. (3) Cod Penal, art. 79 Cod Penal și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

**3.1.** În motivarea apelului **avocatul Caracuian Victoria** în numele inculpatului Grosu Ivan a menționat că:

- în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrată vinovăția lui Grosu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal;

- din materialele dosarului penal, precum și din declarațiile părților s-a demonstrat că conflictul a apărut spontan, în urma căruia Grosu Ivan a aplicat lovituri părții vătămate, totodată, vârsta fragedă a inculpatului l-a împiedicat să-și dea seama de consecințele acțiunilor sale, de rezultatul obținut.

- Grosu Ivan nu a avut intenția de a-l omorî pe Xxx și că acțiunile inculpatului pot fi încadrate în prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal și că pentru prima dată este învinuit de comiterea unei infracțiuni, se căiește sincer de cele comise și se caracterizează pozitiv.

**3.2.** În motivarea cererii de apel, **inculpatul Grosu Ivan** a menționat că:

urmează se fie examinate toate probele producerii cazului și stabilirea decesului victimei în ora aproximativă după ce a fost lovită.

**3.3.** În motivarea apelului **avocatul Crețu Adrian în numele inculpatului Zboroș Oleg** a menționat că:

- în acțiunile inculpatului nu se regăsește intenția directă confirmată prin probe concludente, utile și pertinente ce ar conchide dovedirea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod Penal, or din declarațiile depuse de martorul ocular Șpilca Natalia,

care a redat cu lux de amănunte circumstanțele faptice și anume că atunci când între inculpatul Zboroš Oleg și partea vătămată Xxx a avut loc altercația (fără prezența inculpaților Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail), unde și-au aplicat lovituri reciproce Zboroš Oleg fiind vînat la un ochi, iar concubinul - citat din declarațiile martorului: mătință la un ochi tot era vînat. Aceste împrejurări dovedesc că perioada de timp cît inculpatul Zboroš Oleg sa aflat cu partea vătămată, Zboroš Oleg nu a acționat direct și cu intenția de a-i cauza victimei lovituri cu consecințe fatale care să provoace decesul victimei;

- martorul Șpilca Natalia a declarat că Zboroš Oleg nu îndemna minorii să-i aplice lovituri lui Xxx, ba din contra a spus ca să înceteze;

- contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală a fost apreciată proba - raportul de expertiză judiciară din 05.12.2018, or, în concluzie expertul judiciar Oleg Iachimov, a stabilit că victima a decedat în urma asfixiei mecanice, deoarece a avut loc o aspirație de sînge, ceea ce denotă faptul că, probabil corpul victimei înainte de deces era cu fața în sus;

- reieșind din concluzia, este evident că victima Xxx, nu a decedat în urma unei sau mai multor lovituri fatale, iar inculpații nu au luat și nu au putut lua o hotărâre privind săvârșirea unei infracțiuni de omor;

- greșit a fost apreciat de către instanță și deosebită cruzime din motiv că cauzarea de plăgi multiple nu întotdeauna se consideră expresie a deosebitei cruzimi.

**3.4. În motivarea apelului avocatul Aftenii Marin în numele inculpatului Șpilca Ion a menționat că:**

- acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că între inculpați a existat o înțelegere. Or, cînd Grosu Ivan, Zboroš Oleg și Berdaga Mihai îl loveau pe Xxx, inculpatul minor Șpilca Ion dormea;

- în urma vizionării materialului video s-a constatat cu certitudine faptul că Șpilca Ion nu a comis infracțiunea de omor, or, inculpatul nu figurează în acel material video și nici foto;

- Șpilca Ion nu a avut intenția de a-l lipsi de viață pe Xxx și nici nu a știut că acesta a decedat pînă a aflat de la poliție;

- acțiunile inculpatului Șpilca Ion sunt calificate greșit, or acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar indica că acțiunile lui Șpilca Ion pot fi calificate conform art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal;

- atît organul de urmărire penală, cît și instanța de judecată urmau să individualizeze acțiunile inculpaților, pentru ca acțiunile acestora să fie corect calificate, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal;

- la adoptarea deciziei, instanța urma să țină cont și de personalitatea inculpatului, precum că este liniștit, se caracterizează pozitiv la locul de trai, a fost deferit justiției pentru prima dată, iar riscul de recidivă este scăzut.

**3.5. În motivarea apelului avocatul Natalia Pruteanu în numele inculpatului Șpilca Ion a menționat că:**

- probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond nu permit a concluziona fără nici un dubiu prezența intenției de a omorî victima;

- motivul și scopul infracțiunii de omor necesită a fi stabilite în fiecare caz aparte în cadrul calificării, deoarece influențează pericolozitatea socială a faptei și a făptuitorului și, implicit, individualizarea pedepsei;

- în pofida faptului că, s-a constatat circumstanța atenuantă - săvârșirea de către inculpat pentru prima dată a infracțiunii în perioada minoratului, este caracterizat de administrația publică locală pozitiv, conform referatului presentențial de evaluare psihologică a personalității învinuitului Șpilca Ion din 30.01.2019 că are perspective mari de reintegrare în societate, reținând că acesta inclusiv are șanse mici de a recidiva, având în vedere îngrijorarea membrilor familiei față de acesta, ultimul fiind o persoană controlată, având un comportament satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, însă instanța de fond a aplicat în privința lui Șpilca Ion pedeapsa maxim posibilă - 10 ani privațiune de libertate;

- instanța nu a luat în considerație circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. g) Cod penal și a reținut drept circumstanța agravantă comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, fără a avea suport probatoriu în acest sens;

**3.6. În motivarea apelului avocatul Liudmila Cecan în numele inculpatului Berdaga Mihail a menționat că:**

- probele administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond nu permit a concluziona fără nici un dubiu prezența intenției în acțiunile lui Berdaga Mihail, de a omorî victima;

- acțiunile inculpatului Berdaga Mihail urmează a fi recalificate conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal;

- în cadrul cercetării probelor acumulate la faza de urmărire penală nu a fost demonstrat cu certitudine că acțiunile lui Berdaga Mihail au fost cu scopul de al lipsi de viață pe Xxx, în acțiunile lui Berdaga Mihail lipsește intenția directă de al lipsi de viață, la momentul când el a plecat din casa lui Șpilca Natalia, ultimul era în viață;

- deși s-a constatat că, circumstanță atenuantă - „săvârșirea de către acesta pentru prima dată a infracțiunii în perioada minoratului,, și faptul că

la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de fond a aplicat în privința lui Berdaga Mihail pedeapsa maximă de 10 ani închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 19 noiembrie 2019, au fost admise în parte apelurile declarate de inculpatul Grosu Ivan și a avocaților în numele inculpaților Zboroș Oleg, Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail.

A fost casată parțial sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 26.03.2019, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Zboroș Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2), lit. i), j) Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip închis.

Șpilca Ion, Grosu Ivan și Berdaga Mihail – au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2), lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și 79 Cod penal, fiind stabilită la fiecare câte o pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

În termenul de executare a pedepsei stabilite, a fost inclusă durata aflării lui Grosu Ivan în stare de arest preventiv din 07.11.2018 și până în prezent, și în conformitate cu art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a redus din acest termen 140 (una sută patruzeci) zile.

În termenul de executare a pedepsei stabilite, s-a inclus durata aflării lui Șpilca Ion în stare de arest preventiv din 07.11.2018 și până în prezent, și în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus din acest termen 140 (una sută patruzeci) zile.

În termenul de executare a pedepsei stabilite, s-a inclus durata aflării lui Berdaga Mihail în stare de arest preventiv din 07.11.2018 și până în prezent, și în conformitate cu art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a redus din acest termen 140 (una sută patruzeci) zile.

În termenul de executare a pedepsei stabilite, s-a inclus durata aflării lui Zboroș Oleg în stare de arest preventiv din 07.11.2018 și până în prezent, și în conformitate cu art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, s-a redus din acest termen 140 (una sută patruzeci) zile.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că vinovăția inculpaților este dovedită prin următoarele probe concludente, utile și pertinente și anume: declarațiile succesorului victimei Xxx, sora acestuia Gliboceanu Valentina; declarațiile reprezentantului legal al inculpatului minor Grosu Ivan, mama Sprinceană Elena; declarațiile reprezentantului legal al inculpatului minorului Berdaga Mihail, Oprea Tatiana; declarațiile

reprezentantului legal a inculpatului minor Șpilca Ion, mama acestuia Șpilca Natalia; declarațiile martorului Lazacu Vera;

- informația telefonică 112 de la stația asistență Medicală Urgentă Bujor prin care a fost comunicat că, la 07.11.2018, aproximativ ora 02:00, la domiciliu din s.Onești, r-nul Hîncești, cet. Xxx a.n. 1980 a decedat pînă la sosirea ambulanței, cadavrul cu semne vizibile de moarte violentă (Vol.I, f.d.8);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2018 cu fototabelul anexă prin care a fost supus cercetării domiciliul cet. Șpilca Natalia (Vol. I, f.d.9-15);

- raportul de expertiză judiciară nr.201822C0144 din 05.12.2018 efectuat în privința cadavrului Xxx prin care expertul a stabilit la acesta traumă cranio-facială manifestată prin fractura închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor și lezarea vaselor sangvine, plăgi contuse pe față și vestibulul bical cu lezarea arterelor labiale superioară și inferioară, multiple excoriații, echimoze și edeme posttraumatice pe cap, fracture a coroanelor dinților 8,9 maxilari, avulsia totală a dintelui 7 maxilar, complicată cu hemoragie externă (inclusiv cu înghițirea sîngelui lichid și cheagurilor sangvine roșii în stomac volum 1800 ml) dar și asociată ulterior și tardiv cu asfixie mecanică prin aspirație de sînge, leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice, a unui obiect, dur contondent, sau, sau la lovire de acesta, care au legătură direct cu cauza morții, calificat ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Reieșind din localizarea lividității cadaverice pe suprafețele posterioare ale corpului, cît și faptul aspirației de sînge, denotă faptul că cel mai probabil poziția corpului victimei înainte de deces era orizontală cu fața în sus. Conform raportului de cercetare toxicologică, sîngele cadavrului cet. Xxx conține 3,23% alcool etilic, la persoane vii cantitatea dată corespunde cu o stare de intoxicație alcoolică gravă, cu planșa fotografică anexă (Vol. I, f.d.27-32);

- ordonanța de ridicare de la Șpilca Ion din 07.11.2018 unei perechi de pantaloni sport de culoare gri închiși (negri) pachet nr.9 (Vol. I, f.d.75);

- procesul - verbal din 07.11.2018 de ridicare de la Șpilca Ion unei perechi de pantaloni sport de culoare gri închiși (negri) (Vol. I, f.d.76);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 07.11.2018 prin care a fost supus examinării o pereche de pantaloni sport ce aparțin lui Șpilca Ion pe suprafața căruia din față se observă mai multe pete de culoare brună-cenușie (Vol.I, f.d.77);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 07.11.2018 prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat o pereche de pantaloni sport (Vol. I, f.d.78);

- ordonanța de ridicare din 07.11.2018 de la Zboroș Oleg unei scurte din țesătură fără mâneci pachetul nr. 8 (Vol. I, f.d.79);
- procesul verbal de ridicare din 07.11.2018 prin care a fost ridicat de la Zboroș Oleg o scurtă fără mâneci de culoare albastră (Vol. I, f.d.80);
- procesul-verbal de examinare din 07.11.2018 prin care a fost supusă examinării scurta de culoare albastră fără mâneci pe suprafața căreia se observau mai multe pete de culoare brune-cenușii asemănătoare sîngelui (Vol. I, f.d. 81);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict din 07.11.2018 prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală o scurtă de culoare albastră fără mâneci (Vol. I, f.d.82);
- ordonanța de ridicare din 07.11.2018 de la Grosu Ivan a unei perechi de pantaloni - pachetul nr.10, un pulover - pachetul nr.11, o pereche de încălțăminte sport -pachetul nr. 12 și un telefon mobil model „Huawei” pachetul nr. 13 (Vol. I, f.d.83);
- procesul - verbal de ridicare din 07.11.2018 de la Grosu Ivan a unei perechi de pantaloni, unei perechi de încălțăminte sport și un telefon mobil de culoare neagră (Vol-I, f.d.84);
- procesul - verbal de examinare din 07.11.2018 prin care a fost examinată o pereche de pantaloni „Nike” de culoare gri, un pulover de culoare neagră, o pereche de adidași negri de marca „VANS”, iar pe toate aceste trei obiecte vestimentare sunt observate pete de culoare brună - roșietică asemănătoare sîngelui. Tot de la Grosu Ivan a fost ridicat un telefon mobil ce-i aparține de culoare neagră de model „Huawei” pe ecran se vede o mapă numită „Galerie”. Accesînd mapa se deschid alte 5 mape. Accesînd mapa „odnoklassniki” în care se conțin 9 imagini foto în care apar Berdaga Mihail și Grosu Ivan cu mâinile și hainele murdare de sînge, ultimii fiind îmbrăcați în haine care au fost ridicate în cadrul reținerii (Vol. I, f.d.85);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict din 07.11.2018 prin care a fost dispus recunoașterea drept corp delict și anexarea la cauza penală o pereche de pantaloni, un pulover, o pereche de încălțăminte și un telefon mobil „Huawei” (Vol. I, f.d.86);
- ordonanța de ridicare din 07.11.2018 de la Berdaga Mihail a unui telefon mobil -pachetul nr.7, o pereche de blugi de culoare albastră - pachetul nr.6 (Vol.I, f.d.87);
- procesul verbal de ridicare din 07.11.2018 de la Berdaga Mihail a unui telefon mobil de culoare neagră și o pereche de blugi de culoare albastră (Vol.I, f.d.88);
- procesul verbal de examinare din 07.11.2018 prin care a fost examinat o pereche de blugi de culoare albastră, iar în partea din față a pantalonilor

se vede pete asemănătoare sîngelui. Iar în urma examinării telefonului de culoare neagră la accesarea mapei „Google Foto” se deschid mape ce conțin mai multe imagini foto și video. În ultimele șase poze apare Berdaga Mihail și Grosu Ivan cu mâinile murdare de sînge iar lîngă ei pe pat, într-o încăpere apare cet.Xxx care de asemenea este murdar de sînge, tot în această mapă mai apar șase secvențe video cu diferite dimensiuni cuprinse între 0,03 secunde și 2,13 minute, în ele apar toți cei patru bănuți. În imaginile video observă cum Grosu Ivan și Zboroș Oleg lovesc cu pumnii în Xxx care este murdar de sînge, iar Berdaga Mihail filmează cu telefonul mobil și la un moment și el are mâinile de sînge, iar Șpilca Ion apare stînd așezat pe un obiect și discută la telefon (Vol.I, f.d. 89);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate a cauză un telefon mobil de model „MI” și o pereche de blugi albaștri (Vol. I, f.d.90);

- procesul verbal de examinare a obiectului din 11.12.2018 prin care a fost supus examinării DVD-R pe care sunt memorate 12 imagini foto și cinci secvențe video, iar în imaginile foto apare Grosu Ivan și Berdaga Mihail iar pe pat se află Xxx culcat, toți cei trei apar în imagini murdari de sînge pe mîini, față și haine, iar din imaginile și secvențele video se vede cum bănuții lovesc cu pumnii în victima Xxx (Vol.II, f.d.1);

- raportul de expertiză judiciară nr.20180500353 din 10.12.2018 în care expertul judiciar a concluzionat că sîngele recoltat din cadavrul cet. Xxx se atribuie la grupa sanguină Abeta/A(II) cu „H” asociat. În spălăturile pe tifon (m/ob.1) de pe mîna dreaptă a victimei Xxx, pe tampoanele din vată de pe două bastonașe igienice (m/ob.3,4), ridicate în cadrul cercetării la fața locului din ograda gospodăriei cet. Șpilca Natalia, pe cearșaful pentru pat (m/ob.5-7), ridicat în cadrul cercetării la fața locului, pe pantalonii de tip sport (m/ob.8-10), ridicați de la Șpilca Ion, pe perechea de blugi (m/ob.11-14), ridicați de la Berdaga Mihail, scurta-jaletca (m.ob.15,16), ridicate de la Zboroș Oleg, pe puloverul (m/ob.17, 18), pantaloni de tip sport (m/ob. 19,20) și de pe o pereche de ghete (m/ob.21, 22), ridicate de la Grosu Ivan, au fost depistate urme de sînge de origine umană, la determinarea apartenenței de grupă au fost stabilite antigenele „A”, „H”, în unele pete și aglurina beta, care au putut proveni pe seama sîngelui victimei Xxx sau altor persoane, ce conțin în sînge acești factori;

- rapoartele de expertiză judiciară nr.201837A0489 din 17.12.2018, nr.201837A0488 din 17.12.2018, nr.201837A0490 din 12.12.2018 și nr.201835A0738 din 12.12.2018 prin care minorii Berdaga Mihail, Grosu Ivan, Șpilca Ion și inculpatul major Zboroș Oleg au fost recunoscuți responsabili de fapta ce li se impută.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a stabilit că nu sunt relevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele invocate în cererile de apel despre necesitatea recalificării acțiunilor inculpaților Berdaga Mihail, Grosu Ivan, Șpilca Ion și Zboroș Oleg în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, dat fiind că s-a stabilit cu certitudine, că Zboroș Oleg, împreună și de comun acord cu minorii Grosu Ivan, Șpilca Ion și xxxxx la 06.11.2018, aproximativ la orele 23:00, în s.Onești, r-nul Hîncești, în timp ce se aflau la domiciliul Nataliei Șpilca din aceeași localitate, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut cu Xxx, cu scopul de a-1 lipsi de viață pe ultimul, intenționat, timp îndelungat, cu deosebită cruzime, i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului cât și alte părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.201822C0144 din 05.12.2018, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Instanța de apel a constatat că, cumulul de probe prezentat de către partea apărării și partea acuzării și examinat de către instanța de fond, cu certitudine s-a confirmat că inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal „omorul intenționat a unei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu o deosebită cruzime”.

Instanța de apel, a respins motivele apărării cu referire la faptul că victima Xxx nu a decedat în urma unei sau mai multor lovituri fatale, iar inculpații nu au luat și nu au putut lua o hotărâre privind săvârșirea unei infracțiuni de omor, or, când inculpatul Zboroș Oleg a oprit pe toți ca să mai lovească și a plecat de la locul faptei, partea vătămată Xxx era în viață, deoarece instanța de judecată a constatat că fapta imputată inculpaților constituie o infracțiune contra sănătății persoanei care a avut loc la data de 06.11.2018, ora 23:00 și că decesul lui Xxx a survenit în urma traumei cranio-faciale manifestată prin fractura închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor și lezarea vaselor sangvine, plăgi contuze pe față și vestibulul bucal cu lezarea arterelor labiale superioară și inferioară, fracturi a coroanelor dinților 8,9 maxilari, avulsia totală a dintelui 7 maxilar, complicată cu hemoragie externă (inclusiv cu înghițirea sângelui lichid și chiagurilor sangvine roșu în stomac volum 1800 ml) dar și asociată ulterior și tardiv cu asfixie mecanică prin aspirație de sânge, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului și adevărate histologie. 2.3.4.5.7 La examenul medico-legal al cadavrului cet. Xxx Dumitru, s-au constatat leziuni corporale externe și interne.

Instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal este dovedită și prin declarațiile depuse de Șpilca Natalia care a fost prezentă nemijlocit în centrul evenimentelor din 06.11.2018, aceasta a redat cu lux de amănunte

circumstanțe factice și anume că defunctul a fost concubinul ei cu care a locuit la domiciliul ei. La fel, din declarațiile acesteia se deprinde circumstanțe reale care au redat acțiunile agresive a lui Zboroș Oleg prin aplicarea multiplelor lovituri față de defunctul Xxx. Or, ultima a confirmat că ea împreună cu aceștia au servit 3 l cu vin, ulterior din cauza comportamentului defunctului față de ea, între el și Zboroș Oleg s-a iscat un conflict fapt pentru ce aceștia s-au lovit reciproc. După ce a intrat concubinul în domiciliu din urma acestuia a intrat în casă și Oleg, peste o perioadă de timp a intrat și ea în casă și i-a văzut pe aceștia cum se băteau în continuare, atunci a intervenit ca să-i despartă. Din declarațiile Nataliei Șpilca s-a reținut că aceasta a concretizat că cei patru, adică minorii și Zboroș Oleg i-au aplicat lui Xxx lovituri în decursul a 5 minute, în timp ce acesta se afla pe marginea patului. La fel aceasta a mai indicat că ultimii loveau pe rînd în victimă. Or, Șpilca Natalia în cadrul ședinței de judecată a confirmat că defunctul Xxx pe față era tare murdar de sînge. Totodată, Șpilca Natalia a precizat că în momentul cînd s-au aflat toți, atunci în defunct a mai lovit și Zboroș Oleg.

Instanța de apel a conchis că, vinovăția lui Zboroș Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. f), j) CP este probată prin raportul de expertiză judiciară nr.201822C0144 din 05.12.2018 efectuat în privința cadavrului Xxx prin care expertul a stabilit la acesta traumă cranio-facială manifestată prin fractura închisă a oaselor nazale cu deplasarea fragmentelor și lezarea vaselor sangvine, plăgi contuse pe față și vestibulul bical cu lezarea arterelor labiale superioară și inferioară, multiple excoriații, echimoze și edeme posttraumatice pe cap, fracture a coroanelor dinților 8,9 maxilari, avulsia totală a dintelui 7 maxilar, complicată cu hemoragie externă (inclusiv cu înghițirea sîngelui lichid și cheagurilor sangvine roșii în stomac volum 1800 ml) dar și asociată ulterior și tardiv cu asfixie mecanică prin aspirație de sînge, leziuni care au fost produse în urma acțiunii traumatice, a unui obiect, dur contondent, sau, sau la lovire de acesta, care au legătură direct cu cauza morții, calificat ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Reieșind din localizarea lividităților cadaverice pe suprafețele posterioare ale corpului, dat și faptul aspirației de sînge, denotă faptul că cel mai probabil poziția corpului victimei înainte de deces era orizontală cu fața în sus. Conform raportului de cercetare toxicologică, sîngele cadavrului cet.Gliboceanu conține 3,23% alcool etilic, la persoane vii cantitatea dată corespunde cu o stare de intoxicație alcoolică gravă, cu planșa fotografică anexă.

Cu toate că inculpații au refuzat să dea declarații în instanța de judecată, ei doar au comunicat că din imaginile video este totul clar, instanța a evidențiat, că în sensul dat din procesul verbal de examinare din 07.11.2018

prin care a fost suspusă examinării scurta de culoare albastră fără mâneci pe suprafața căruia se observau mai multe pete de culoare brune-cenușii asemănătoare sîngelui.

Instanța de apel a apreciat că caracterul apariției al urmelor de sînge stabilite pe hainele inculpatului Zboroș Oleg, au permis instanței de a concluziona că constituie circumstanțe de fapt care vorbesc în mod direct despre faptul că inculpatul Zboroș Oleg i-a aplicat de rînd cu minorii mai multe lovituri violente victimei cu mîinile ce ulterior s-a soldat cu consecințe fatale care au dus la decesul victimei.

Instanța de apel a stabilit că vinovăția lui Zboroș Oleg în comiterea faptei imputate a fost probată incontestabil în instanța de fond, or din procesul verbal de examinare din 07.11.2018 prin care a fost examinat telefonul de culoare neagră la accesarea mapei „Google Foto” se deschid mape ce conțin mai multe imagini foto și video dintre care șase secvențe video cu diferite dimensiuni cuprinse între 0,03 secunde și 2,13 minute, în ele apare Zboroș Oleg cum lovește cu pumnii în Xxx care este murdar de sînge.

Avînd în vedere toate probe, luate în ansamblu cu declarațiile depuse de Zboroș Oleg în cadrul urmăririi penale la 08.11.2018 care a confirmat că i-a aplicat lui Xxx mai multe lovituri împreună cu ceilalți minori în decursul a 20-30 minute, inclusiv a relatat că și-a pus un ștergar pe mîină și i-a aplicat două lovituri defunctului. Acesta a precizat că majoritatea loviturilor au fost aplicat lui Xxx în regiunea feței și era plin de sînge concretizînd că era ceva „strașnic” (Vol -I f.d.98-99).

Declarațiile inculpaților minori Grosu Ivan, Berdaga Mihail și Șpilca Ion depuse în cadrul urmăririi penale la 07.11.2018 care au confirmat că Zboroș Oleg a început să se bată cu Xxx, la fel toți i-au aplicat defunctului lovituri cu mîina în regiunea feței.

Instanța de apel a stabilit că, instanța de fond corect a găsit necesar și oportun de a pune la baza concluziilor sale declarațiile inculpatului Zboroș Oleg și al inculpaților minori date la etapa urmăririi penale, or, fiind verificate, instanța conchide că aceste declarații coroborează cu alte probe și reflectă obiectiv starea de fapt din 06.11.2018, ulterior Zboroș Oleg a refuzat să facă careva declarații în cadrul ședinței de judecată și în instanța de apel pe marginea cazului dat.

Acordînd deplină eficiență probatoriului administrat, instanța de apel a conchis că decesul victimei se găsește într-o legătură de cauzalitate directă cu acțiunile inculpatului Zboroș Oleg, exprimate prin aplicarea victimei multiplelor lovituri cu pumnii în regiunea capului, așa după cum s-a stabilit mai sus.

Instanța de apel a menționat, ca fiind demonstrată și latura subiectivă a infracțiunii de omor reținută în privința inculpatului Zboroș Oleg, exprimată prin intenție.

Astfel, numărul loviturilor aplicate; modul de operare (pumnii), loviturile fiind aplicate în regiuni de importanță vitală pentru organismul uman (regiunea capului) denotă expres intenția inculpatului de a omorî victima.

Instanța de apel a notat că intenția inculpatului Zboroș Oleg vorbește și comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii or, pe lângă faptul că dînsul nu a acordat primul ajutor victimei, conștientizând starea în care a lăsat-o or, după cum s-a declarat „au văzut că Xxx era murdar de sînge, au auzit cum a încercat să vorbească ceva, însă nu a putut din cauză că-i era rupta buza, și 1-a ajutat să se ridice pe pat” au plecat acasă lăsându-1 pe Xxx în starea în care se afla doar cu concubina acestuia, pe timp de noapte.

Luată în cumul, circumstanțele de fapt mai sus elucidate analizate-în coroborare cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.201835A0738 din 12.12.2018 efectuat în privința inculpatului Zboroș Oleg, denotă faptul că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind concluzionat că ultimul este responsabil.

Instanța de apel a constatat că, constatarea vinovăției inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) și j) Cod penal prin cumulul de probe elucidate în cadrul ședinței de judecată luate în ansamblu cu depozițiile inculpaților depuse în faza de urmărire penală a conchis că prin acțiunile acestora a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii imputate de acesta și anume, infracțiune contra vieții unei persoane.

Instanța de apel a notat că la stabilirea pedepsei, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2), lit. i) j) Cod Penal nu a ținut cont de cuantumul circumstanțelor atenuante și ca rezultat a stabilit inculpaților o pedeapsa prea aspră.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată în opinia instanței, apelul avocaților în numele inculpaților și a inculpatului Grosu Ivan urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate și micșorarea termenului de pedeapsă pentru inculpați sub limita minimă prevăzută de legea penală potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 79 Cod penal, din următoarele considerente:

La fel, instanța de apel a mai menționat că, pedeapsa aplicată inculpaților minori Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail nu a fost corect individualizată, ori ei au comis infracțiunea în vârstă minoră și conform art. 70 Cod penal, pedeapsa se reduce la jumătate din maximul pedepsei pentru care este tras la răspundere penală, nu au fost luate în vedere întocmai toate criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, cât și faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane, potrivit art. 79 Cod penal „minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională”.

Instanța de apel a constatat că, în cauză au fost administrate toate probele necesare aflării adevărului, probe care au fost judicios apreciate de instanța de fond, însă instanța a stabilit ne justificat pedeapsa prea aspră inculpaților, fără a ține cont pe deplin de toate circumstanțele concrete ale cauzei.

Colegiul a considerat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond nu a ținut pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 - 79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, că este fără antecedente penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât de faptul, că inculpații Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail au recunoscut parțial faptele comise, și-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-au pomenit, se căiesc de cele comise și prin urmare în privința inculpaților poate fi minimalizat termenul de pedeapsă pentru fapta prejudiciabilă comisă, sub limita minimă prevăzută de legea penală, potrivit art. 79 Cod penal.

În acest context, instanța de apel a reținut că, scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins prin minimalizarea termenului de pedeapsă aplicat sub limita minimă prevăzută de legea penală, potrivit art. 79 Cod penal, fapt rezultat din cumul de circumstanțe de care instanța de judecată va ține cont la aplicarea ei echitabile pentru faptele săvârșite de inculpații Zboros Oleg, Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail.

Instanța de apel a apreciat că poate fi numită inculpaților pedeapsa mai mică cu închisoare, având în vedere toate circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv, că Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail anterior nu au fost condamnați, erau minori la momentul comiterii faptei.

La aplicarea pedepsei inculpatului Zboros Oleg, instanța de apel, în urma analizei ansamblului de circumstanțe atenuante și anume că Zboros, în principiu, a recunoscut cele comise și a conștientizat urmările survenite în urma acțiunilor sale, a considerat întemeiat de a aplica o pedeapsă de 15 ani închisoare, pedeapsă ce este echitabilă în raport cu infracțiunea comisă.

Instanța de apel a redus termenul pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, având în vedere că la examinarea apelurilor, apărarea a solicitat.

În acest sens, instanța de apel s-a condus de prevederile art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante (*hotărârile Mozer versus Republica Moldova și Rusia; Rotaru versus Republica Moldova; Ciorap versus Republica Moldova*).

Instanța de apel a ținut cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante. În care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat. dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> din spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaleta construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

Instanța de apel a menționat că în mai multe cauze, CtEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea art. -3 din CoEDO în privința acestui penitenciar (hotărârea-pilot *Shishanov versus Republica Moldova*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

În cauza *Kalashnikov versus Rusia* precum și în cauza *Ostrovar versus Republica Moldova*, CtEDO a constatat că supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art. 3 al CoEDO, în special, când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii, care a fost deținut o perioadă de 318 zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamantii au avut la dispoziție mai puțin de 3 m<sup>2</sup> de spațiu vital, CtEDO a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din CoEDO (hotărârile *Sulejmanovic versus Italia* și *Lind versus Rusia*).

De asemenea, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza *A și alții c. Regatului Unit* și cauza *Idalov c. Rusiei*).

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a stabilit că dificultățile cu care s-au confruntat condamnații pe parcursul detenției sale în Penitenciarul 13, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind

suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat și potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală reducerea pedepsei inculpaților Zboroș Oleg, Grosu Ivan, Șpilca Ion și Berdaga Mihail cu 140 zile.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- **avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion** prin care în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019 și sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 26 martie 2019 cu emiterea unei decizii prin care să fie recalificate acțiunile inculpatului Șpilca Ion în baza prevederilor art. 151 alin. (4) Cod penal, cu numirea unei pedepse mai blânde prin aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal.

6.1 În motivarea recursului ordinar avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion, făcând referire la probele administrate, declarațiile martorilor, procesele-verbale, a invocat că, nu a fost dovedită intenția de a omorî victima, nu a fost stabilit motivul și scopul infracțiunii, considerând că nu poate fi exclusă calificarea acțiunilor lui Șpilca Ion în baza art.151 alin.(4) Cod penal.

7. Referință asupra recursului ordinar nu a fost depusă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion, din considerentele ce urmează.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă temeuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei sau când argumentele formulate de recurent nu au un fundament juridic.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că, avocatul Pruteanu Natalia invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală (Vol. VI, f.d. 5).

Verificând lucrările dosarului în raport cu criticile invocate de către recurent, Colegiul penal consideră că, nici un temei de casare din cele menționate mai sus nu și-a găsit confirmarea în prezenta speță.

Potrivit pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în temeiul căruia recurentul indică precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apeluri, Colegiul penal constată lipsa în recursul declarat a oricărei motivații desfășurate, precum și lipsa argumentelor concrete, esențiale la caz, care în viziunea recurentului a-r vicia hotărârea contestată.

Colegiul penal, analizând textul deciziei atacate constată că, instanța de apel a analizat și verificat cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile lui Șpilca Ion, confirmă fără oricare dubiu că inculpatul a aplicat lovituri lui Gliboceanu lovituri, în urma cărora ultimul a decedat, nefiind confirmate semnele calificative în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, respectiv nu au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de apel expunându-se asupra argumentelor principale invocate în apel, hotărârea emisă cuprinzând și motivele pe care se întemeiază soluția.

Deci, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești a constatat situația de fapt și de drept reținută, a motivat concluzia despre existența în acțiunile lui Șpilca Ion, a componenței de infracțiune prevăzute la art.145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, or, în instanța de apel avocatul nu a prezentat probe veridice, care ar răsturna esențial concluziile la acest capitol.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal consideră că, de fapt invocările recurentului sub aspectul temeiului pentru recurs prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, poartă un caracter declarativ, sub aspect de apreciere subiectivă, ne fiind expuse argumente în susținerea erorii pretins a fi comise de către instanța de apel, or, hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, atât în fapt, cât și în drept.

La acest capitol, Colegiul penal apreciază ca fiind nefondate alegațiile recurentului în această parte și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora sunt subsecvente.

Hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Se mai reține că, avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion, invocă în prezenta speță cazul de casare prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Din argumentele recursului declarat se constată, că în opinia acestuia, acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, cu numirea unei pedepse mai blânde prin aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal.

Lecturând materialele cauzei și cercetând fapta incriminată inculpatului, Colegiul penal apreciază ca fiind eronată invocarea temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, întrucât din materialele cauzei se atestă că atât la etapa urmăririi penale cât și judecarea cauzei în primă instanță și în apel, avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion, nu a invocat careva erori cu privire la încadrarea greșită a faptei inculpatului.

Criticile avocatului Pruteanu Natalia în numele inculpatului Șpilca Ion, în partea ce se referă la recalificarea acțiunilor de pe art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, pe art. 151 alin. (4) Cod penal, cu numirea unei pedepse mai blânde prin aplicarea prin aplicarea art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal, în împrejurările în care a fost constatată situația de fapt și de drept, susținută de o amplă argumentare și motivare, Colegiul penal consideră neîntemeiate, deoarece vinovăția inculpatului a fost confirmată prin probe administrate, care la rândul său au fost detaliat cercetare și analizate de către instanțele de judecată.

Colegiului penal reține că, în recursul declarat recurentul critică în bună parte hotărârea instanței de apel, prin prisma faptului că nu au fost apreciate la justa valoare probele prezentate, în opinia căruia acestea nu dovedesc vinovăția inculpatului în cele incriminate lui.

Însă, verificând temeinicia deciziei adoptate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că criticile menționate nu și-au găsit confirmarea la caz, deoarece în urma analizei hotărârii contestate, atât cumulul de probe prezentate de către partea acuzării, cât și cele prezentate de către partea apărării, toate au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, raportat la criticile recurentului, Colegiul penal reiterează că aceștia se referă în principiu la chestiunea de apreciere a probelor. Prin urmare, reieșind din analiza textuală a recursului ordinar declarat, se constată că autorul acestuia expune conținutul unor probe cercetate de

instanțele de fond, după care în cele din urmă conchide că acestea constituie un ansamblu probator indubitabil prin care se nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal reiterează că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

La etapa judecării recursului, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Colegiul penal nu a constatat discrepanța între cele reținute de instanța de apel în vederea condamnării inculpatului și conținutul real al probelor sau ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o redă.

Cu referire la criticile invocate către avocatul Pruteanu Natalia, precum că chiar dacă se demonstrează faptul că inculpații minori, Grosu Ivan, Șpilca Ion, și Berdaga Mihail i-au aplicat de rînd cu Zboroș Oleg mai multe lovituri violente, circumstanța care nu exclude calificarea acțiunilor lui Șpilca Ion în baza prevederilor art. 151 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal consideră ca fiind declarative, or, duruta în timp cât au fost aplicate aceste lovituri și regiunea corpului în care au fost aplicate aceste lovituri denotă contrariul.

În atare împrejurări, instanța de recurs consideră că, instanța de apel a aplicat inculpatului, în prezenta speță, pedeapsă echitabilă și conform prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar termenul pedepsei stabilit în sarcina acestora, a fost individualizat corect și în așa fel, încât persoanele vinovate de comiterea crimei să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În opinia Colegiului penal, la caz, pedeapsă individualizată de către instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale,

corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Din considerentele expuse, Colegiul penal apreciază argumentele invocate în recursul declarat ca nefondat, deoarece nu sunt incidente în speță cazurile de casare la care a făcut referire autorul, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate și se impune, astfel, concluzia privind inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Șpilca Ion xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 iunie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda