

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco

Judecătorii –Liliana Catanși Ion Arhiliuc

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27iunie 2013, în cauza penală în privința lui

Paladi Eduard Alexandru, născut la 10.07.1988, originar Ucraina, or.Nicolaev și domiciliat în mun.Chișinău, str.Doina 34.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 01.11.2011-pîna la 30.04.2013;

2.Instanța de apel din 30.05.2013, pîna la 27.06.2013;

3. Instanța de recurs din 11.03.2014pîna la 12.03.2014;

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1.Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 30.04.2013, Paladi Eduard a fost condamnat în baza art.187 alin.2, lit. e), f) Cod penal la 3(trei) ani închisoare, fără amendă.

Conform art.84 al.4 Cod penal, cumulînd parțial pedeapsa dată cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.01.2012, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3(trei) aniși 3(trei) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2.Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că,la 25 martie 2011 aproximativ la orele 20.15, Paladi Eduard Alexandru aflîndu-se pe str. Albișoara în apropierea blocului nr.76/8, mun. Chișinău și avînd intenția de a sustrage bunurile

altei persoane, aplicînd violența fizică nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, a îmbrîncit-o din spate pe cet. Creșciuc Elena Vitalie, după care în deschis a sustras de la ea geanta de dame de culoare vișinie la preț de 350 lei, în care se aflau produse cosmetice la preț de 260 lei, flash cîrd de 8Gb la preț de 250 lei, portmoneu la preț de 300 lei, și bani în sumă de 180 lei și 20 dolari SUA, după care, a părăsit locul infracțiunii, cauzînd ultimei daună materială în sumă totală de 1580 lei.

3. Avocatul Rotaru Tamara în numele inculpatului a declarat apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat, că probe concludente în stabilirea vinovăției inculpatului nu au fost aduse decît, unica așa numită probă constituită din declarațiile părții vătămate, care după forma și esența lor sunt contradictorii.

În cadrul urmăririi penale partea vătămată Grisciuc Elena a menționat că o persoana necunoscută de vîrsta aproximativ 16-18 ani s-a apropiat din spate, în jur fiind întuneric, iar în ședința de judecată aceasta a declarat că l-a zărit și nu văzut pentru cîteva secunde, ceea ce în împrejurările sus menționate exclude faptul că aceasta ar fi putut cu certitudine să rețină semnalmentele persoanei date, cu atît mai mult să și recunoască persoana ce se face vinovată de săvîrșirea infracțiunii. Astfel, sunt bănuieli rezonabile că recunoașterea lui Paladi Eduard în baza fotografiilor a fost făcută la sugestia organelor de urmărire penală, avînd în vedere că el în perioada dată mergea pe un alt dosar.

A mai menționat, că recunoașterea persoanei după fotografie conform procesului verbal a avut loc la data de 07 aprilie 2011, iar la întrebarea apărării în instanță, Grisciuc Elena a răspuns fără echivoc, că recunoașterea a avut loc la data de 29 martie 2011, întipăririndu-se deoarece era ziua ei de naștere în acea zi (f. d. 94). Acest fapt încă o dată trezește mari dubii în ceea ce privește declarațiile părții vătămate. Mai mult ca atît, în cadrul urmăririi penale la efectuarea percheziției la domiciliul lui Paladi Eduard nu au fost găsite careva bunuri ce i-ar fi aparținut lui Grisciuc Elena.

3.1. A declarat apel și avocatul Purcel Sergiu, în numele inculpatului prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat, invocînd că probele pe care este bazată sentința sunt contradictorii, iar unele chiar demonstrează direct nevinovăția lui Paladi Eduard.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013, au fost admise apelurile declarate de avocații Rotaru Tamara și Purcel Sergiu în numele inculpatului Paladi Eduard, casată din alte motive, sentința instanței de fond, fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4.1. În acest sens, instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei în instanța de fond au fost depistate erori procedurale, anume, cercetînd materialele cauzei penale date, instanța de apel a stabilit că, în cadrul urmăririi penale a fost anexat mandatul

avocatului Rotaru Tamara pentru participare doar la urmărirea penală (f.d.38) din 21.07.2011, iar pe tot parcursul cercetării judecătorești (f.d.72-102), un careva mandat al avocatului nu a fost anexat, prin ce s-au încălcat prevederile art.70 al.7, pct.3 Cod procedură penală.

Poziția probabilă precum că la urmărirea penală s-ar fi depus un mandat pentru toate instanțele, nu s-a reținut de instanța de apel, deoarece în primul rând, avocatul nu putea cunoaște cu certitudine că va participa ca avocat și în ședința de judecată, din cauza diferitor circumstanțe (încetarea, clasarea procesului la etapa urmăririi penale sau schimbarea apărătorului pentru judecată, etc) aceasta fiind doar o presupunere, într-al doilea rând, prevederile art.70 alin.(7), pct.3 Cod procedură penală, expres se indică că, apărătorul prezintă organului de urmărire penală **sau** instanței de judecată mandatul, or nu se indică că se prezintă un singur mandat pentru urmărire și judecată, ceea ce demonstrează că, urmează în mod obligatoriu, în fiecare caz aparte (urmărire penală, cercetare judecătorească, examinare în ordine de apel sau recurs), apărătorul să-și adeverească împuternicirile printr-un mandat.

Lipsa unui mandat a avocatului la cercetarea judecătorească, duce la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, or din momentul parvenirii cauzei în instanță și pînă la finalizarea examinării cauzei avocatul nu și-a confirmat împuternicirile, termen în care puteau apărea careva circumstanțe ce împiedicau participarea acestui avocat în ședință (suspendarea licenței de avocat, ridicarea acesteia, etc.), astfel survenind consecințele prevăzute de art.70 alin.(8) Cod procedură penală, și anume că, persoana în cauză nu putea fi admisă să participe la desfășurarea procesului penal în calitate respectivă.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, deoarece instanța de apel la judecarea apelurilor declarate nu a respectat cerințele art. 414, 415 CPP.

Procurorul recurent a invocat și faptul că, potrivit dispozițiilor de la pct.3) alin.(1) art. 415 CPP (în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012), instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, poate adopta și o decizie, prin care să admită apelul, casînd sentința primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd *nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35 CPP.* or, faptul că, la materialele cauzei penale nu a fost anexat mandatul avocatului, în situația cînd nici nu se pune la îndoială împuternicirile acestuia, deoarece există mandatul anexat la faza urmăririi penale, nu poate fi considerat că inculpatul nu a fost asistat de un avocat în sensul prevederilor art. 415 al. (1) pct.3) CPP.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 27 iunie 2013, a admis apelurile declarate de avocați în numele inculpatului, a casat din alte motive sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că cauza a fost examinată cu încălcări a normelor de procedură penală (în mandatului avocatului Rotaru Tamara), eroare judiciară care nu a fost posibilă de corectat de către instanța de apel.

Recurentul în recurs critică soluția instanței de apel privind retrimiteră cauzei la rejudecare, solicitînd casarea hotărîrii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, din motivul că instanța la judecarea apelurilor nu a respectat cerințele art. 414, 415 CPP și nu poate fi considerat că inculpatul nu a fost asistat de un avocat în sensul prevederilor art. 415 al. (1) pct.3) CPP

Analizînd materialele cauzei sub aspectul respectării prevederilor normei - principiul referitor la dreptul la apărare a inculpatului, Colegiul concluzionează, că acest drept al inculpatului a fost încălcat, încît avocatul Rotaru Tamara nefiind împuternicit conform legislației de a asigura asistență juridică la participarea lui la examinarea cauzei în fond, nefiind anexat mandatul prin care a fost împuternicit să apere interesele inculpatului.

Or, în contextul celor enunțate, Colegiul reține că instanța de apel just și-a motivat soluția la **p. 4.1** a prezentei decizii.

În altă ordine de idei, Colegiul penal mai reține, că potrivit practicii unitare a Curții Supreme de Justiție, care rezultă și din explicațiile date la pct. 36 din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 30.10.2009, nr. 9 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, -

„Nu sunt supuse căilor de atac următoarele decizii:

- prin care s-a dispus rejudecarea cauzei;

- prin care s-a soluționat conflictul de competență (art.45 CPP);

- prin care s-a soluționat demersul de strămutare a cauzei (art.46, 47 CPP).”

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 420 CPP și explicațiilor de la pct.36 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” nr.9 din 30 octombrie 2009, deciziile prin care s-a dispus rejudecarea cauzei nu sînt supuse căilor de atac. Astfel, temeiul invocat de recurent în recursul ordinar nu poate fi examinat în fond de către instanța de recurs.

În acest context, Colegiul penal concluzionează, că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7.În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2013, în cauza penală în privința lui Paladi Eduard, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc