

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Untila Veaceslav, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 15 martie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2019,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 15 martie 2019 judecătoria Cimișlia a parvenit demersul procurorului procuraturii Basarabeasca Caraja Simion, privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul Basarabeasca, str. Moldova, nr. 66., percheziției automobilului de model "x" cu n/î x, proprietarul căruia este Pînzari Evghenii, dar este folosit de Untila Viaceslav, cu scopul depistării și ridicării substanțelor narcotice.

1.1 În motivarea demersului procurorul a indicat, că din materialele procesului contravențional rezultă că la data de 09 noiembrie 2018, în unitatea de gardă al IP Basarabeasca a fost înregistrat raportul inspectorului superior al IP Basarabeasca, Catană Dumitru, pe faptul că la data de 09.11.2018 aflându-se în serviciu, activând cu automobilul de serviciu MAI 7079, împreună cu șeful IP Basarabeasca, Mînăscuță Ion, pe str. x, or. x, în preajma blocului locativ, au fost observate două persoane suspecte. Apropiindu-se de persoanele respective, s-a stabilit că acestea erau Untila Veaceslav, și Pistol Vasile. La apropierea colaboratorilor de poliție, numiții au tentat să părăsească locul. Fiind stopați, la Untila Veaceslav s-a observat că avea într-o mână niște bancnote de lei moldovenești, suma nu a fost stabilită, iar în cea de-a doua mână, avea niște obiecte, pe care imediat le-a aruncat la sol. În timpul cercetării locului, persoanele respective s-au eschivat de la fața locului, iar în urma efectuării cercetării la fața locului, în iarbă, pe acostament au fost depistate și ridicate două pachete de peliculă,

forma rotundă, în interiorul căroră se afla masă vegetală de plante.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R- 561 din 22.11.2018, masele vegetale uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie, depistate și ridicate la data de 09.11.2018 pe str. x, în preajma blocului locativ, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante(marijuană-materie uscată), constituie în total 1,752 g (0,883g+0,869g).

În urma măsurilor de investigație efectuate, s-a stabilit că Untila Veaceslav practică comercializarea de marihuană, pe care o păstrează la locul de domiciliu, fiind documentat anterior pe cazuri similare. Totodată s-a stabilit că numitul se folosește de automobilul de marca „x” n/î x, al cărui proprietar este Pînzari Evghenii.

Din probele acumulate în cadrul procesului contravențional, rezultă o bănuială rezonabilă precum că Untila Veaceslav ar avea legătură cu substanțele stupefiante ridicate în urma cercetării la fața locului, la data de 09.11.2018, precum și faptul că la domiciliul numitului, în automobilul de marca „x” „ n/î x, precum și asupra lui, ar putea fi depistate substanțe stupefiante.

Reieșind din necesitatea depistării și ridicării substanțelor stupefiante, administrării probatoriului în cadrul procesului contravențional, care prin alte procedee probatorii nu poate fi obținut, se impune efectuarea percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, la domiciliul numitului, situat pe str. Moldova nr.66, or. Basarabeasca, cât și a automobilul de marca „x” „ n/î x, de care se folosește Untila Veaceslav.

Astfel, ținând cont de dinamica consumului de droguri în societatea noastră, în special în rândul adolescenților de efectele nocive generate de droguri, în scopul eradicării flagelului respectiv și tragerii la răspundere a persoanelor ce se ocupă cu comercializarea de droguri, consideră că demersul este întemeiat și pasibil de a fi admis, or imixtiunea autorităților statului este proporțională între dreptul și libertatea persoanei garantate de lege și interesul public și urmărește un scop legal - depistarea și ridicarea substanțelor stupefiante interzise de lege.

În acest sens la 20.02.2019, de către șeful-adjunct al Procuraturii Basarabeasca, a fost emisă ordonanța privind inițierea procedurii de efectuare a percheziției.

2. La data de 15 martie 2019 de către judecătoria Cimișlia a fost emisă încheierea privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul

Basarabeasca, str. x, percheziției automobilului de model "x" cu n/î x, al cărui proprietar este Pînzari Evghenii, dar este folosit de Untila Viaceslav, cu scopul depistării și ridicării substanțelor narcotice, precum și a eliberat mandatul judecătoresc pentru efectuarea percheziției. (f.d. 31-32)

3. La data de 03 mai 2019 împotriva încheierii Judecătoriai Cimișlia din 15 martie 2019, Untila Veaceslav a depus cerere de recurs, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegală a încheierii Judecătoriai Cimișlia din 15.03.2019 privind autorizarea efectuării percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, domiciliat în or. Basarabeasca str. x, precum și perchezițiile efectuate în automobilului de model "x" cu n/î x, care se află în folosința cet. Untila Veaceslav în or. Basarabeasca str. x, precum și recunoașterea ca ilegală mandatul judecătoresc în baza căruia a fost emisă această încheiere pentru efectuarea acțiunilor menționate.

La fel a solicitat recunoașterea ca ilegală efectuarea percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, domiciliat în or. Basarabeasca str. x, precum și perchezițiile efectuate în automobilului de model "x" cu n/î x, care se află în folosința cet. Untila Veaceslav în or. x, efectuate la data de 26 aprilie 2019 de către colaboratorii de poliție a IP Basarabeasca.

3.1 În motivarea plângerii Untila Veaceslav, a indicat că la data de 26 aprilie 2019 în perioada orelor de la 19.39 până la 21.05 colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Basarabeasca au efectuat percheziția lui corporală, precum și perchezițiile în automobilul de model "x" cu n/î x, care se află în folosința lui, precum și la domiciliul lui în or. Basarabeasca x cu scopul depistării substanțelor narcotice, în cadrul perchezițiilor nu s-a depistat nimic.

Consideră că încheierea Judecătoriai Cimișlia din 15.03.2019 și efectuarea în baza acestei încheieri a perchezițiilor indicate sunt ilegale făcând trimitere la prevederile art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (2), art. 13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950.

În context a mai făcut trimitere și la prevederile art. 1 alin. (3), art. 4 alin. (1), art. 21, art. 25 alin. (1), (2), art. 29 din Constituție, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (2), art. 374 alin. (3), art. 376, art. 428, art. 429 alin. (1) din Codul Contravențional.

A mai invocat că până în prezent niciodată nu a fost atras la răspunderea pentru consumarea sau răspândirea substanțelor narcotice. Nu se află la evidența medicului- narcolog, după efectuarea percheziției și până în prezent el nu a fost chemat în organele de drept în careva calitate pentru

audierea lui, precum și la momentul emiterii încheierii judecătorești în privința lui nu a fost intentat careva proces cu privire la contravenție, consideră că nu existau temeiuri legale pentru sancționarea și efectuarea perchezițiilor cu scopul depistării la dânsul a substanțelor narcotice.

Până la efectuarea perchezițiilor lui i-a fost înmănat doar mandatul Judecătoriei Cimișlia din 15.03.2019 (dosarul nr. 11-4849) fără înmânarea ordonanței și încheierii judecătorești privind autorizarea efectuării perchezițiilor, iar în conformitate cu cerințele art. 428 Cod contravențional, doar aceste documente procesuale sunt drept temei pentru efectuarea percheziției, nu mandatul judecătoresc.

Consideră că colaboratorii de poliție nu au avut dreptul de a efectua percheziții la 26.04.2019, întrucât mandatul judecătoresc a fost emis la 15.03.2019 și din momentul emiterii acestuia a trecut mai mult de 1 lună, percheziția a fost efectuată în prezența părinților lui care sunt în vârstă și era în ajunul Sărbătorii Sfântului Paști, ceea ce consideră că este un sacrilegiu din partea colaboratorilor de poliție.

A mai menționat că, în mandatul judecătoresc este indicat că perchezițiile urmează a fi efectuate la Untilă Veaceslav, dar numele lui este Untila, nu Untilă, astfel, consideră că colaboratorii de poliție nu au avut dreptul de a efectua aceste percheziții, deoarece posibil că Untilă Veaceslav este o altă persoană, care la momentul percheziției nu s-a folosit de automobilul de model "x" cu n/î x, și nu a locuit niciodată în or. x.

Consideră că circumstanța dată la fel confirmă ilegalitatea perchezițiilor efectuate. Colaboratorii de poliție deja de trei ori efectuează percheziții în domiciliul lui cu scopul depistării substanțelor narcotice și niciodată nu au fost depistate careva substanțe narcotice. Consideră că aceste acțiuni sunt o încălcare gravă a drepturilor lui constituționale, iar acțiunile colaboratorilor de poliție sunt dictate de circumstanțe și probe ne concrete.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2019, a fost respinsă cererea de recurs a lui Untila Veaceslav, menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Cimișlia din 15 martie 2019 și mandatul judecătoresc pentru efectuarea percheziției din 15 martie 2019.

4.1 Pentru a se pronunța, Colegiului judiciar a stabilit că, prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei și întemeiat a ajuns la concluzia privind necesitatea autorizării percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul x, percheziției automobilului de model "x" cu n/î x al cărui proprietar este Pînzari Evghenii, dar este folosit de Untila Viaceslav, cu scopul depistării și

ridicării substanțelor narcotice.

Colegiului judiciar a constatat că, potrivit materialelor procesului contravențional a fost constatat că la data de 09 noiembrie 2018, în unitatea de gardă al IP Basarabeasca a fost înregistrat raportul inspectorului superior al IP Basarabeasca, Catană Dumitru, pe faptul că la data de 09.11.2018 aflându-se în serviciu, activând cu automobilul de serviciu MAI 7079, împreună cu șeful IP Basarabeasca, Mînăscuță Ion, pe str. x, în preajma blocului locativ, au fost observate două persoane suspecte. Apropiindu-se de persoanele respective, s-a stabilit că acestea erau Untila Veaceslav și Pistol Vasile, la apropierea colaboratorilor de poliție, numiții au tentat să părăsească locul. Fiind stopați, la Untila Veaceslav s-a observat că avea într-o mână niște bancnote de lei moldovenești, suma nu a fost stabilită, iar în cea de a doua mână, avea niște obiecte, pe care imediat le-a aruncat la sol. În timpul cercetării locului, persoanele respective s-au eschivat de la fața locului. În urma efectuării cercetării la fața locului, în iarbă, pe acostament au fost depistate și ridicate două pachete de peliculă, forma rotundă, în interiorul cărora se afla masă vegetală de plante.

Cu scopul depistării și ridicării substanțelor narcotice a fost emisă ordonanța privind efectuarea percheziție corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul Basarabeasca, str. x percheziției automobilului de model "x" cu n/î x, al cărui proprietar este Pînzari Evghenii, dar este folosit de Untila Viaceslav. (f.d. 31-32)

Totodată colegiul judiciar a menționat că din materialele dosarului rezultă că procurorul a prezentat instanței de judecată probe veridice și suficiente care confirmă necesitatea efectuării percheziției la Untila V., cu scopul depistării substanțelor narcotice.

În cadrul procesului contravențional a fost efectuată cercetarea tehnico-științifică nr.34/12/3-R-561 din 22.11.2018, masele vegetale uscate și mărunțite, de culoare verde-cafenie, depistate și ridicate la data de 09.11.2018 pe str. x, în preajma blocului locativ, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante(marijuană-materie uscată), constituie în total 1,752 g (0,883g+0,869g).

Colegiul judiciar a considerat că prima instanță în conformitate cu materialele prezentate cu privire la contravenție corect a ajuns la concluzie precum că demersul procurorului este întemeiat și pasibil admiterii.

Argumentul recurentului precum că colaboratorii de poliție nu au avut dreptul de a efectua perchezițiile la 26.04.2019, întrucât mandatul

judecătorească a fost emis la 15.03.2019 și din momentul emiterii acestuia a trecut mai mult de 1 lună, Colegiul judiciar l-a considerat neîntemeiat întrucât percheziția a fost efectuată cu autorizarea judecătorului de instrucție în conformitate cu art. 428 alin. (2) Cod contravențional.

Referitor la argumentul recurentului precum că în mandat este indicat că perchezițiile urmează a fi efectuate la Untilă Veaceslav, dar numele lui este Untila, deoarece posibil că Untilă Veaceslav este o altă persoană, Colegiul judiciar a notat, că nu poate servi ca temei pentru casarea încheierii judecătorești, întrucât după cum rezultă din materialele dosarului instanța de judecată a autorizat efectuarea percheziției anume la Untila Veaceslav. Totodată recurentul nu a prezentat probe că el nu locuiește pe adresa indicată, și nu se folosească de acest automobil.

Colegiul judiciar a mai menționat că agentul constatator este obligat să aplice toate măsurile prevăzute de lege pentru a efectua cercetarea obiectivă, integrală și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei cu scopul stabilirii adevărului, de aceea instanța de judecată legal a autorizat efectuarea percheziției în vederea depistării și ridicării substanțelor narcotice.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat că la existența unor probe veridice precum că autorizarea percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul x, percheziției automobilului de model "x" cu n/î x, al cărui proprietar este Pînzari Evghenii, dar este folosit de Untila Viaceslav, cu scopul depistării și ridicării substanțelor narcotice este importantă pentru procesul pornit cu privire la contravenție.

5. Petiționarul Untila Veaceslav a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2019, solicitând casarea acesteia și a încheierii Judecătoriei Cimișlia din 15 martie 2019.

5.1 În argumentarea recursului, petiționarul a reiterat, în esență, circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse anterior în cererea de recurs în instanța de apel.

A mai invocat că, Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat nu a examinat sub toate aspectele motivele expuse în apel și nu expus asupra tuturor motivelor din recurs referitor la ilegalitatea efectuării autorizarea percheziției corporale a lui Untila Veaceslav, percheziției la domiciliu lui Untila Veaceslav, situat în orașul x, percheziției automobilului de model "x" cu n/î x.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare

declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Iar, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Astfel, Colegiul penal reține că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

În succesiunea celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, nu intră în categoriile de hotărâri irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, astfel încât în speță, recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Untila Veaceslav, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cimișlia din 15

martie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 05 iunie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 mai 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda