

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte

Iurie Diaconu

judcători

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Burduh

Nicolae Craiu

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 în cauza penală privindu-l pe

Tanov Serghei XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.07.2016 – 29.09.2017;

Instanța de apel: 30.10.2017 – 30.05.2018;

05.02.2019-23.09.2019;

Instanța de recurs: 03.10.2018 – 11.12.2018;

18.03.2020-26.05.2020.

Asupra recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 29 septembrie 2017, Tanov Serghei a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Corpurile delictive – stâlpii din beton armat în număr de 6 000 bucăți, care se păstrează pe str. Voczalinaia, din orașul Taraclia – au fost lăsați la dispoziția proprietarului.

2. Instanța de fond, a stabilit că Tanov Serghei este învinuit că el, în scopul asigurării contractului de credit nr. S090174 din 28 decembrie 2009, încheiat între

persoană fizică Boșcov Vasile și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 80000 lei, a încheiat contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care în baza acordului suplimentar se extinde și asupra contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011, fiind transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.332 și 8701302.332.01; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.343 și 8701302.343.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.328 și 8701302.328.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.327 și 8701302.327.01; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.198 și 8701302.198.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.311 și 8701302.311.01; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță-de-vie cu nr. cadastrale 8701302.197 și 8701302.197.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.175 și 8701302.175.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.174 și 8701302.174.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.172 și 8701302.172.01.

Tot Tanov Serghei se incriminează că, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S10093 din 27 aprilie 2010, încheiat între persoana fizică Tanova Svetlana și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 11 900 dolari SUA, a încheiat contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, conform căruia a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.166 și 8701302.166.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.152 și 8701302.152.01; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.200 și 8701302.200.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.217 și 8701302.217.01;

terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.216 și 8701302.216.01; terenul cu suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.215 și 8701302.215.01; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.201 și 8701302.201.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.213 și 8701302.213.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.214 și 8701302.214.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01, care în continuare, din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe credit, bunul imobil în formă de terenuri și viță-de-vie sus menționate, în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu al Judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au trecut în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzarea silită.

Ulterior, Tanov Serghei intenționat, încălcând prevederile art. 48 alin. (1), art. 52 alin. (3) al Legii cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, încălcând p. 2.4. a), c), g) al contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010 și contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, conform cărora era obligat să asigure integritatea imobilelor (terenurile de pământ și vița-de-vie) neavând dreptul fără acordul scris al băncii de a modifica destinația, de a distruge imobilul gajat, la fel conform contractului de ipotecă în cazul pericolului de distrugere sau deteriorare al imobilului, care pot încălca drepturile băncii, neîntârziat de a anunța banca despre acest fapt, în toamna anului 2015, data precisă și ora de către organul de urmărire penală nu au fost stabilite, a organizat și a efectuat defrișarea plantațiilor de viță de vie de pe terenurile sus menționate, aflate în gajul instituției bancare și a transportat stâlpii din beton armat, depozitându-i pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi de pe str. Voczalinaia din or. Taraclia, prin ce a cauzat BC „Moldova Agroindbank” SA un prejudiciu material în sumă totală de 757 200 lei.

Tot Tanov Serghei se incriminează că el, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S090174 din 28 decembrie 2009, încheiat între persoana fizică Boșcov Vasile și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 80 000 lei a încheiat contractul de ipotecă nr. S090174

„a” din 28 decembrie 2009, cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care se extinde asupra acordului suplimentar și contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011, conform cărora a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.332 și 8701302.332.01; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.343 și 8701302.343.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de-vie cu numerele cadastrale 8701302.328 și 8701302.328.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.327 și 8701302.327.01; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.198 și 8701302.198.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.311 și 8701302.311.01; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.197 și 8701302.197.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastral 8701302.175 și 8701302.175.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.174 și 8701302.174.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.172 și 8701302.172.01.

Tot Tanov Serghei se incriminează că el, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S10093 din 27 aprilie 2010, încheiat între persoana fizică Tanova Svetlana și directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, privind acordarea creditului în sumă de 11900 dolari SUA, a încheiat contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA Rizov Serghei, în baza căruia a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” S.A., filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.166 și 8701302.166.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.152 și 8701302.152.01; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.200 și 8701302.200.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.217 și 8701302.217.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.216 și 8701302.216.01; terenul cu

suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.215 și 8701302.215.01; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.201 și 8701302.201.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.213 și 8701302.213.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.214 și 8701302.214.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01; terenul de destinația agricolă cu suprafața de 0,4999 ha cu nr. cadastral 8701410.172.

Ulterior, din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe contractele de credit, bunurile imobile în formă de terenuri și viță de vie, în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu a judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au fost trecute în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzare silită.

În continuare, Tanov Serghei intenționat și samavolnic, încălcând prevederile art. 48, alin. (1), art. 52, alin. (3) Legii cu privire gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, în încălcarea p. 2.4. a), c), g) contractului de ipotecă nr. SI00093 „a” din 27 aprilie 2010, contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, conform căruia era obligat să asigure integritatea imobilelor (terenurile de pământ și vița-de-vie), neavând dreptul fără acordul scris al băncii de a modifica destinația, de a distruge imobilul gajat, la fel conform contractului de ipotecă în cazul pericolului de distrugere sau deteriorare a imobilului, care pot de a încălca drepturile băncii, neîntârziat de a anunța banca despre acest fapt, în toamna anului 2015 data precisă și ora nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, a organizat și a efectuat defrișarea plantărilor de viță de vie de pe terenurile sus menționate, aflate în gaj la instituția bancară și a transportat stâlpii din beton armat, depozitându-i pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi de pe str. Voczalinaia din or. Taraclia, prin ce a cauzat BC „Moldova Agroindbank” SA un prejudiciu material pe sumă totală de 757 200 lei.

Aceste acțiuni ale lui Tanov Serghei, organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 251 Cod penal – *tăinuirea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor* și în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – *samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin*

încălcarea ordinii stabilite, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

După administrarea probatoriului, instanța de fond a reținut că în acțiunile lui Tanov Serghei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, iar referitor la învinuirea înaintată în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal s-a reținut că nu au fost prezentate probe convingătoare că pe toate terenurile care se aflau în gaj, a fost semănată floarea-soarelui. De asemenea, nu a fost stabilită legătura cauzală legată de floarea-soarelui și cauzarea băncii prejudiciului material în sumă de 757200 lei, prin urmare vina în organizarea și efectuarea scoaterii viței-de-vie de pe terenurile transmise în gaj băncii, nu a fost dovedită.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea integrală a acestei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Tanov Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art. 251 Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – 4 ani închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a-i fi stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 05 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a, f) Cod penal de a-i fi suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 04 ani cu obligarea lui Tanov Serghei să nu-și schimbe domiciliul și să participe la programe probaționale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 30 mai 2018 a fost admis apelul procurorului, casată integral sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tanov Serghei, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 251 și art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, a fost achitat, dat fiind că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că:

- instanța de fond a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt, însă eronat a interpretat circumstanțele de drept;

- ponderea probatorie a declarațiilor de acuzare ale părții vătămate și martorilor, contrapuse declarațiilor inculpatului, nu ating nivelul suficient pentru a justifica adoptarea unei hotărâri de condamnare;

- motivarea făcută este una contrară;

- învinuirea adusă lui Tanov Serghei în baza art. 215 Cod penal nu este concretă, atunci când nu este cert stabilit, când au fost comise faptele infracționale;

- nu a fost demonstrat prin care acțiuni Tanov Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- acuzarea nu a stabilit și nu a demonstrat cu certitudine acțiunile infracționale ale inculpatului, pe parcurs fiind constatat că, câmpul amplasat în extravilanul or. Taraclia are o suprafață de 80 ha, terenurile respective aparținând mai multor proprietari și fiind acordate în arendă SRL „Kelley Greis Imprex”. Terenurile nu sunt consolidate și amplasarea acestor poate fi stabilită doar în baza numărului cadastral și informației din GPS. De asemenea plantațiile cu viță de vie au fost defrișate de către persoane, care foloseau vița de vie ca lemne și scoteau și stâlpii din beton armat;

- argumentele procurorului privind ilegalitatea sentinței și solicitarea de recunoaștere a vinovăției lui Tanov Serghei au fost apreciate ca nefondate, în ședința de judecată nefiind prezentate probe în vederea confirmării săvârșirii infracțiunii, consecințele juridice și beneficiile obținute de inculpat.

5. Împotriva deciziei, în termen, a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali prin care a indicat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, or instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2018 s-a decis a admite recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel deoarece instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală, neexpunându-se asupra argumentelor din apel și trecând în revistă probele prezentate, selectiv, nu a dat apreciere unora, deci, nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele și nu a adus motive pertinente pe care s-ar întemeia soluția.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în latura penală, în partea ce se referă la achitarea inculpatului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Tanov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i

pedeapsa, sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, iar conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Corpurile delictive – stâlpii din beton armat în număr de 6000 bucăți – au fost restituite proprietarului Tanov Serghei.

În rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că:

✓ achitarea inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal este neîntemeiată, or probele nu au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, iar argumentele procurorului privind ilegalitatea sentinței și solicitarea de recunoaștere a vinovăției lui Tanov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate.

În fapt, instanța de apel a constatat că, Tanov Serghei, încheind contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, cu BC „Moldova Agroindbank” SA, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care se extindeau asupra acordului suplimentar și contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011, conform cărora, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S090174 din 28 decembrie 2009, a transmis BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.332 și 8701302.332.01; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.343 și 8701302.343.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.328 și 8701302.328.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.327 și 8701302.327.01; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.198 și 8701302.198.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.311 și 8701302.311.01; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.197 și 8701302.197.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastral 8701302.175 și 8701302.175.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.174 și 8701302.174.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.172 și 8701302.172.01.

Tot el, încheind contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu BC „Moldova Agroindbank” SA, conform căruia, în scopul asigurării executării contractului de credit nr. S10093 din 27 aprilie 2010, a transmis BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia următoarele bunuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.166 și 8701302.166.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.152 și 8701302.152.01; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.200 și 8701302.200.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.217 și 8701302.217.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.216 și 8701302.216.01; terenul cu suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.215 și 8701302.215.01; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.201 și 8701302.201.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.213 și 8701302.213.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.214 și 8701302.214.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01; terenul de destinația agricolă cu suprafața de 0,4999 ha cu nr. cadastral 8701410.172.

Ulterior, știind cu certitudine că, terenurile și viță-de-vie ipotecate, în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu a judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au fost trecute în posesia și administrarea BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzare silită.

Tanov Serghei intenționat, încălcând prevederile Legii cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, neavând dreptul fără acordul scris al băncii să modifice destinația și a distruge imobilul gajat, acționând contrar contractului de ipotecă care stipula că, în cazul pericolului de distrugere sau deteriorare a imobilului, care pot încălca drepturile băncii, neîntârziat trebuie să anunțe banca despre acest fapt, în toamna anului 2015 data precisă și ora nu au fost stabilite, samavolnic exercitând un drept presupus, în mod arbitrat prin încălcarea ordinii stabilite de prevederile contractului de ipotecă nr. SI00093 „a” din 27 aprilie 2010, contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28

decembrie 2009, a organizat și a efectuat defrișarea plantărilor de viță-de-vie de pe terenurile sus menționate, ipotecate la instituția bancară și a transportat stâlpii din beton armat, depozitându-i pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi de pe str. Voczalinaia din or. Taraclia, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor BC „Moldova Agroindbank” SA în sumă totală de 757200 lei.

În drept, instanța de apel, a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal – samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Situația de fapt a rezultat din coroborarea probelor administrate pe întreg procesul penal, iar inculpatul era unicul interesat de a defrișa vița-de-vie de pe terenurile ipotecate pentru a permite ulterioara prelucrare a terenurilor cu însămânțarea masivă a culturii de floarea soarelui, el a știut cu certitudine că dreptul de posesie asupra terenurilor care-i aparțin este limitat prin contractele de ipotecă și hotărârile de judecată, anume la indicația acestuia, au fost defrișate terenurile de viță-de-vie și plantată floarea-soarelui.

În acest sens s-a reținut că, **inculpatul** la urmărirea penală a declarat că *a fost nevoit să planteze floarea soarelui pe terenurile unde a fost defrișată vița-de-vie , în legătură cu faptul că alți proprietari ai terenurilor efectuau plantarea. S-a adresat verbal la bancă și a comunicat personal lui Bocicovar Mihail despre faptul că se fură stâlpii din beton, l-a poliție nu s-a adresat și nu a explicat motivul ne adresării”* (f.d. 143, vol. II).

Versiunea de nerecunoaștere a vinei de către inculpat a fost apreciată ca fiind făcută în scopul exercitării drepturilor și libertăților procesuale, ea infirmându-se prin declarațiile martorilor, aceștia arătând că anume la indicația lui Tanov Serghei a fost scoasă vița-de-vie.

Martorul Bocicovar Mihail a declarat că *el îl cunoaște pe Tanov Serghei ca client al Băncii, l-a cunoscut când a transmis bunurile în gaj băncii. În luna martie anul 2015 s-a constatat că vița-de-vie nu mai există pe tot lotul de teren care era arat. A apelat la colegii de la oficiul bancar central printr-un demers, a fost sesizată poliția locală. Tanov Serghei a propus să pună în gaj roada de la floarea-soarelui.*

Deci, din declarațiile descrise supra se observă că, Tanov Serghei calm a primit informația că vița-de-vie ce-i aparține a fost defrișată și a propus în schimb extinderea gajului asupra culturilor de floarea soarelui semănate pe terenurile defrișate. Respectivul comportament indică asupra faptului că, inculpatul cunoștea cu certitudine circumstanțele în care a fost defrișată plantația de viță-de-vie care se afla în gajul băncii.

În susținerea învinuirii, au fost reține și **declarațiile martorului Tanov Vasile**, făcute în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel, potrivit cărora „...*Tanov Serghei văzând că vița-de-vie a înghețat, a hotărât să curețe terenurile și să defrișeze plantația înghețată a viței-de-vie pentru lemne. După defrișarea viței-de-vie au fost strânși stâlpii din beton care au fost transportați pe teritoriul fabricii de brânzeturi din Taraclia, unde activează în calitate de paznic. Au fost scoși 6000 stâlpi din beton care se păstrează și în prezent pe teritoriul fabricii. La momentul audierii lui Tanov Vasili acesta a declarat și a confirmat că pe terenurile respective crește floarea-soarelui*” (f.d. 201-202, vol. II) și **declarațiile martorului Rizov Gheorghe**, făcute în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de apel, potrivit cărora „*este angajat ca tractorist în cadrul „Amonalina” și cu tractorul care avea remorcă, la indicația lui Tanov Serghei și Cocev Vitali a transportat de pe câmpul amplasat în extravilanul orașului Taraclia, stâlpi din beton armat, care au fost descărcați pe teritoriul fostei fabrici de brânzeturi. Șeful lui nemijlocit este Paslari Ivan. Venind pe câmp la indicația lui Tanov Serghei, niște tineri necunoscuți au încărcat remorca. Împreună cu el mai transporta stâlpi din beton armat și Chircov Vladimir*” (f.d. 35-36, vol. II).

Instanța nu a constatat temeieri de neadmitere a acestor probe. Alegația martorului Tanov Vasili că a fost impus de către lucrătorii de poliție să depună declarații la faza urmăririi penale, și nu i-au fost explicate drepturile, a fost respinsă ca neîntemeiată, el, la urmărirea penală, după explicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală, a acceptat și a dat declarații, fiind preîntâmpinat de răspundere penală în baza art. 312, 313 Cod penal, fapt confirmat prin semnătura aplicată în procesul-verbal de audiere (f.d. 201-202, vol. II), iar martorul Rizov Gheorghe nu a explicat plauzibil temeierile modificării declarațiilor în favoarea inculpatului.

De asemenea, vinovăția lui Tanov Serghei s-a confirmat și prin:

- **actul de verificare a imobilului transmis în ipoteca băncii** conform contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, întocmit la 18 martie 2016, potrivit căruia terenurile de pământ (bunurile gajate) sunt arate, iar vița-de-vie defrișată;
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului** din 25 iunie 2016 potrivit căruia stâlpii din beton au fost depistați pe teritoriul fostei uzine de brânzeturi din or. Taraclia;
- **titlul executoriu nr. 2-62/13** emis de Judecătoria Taraclia la 07 noiembrie 2013 potrivit căruia bunurile imobile ce-i aparțin lui Tanov Serghei cu drept de proprietate au fost transmise silit în posesia a BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru vânzare;

- **procesul-verbal de primire-predare a bunului imobil** nr. 161-7/14 din 04 aprilie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Hohlova Elena, potrivit căruia au fost transmise în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA 10 terenuri agricole, pentru vânzare silită, ce-i aparțin lui Tanov Serghei;

- **procesul-verbal de primire-predare a bunului imobil** nr. 161-31/14 din 04 aprilie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Hohlova Elena, potrivit cărui în scopul executării silite au fost transmise în beneficiul creditorului BC „Moldova Agroindbank” SA 12 terenuri gajate în posesie și pentru vânzarea forțată, care au fost ipotecate în baza contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27.04.2010;

- **raportul de evaluare al terenurilor agricole** efectuat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. (f.d. 31-34, vol. II), potrivit căruia în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul Tanov Serghei a cauzat părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari, în sumă de 757200 lei, afirmațiile apărării în această parte fiind respinse pe motiv că nu au fost prezentate probe care să combată cele indicate în proba acuzării.

La individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de apel a invocat prevederile art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, apreciind că *scopurile de restabilire a echității sociale, de corectare a și resocializare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*, vor fi atinse prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 ani, obligându-l de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent, pe motiv că: inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, a restituit suma creditului, recuperând dauna cauzată băncii; prin comportamentul său procesual, inculpatul nu a dovedit că ar regreta comiterea faptelor ilegale; circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea nu au fost stabilite.

✓ Tanov Serghei de către organul de urmărire penală a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 251 Cod penal.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța a reținut că:

La 23 decembrie 2011 între BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia în persoana directorului Rizov Serghei și Boșcov Vasili a fost încheiat contractul de credit nr. S110439, conform căruia banca a eliberat lui Boșcov Vasili credit în sumă de 80000 lei cu termen final de rambursare până la 10 decembrie 2013 (f.d. 16-17, vol. I).

La 27 aprilie 2010 între BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia în persoana directorului Rizov Serghei și Tanova Svetlana a fost încheiat contractul de

credit nr. S100093, conform căruia banca a eliberat Tanova Svetlanei credit în sumă de 11900 dolari SUA cu termen final de rambursare până la 20 martie 2017 (f.d. 24-25, vol. I).

În scopul asigurării executării obligațiunilor contractuale pe creditele sus citate, între BC „Moldova Agroindbank” SA și Tanov Serghei a fost încheiat Contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009 și Acordul adițional din 23 decembrie 2011 nr. S110439 „a” la contractul de ipotecă nr. 090174 „a” din 28 decembrie 2009 (f.d.10-13,14-15, vol. I) și contractul de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, din care rezultă că ultimul a gajat bunul imobil – terenurile cu destinația agricolă cu plantații de viță-de-vie , amplasate în extravilanul or. Taraclia, în scopul asigurării restituirii creditului nr. S100093 din 27 aprilie 2010 (f.d. 20-23, vol. I).

Potrivit hotărârii Judecătorei Taraclia din 07 noiembrie 2013, s-a admis acțiunea înaintată de BC „Moldova Agroindbank” S.A. împotriva lui Tanov Serghei, privind executarea dreptului de ipotecă și s-a transmis silit în posesia băncii pentru vânzare, de la Tanov Serghei bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009 și Acordul adițional nr. S110439 „a” din 23 decembrie 2011 evaluate la suma totală de 112000 lei, următoarele terenuri: terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.332 și 8701302.332.01; terenul cu suprafața de 0,1892 ha, inclusiv 0,1703 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.343 și 8701302.343.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.328 și 8701302.328.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,17025 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.327 și 8701302.327.01; terenul cu suprafața de 0,116 ha, inclusiv 0,1044 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.198 și 8701302.198.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.311 și 8701302.311.01; terenul cu suprafața de 0,0758 ha, inclusiv 0,0682 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.197 și 8701302.197.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.175 și 8701302.175.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.174 și 8701302.174.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.172 și 8701302.172.01 (f.d. 82, vol. I).

Potrivit hotărârii Judecătorei Taraclia din 19 decembrie 2013, s-a admis acțiunea BC „Moldova Agroindbank” SA și s-a transmis silit în posesia BC „Moldova

Agroindbank” SA pentru vânzare, de la Tanov Serghei conform contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010 terenurile ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Tanov Serghei, terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.166 și 8701302.166.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.152 și 8701302.152.01; terenul cu suprafața de 0,096 ha, inclusiv 0,0864 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.200 și 8701302.200.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.217 și 8701302.217.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.216 și 8701302.216.01; terenul cu suprafața de 0,3836 ha, inclusiv 0,3452 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.215 și 8701302.215.01; terenul cu suprafața de 0,1919 ha, inclusiv 0,1727 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.201 și 8701302.201.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.213 și 8701302.213.01; terenul cu suprafața de 0,1917 ha, inclusiv 0,1725 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.214 și 8701302.214.01; terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță de vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01, terenul cu suprafața de 0,1918 ha, inclusiv 0,1726 ha plantat cu viță-de-vie cu numerele cadastrale 8701302.220 și 8701302.220.01, și terenul ce-i aparține lui Tanov Serghei și Tanova Svetlana cu nr. cadastral 8701410.172, suprafața 0,4999 ha, situat în or. Taraclia, r. Taraclia.(f.d. 83-84, vol. I);

Conform titlului executoriu nr. 2-294/13 emis de Judecătoria Taraclia la 19 decembrie 2013 s-a hotărât transmiterea silită în posesia BC „Moldova Agroindbank” S.A., bunul imobil gajat conform contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, compus din terenuri agricole cu plantații de viță-de-vie .(f.d. 73-76);

Potrivit procesului-verbal de predare-primire nr.161-7/14 din 04 aprilie 2014, executorul judecătoresc Dimitrova Elena a transmis în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru a fi vândute silit, bunurile ce aparțin lui Tanov Serghei, și care au fost ipotecate B.C. „Moldova Agroindbank” SA în temeiul contractului nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, în asigurarea rambursării creditului primit de Boșcov Vasili și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, conform contractului de credit Nr.S110439 din 23 decembrie 2011.

Potrivit procesului-verbal de predare-primire nr.161-31/14 din 04 aprilie 2014, executorul judecătoresc Dimitrova Elena a transmis în posesia BC „Moldova

Agroindbank” SA, pentru a fi vândute silit, bunurile ce aparțin lui Tanov Serghei, și care au fost ipotecate BC „Moldova Agroindbank” SA în temeiul contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, în asigurarea rambursării creditului primit de Tanova Svetlana și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, conform contractului de credit Nr. S100093 din 27 aprilie 2010.

Prin actele de verificare din 18 martie 2016 s-a constatat că vița-de-vie transmisă băncii prin procesele-verbale indicate sus lipsește, iar terenurile menționate au fost arate.

Cât privește argumentele procurorului privind ilegalitatea sentinței și solicitarea de recunoaștere a vinovăției lui Tanov Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, instanța de apel le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente.

În apel acuzatorul de stat a făcut referire la prevederile art. 48 alin. (1), art. 52 alin. (3) din Legea cu privire la gaj, nr. 449-XV din 30.07.2001 și pct. 2.4, lit. a), c), g) din contractul de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010, contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, prin care invocă că, debitorul gajist, în speță Tanov Serghei poartă răspunderea pentru păstrarea bunurilor gajate până la executarea obligațiilor conform contractelor de credit, și nu avea dreptul, fără acordul scris al băncii să schimbe destinația, să nimicească bunurile gajate. La caz, Colegiul găsește nejustificată referirea acuzatorului de stat la prevederile art. 48, 52 din Legea cu privire la gaj, or cazului sânt aplicabile prevederile din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, în situația că au fost gajate bunuri imobile.

Potrivit dispoziției art. 251 Cod penal, constituie infracțiune acțiunea de *tăinuire a bunurilor gajate, săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care asigură respectarea regulilor de păstrare a bunurilor gajate și a celor care sunt sechestrate și confiscate. Ca obiect material apar bunurile materiale gajate, sechestrate sau confiscate în mod legal.

Important este că Legislatorul în art. 251 Cod penal a indicat că infracțiunea trebuie să fie – *”săvârșită de o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor”*.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii cu privire la ipotecă, *„ipotecă – drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.”*

Din probele analizate s-a constatat că, dreptul de administrare, posesie și dispoziție a lui Tanov Serghei asupra bunurilor ipotecate a fost întrerupt prin hotărâri judecătorești, astfel că potrivit hotărârii Judecătoriei Taraclia din 19 decembrie 2013, s-a transmis silit în posesia BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru vânzare, de la Tanov Serghei conform contractului de ipotecă nr. S100093 „a” din 27 aprilie 2010 terenurile ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Tanov Serghei, și prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013, s-a transmis silit în posesia băncii pentru vânzare, de la Tanov Serghei bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009 și Acordul adițional nr. S110439 „a” din 23 decembrie 2011.

Potrivit art. 33, al. (1) Legii cu privire la ipotecă, *executarea silită a dreptului de ipotecă de către creditorul ipotecar se face în temeiul unei hotărâri a instanței de judecată, cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă.*

În baza proceselor-verbale de primire-predare nr.161-7/14, 161-31/14 din 04 aprilie 2014, emise de executorul judecătoresc Dimitrova Elena bunurile imobile au fost transmise în administrarea și posesia BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru a fi vândute silit.

La transmiterea bunurilor gajate la data de 04 aprilie 2014, au participat executorul judecătoresc Dimitrova Elena, reprezentantul Băncii Palii Oleg, fapt confirmat prin semnăturile aplicate în procesele-verbale.(f.d. 8-9, 18-19, vol.I). Obiecții, plângeri la transmiterea bunurilor gajate nu au parvenit.

Art. 303 al. (1) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) stipulează că *posesiunea se dobândește prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului*”. Astfel, BC „Moldova Agroindbank” SA 04 aprilie 2014 a stăpânit real bunurile ipotecate,

Din conținutul art. 311 al. (1) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) se desprinde faptul că *posesorul de bună-credință care a pierdut acest drept este obligat să-l predea persoanei îndreptățite.*

Astfel, la 04 aprilie 2014 Tanov Serghei a pierdut dreptul de posesie asupra bunurilor ipotecate.

Din conținutul art. 314 al. (1) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) se desprinde faptul că *posesiunea încetează dacă posesorul a renunțat definitiv și expres la stăpânirea de fapt a bunului sau pierde în alt mod stăpânirea de fapt asupra lui.*

În sensul normei invocate instanța a constatat că, Tanov Serghei a pierdut dreptul de posesie asupra bunurilor ipotecate prin hotărâre judecătorească.

Din conținutul art. 477 al. (6) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) se desprinde faptul că *debitorul gajist sau creditorul gajist, în funcție de faptul care dintre ei deține bunul gajat, este obligat să-l păstreze și să-l întrețină, respectând dreptul de folosire a acestuia.*

În sensul normei invocate instanța a constatat că, până la 04 aprilie 2014, Tanov Serghei deținea bunul gajat, însă după 04 aprilie 2014, bunul ipotecat a fost transmis băncii în posesie pentru a fi realizat, respectiv obligația să-l păstreze și să-l întrețină a revenit creditorului BC „Moldova Agroindbank” SA.

Din conținutul art. 487 al. (2) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) se desprinde faptul că *în condițiile prezentei secțiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi: să vândă el însuși bunurile gajate, să le vândă sub controlul instanței de judecată și să le ia în posesiune spre a le administra.*

În sensul normei invocate instanța a constatat că, BC „Moldova Agroindbank” SA, la 04 aprilie 2014, a preluat bunurile ipotecate spre a le administra, astfel creditorul și-a asumat responsabilitatea de a asigura integritatea lor.

Din conținutul art. 490 al. (1), (2), (4) Cod civil (în redacția Legii ce acționa la momentul comiterii infracțiunii) se desprinde faptul că *bunul gajat se transmite în posesiune creditorului gajist pentru a fi vândut, în condițiile legii, transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului gajist poate fi benevolă ori silită, transmiterea silită are loc în baza unei hotărâri judecătorești, după expirarea termenului din preaviz în conformitate cu legea.*

În sensul normei invocate instanța a constatat că, transmiterea silită a bunului ipotecat a avut loc în baza unei hotărâri judecătorești, astfel că Tanov Serghei a pierdut dreptul de a administra bunurile ipotecate, iar respectivul drept a trecut către BC „Moldova Agroindbank” SA, respectiv băncii și îi revenea obligația să asigure integritatea bunurilor ipotecate.

Cu referință la învinuirile formulate de către procuror în limitele art. 251 Cod penal, cu certitudine a fost constatat că, Tanov Serghei a încheiat contractul de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009, cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA, și contractul de ipotecă nr. S110327 „a” din 28 septembrie 2011, care în baza acordului suplimentar se extinde și asupra contractului de credit nr. S110439 din 23 decembrie 2011, fiind transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia mai multe

terenuri agricole plantate cu viță-de-vie. A încheiat contractul de ipotecă nr. S10093 „a” din 27 aprilie 2010 cu directorul BC „Moldova Agroindbank” SA, conform căruia a transmis în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Taraclia mai multe terenuri plantate cu viță-de-vie, care în continuare, din cauza neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale pe credit, bunul imobil în formă de terenuri și viță de vie sus menționate, în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Taraclia din 19 decembrie 2013, procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014, titlului executoriu al Judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și procesului-verbal de primire-predare a bunului din 04 aprilie 2014 au trecut în administrarea și posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzarea silită. Însă în respectiva speță nu și-a găsit confirmarea faptul că, Tanov Serghei era persoana *ce era obligată, conform legii, să asigure integritatea bunurilor ipotecate după ce bunurile ipotecate au fost transmise prin hotărâre judecătorească în administrarea BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzarea silită.*

În baza celor expuse, instanța de apel considerat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că odată ce bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii, ultima posedând real bunurile ipotecate urma să poarte răspundere pentru stăpânirea, deținerea, folosința și dispoziția bunurilor transmise spre vânzare.

Deci, lui Tanov Serghei nu-i pot fi imputate acțiuni de tănuire a bunurilor gajate comise de către o persoană care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, or, în momentul când bunurile imobile care au fost gajate Băncii pentru asigurarea executării contractelor de credit, au fost transmise în posesia Băncii pentru a fi vândute, aceste terenuri cu viță-de-vie existau, iar din moment ce bunurile imobile au fost luate forțat de la Tanov Serghei și transmise instituției bancare spre realizare, primul nu are cum să poarte răspundere pentru integritatea bunurilor imobile care real deja nu mai erau în posesia lui.

Cele indicate mai sus și-au găsit confirmare și prin declarațiile *martorului Hohlova Elena*, care pe parcursul judecării cauzei penale cât și în instanța de apel a declarat că, în calitate de executor judecătoresc a transmis în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA plantațiile viței-de-vie, la momentul transmiterii au ieșit la fața locului împreună cu reprezentanții băncii, Tanov Serghei nu a fost. Vița-de-vie la momentul transmiterii bunului gajat persista. Ea personal nu a intrat pe terenul unde se afla vița-de-vie, acest lucru a fost efectuat de către lucrătorii băncii. Reprezentantul al Oficiului cadastral nu a fost prezent, loturile de teren care urmau a fi transmise au fost indicate și arătate de către reprezentanții băncii.

Martorul Bucicovar Mihail în instanța de apel de asemenea a confirmat că la momentul transmiterii bunului gajat sub formă de viță-de-vie, aceasta nu era defrișată. În luna martie 2015 s-a constatat că plantațiile cu viță-de-vie au fost defrișate și terenul a fost arat.

Referitor la argumentul procurorului că Tanov Serghei era responsabil de integritatea bunurilor imobile până la expirarea obligațiilor contractuale, s-a menționat că obligațiunile contractuale față de Tanov Serghei au fost întrerupte din momentul ce au intervenit hotărârile Judecătorei Taraclia din 07 noiembrie 2013 și 19 decembrie 2013 prin care banca a intrat în posesia bunurilor imobile pentru a le administra și ale vinde, astfel Tanov Serghei nu mai era responsabil de integritatea bunurilor imobile, responsabilitatea și dreptul de posesie din momentul transmiterii bunului ipotecat aparține Băncii.

Pe aceste raționamente a fost susținută poziția instanței de fond că în acțiunile lui Tanov Serghei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

✓ au fost preluate argumentele expuse de instanța de fond, cu referire la soarta corpurilor delictive, dar că s-a dispus restituirea, a celor 6000 bucăți de stâlpi din beton armat, proprietarului Tanov Serghei.

8. Împotriva hotărârii, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, recurs ordinar, a declarat procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei penale, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Întemeind, recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) cod de procedură penală, recurentul a invocat că învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal lui Tanov Serghei a fost confirmată pe deplin prin probele administrate de acuzare, iar instanța de apel nu s-a expus în nici un mod asupra celor declarate de reprezentantul băncii, Bocicovar Mihail, potrivit cărora *„atunci când băncii i se transmit bunuri imobile, proprietarul bunurilor rămâne debitorul gajist. Bunurile gajate de Tanov Serghei se verificau în fiecare trei luni. Executorul judecătoresc le-a transmis bunurile gajate doar în scopul înstrăinării, proprietarul purtând în continuare răspundere de integritatea bunurilor gajate, până la rambursarea integrală a datoriei conform contractului de credit. După depistarea lipsei viței-de-vie, el s-a întâlnit cu Tanov Serghei, precum și prin telefon i-a cerut să achite datoriile, în caz contrar, va fi nevoit să se adreseze organelor de drept. Pe faptul lipsei viței-de-vie Tanov Serghei i-a comunicat ca să nu retrăiască, că totul va fi rezolvat”* și executorul judecătoresc, Hohlova Elena, audiată în ședința de judecată în

calitate de martor, potrivit căroră „a efectuat transmiterea forțată a bunurilor gajate prin întocmirea procesului-verbal cu deplasarea la locul aflării bunurilor. Existența bunurilor gajate la momentul transmiterii au identificat angajații băncii. **Bunurile s-au transmis băncii doar în posesie, în scopul vânzării silită a acestora.**”

Argumentarea instanței de apel din pagina 24: „... Din probele analizate supra se constată faptul că, dreptul de administrare, posesie și dispoziție a lui Tanov Serghei asupra bunurilor ipotecate a fost întrerupt prin hotărâri judecătorești, astfel că potrivit hotărârii Judecătoriei Taraclia din 19 decembrie 2013, s-a transmis silit în posesia BC „Moldova Agroindbank” SA pentru vânzare, de la Tanov Serghei conform contractului de ipotecă nr. SI00093 „a” din 27 aprilie 2010 terenurile ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Tanov Serghei, și prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 07 noiembrie 2013, s-a transmis silit în posesia băncii pentru vânzare, de la Tanov Serghei bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă nr. S090174 „a” din 28 decembrie 2009 și Acordul adițional nr. SI10439 „a” din 23 decembrie 2011” este neîntemeiată, deoarece atât dreptul de proprietate asupra bunului imobil, cât și obligația să păstreze bunul ipotecat, să-l întrețină, să nu-l distrugă, să nu-l deterioreze și să nu-i diminueze valoarea în orice alt mod, Tanov Serghei le deținea și după emiterea hotărârii Judecătoriei Taraclia din 19 decembrie 2013 și din 07 noiembrie 2013, prin care s-a transmis silit în posesia băncii pentru vânzare, de la Tanov Serghei bunurile imobile gajate conform contractului de ipotecă. Mai mult ca atât, acest drept și această obligația Tanov Serghei le deținea și după emiterea de către executorul judecătoresc Dimitrova Elena a proceselor-verbale de predare-primire hr.161-7/14, 161-31/14 din 04 aprilie 2014, prin care bunurile imobile au fost transmise în posesia creditorului BC „Moldova Agroindbank” SA, pentru vânzarea silită.

Instanța de apel nu a ținut cont că prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 19 decembrie 2013 și din 07 noiembrie 2013 bunurile gajate au fost transmise băncii doar în scopul înstrăinării, proprietarul purtând în continuare răspundere de integritatea bunurilor gajate, până la rambursarea integrală a datoriei conform contractului de credit.

Potrivit art. 21 al. (1) Legea cu privire la ipotecă în cazul în care contractul de ipotecă nu prevede altfel, debitorul ipotecar este obligat să păstreze bunul ipotecat, să-l întrețină, să nu-l distrugă, să nu-l deterioreze și să nu-i diminueze valoarea în orice alt mod, decât numai în limita uzurii normale a acestuia.

Astfel, Tanov Serghei, transmitând în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA bunurile imobile care îi aparțineau, era responsabil de integritatea loturilor de pământ și

plantațiile cu viță-de-vie până la expirarea obligațiilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația lor sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris al băncii. Această circumstanțe au fost dovedită, însă nu au fost luate în considerație și au fost ignorate de instanțele de judecată.

9. Colegiul Penal constată că recursul ordinar a fost depus în termen legal, pronunțarea integrală a deciziei având loc la 08 noiembrie 2019, iar recursul datează cu 15 noiembrie 2019, fiind înregistrat de instanța de recurs la 21 noiembrie 2019.

10. Hotărârea judecătorească pe capătul de acuzare adus în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal nu a fost contestată, ea devenind definitivă, conform art. 466 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală. Astfel, obiect de studiu în instanța de recurs, este soluția adoptată și pronunțată doar în privința acuzării aduse în baza art. 251 Cod penal.

11. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta este în măsură să desființeze hotărârea recurată, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, și întemeiază dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Prevederile art. 414 Cod de procedură penală stipulează că *instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, ele constituind fondul apelului și acestea trebuie examinate printr-o analiză obiectivă, completă și sub toate aspectele de fapt și de drept, fiind confruntate cu întreg materialul probator al cauzei. Or, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor ce a fost declarat.*

Chestiunile de fapt pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.*

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sânt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal*

ori civil au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat în acest context și că, *hotărârea instanței de apel*, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, *trebuie să cuprindă*, printre altele, și *temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Deci, instanța de apel fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată la situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăție sau nevinovăție, încadrarea juridică a faptei săvârșite sau temeiul achitării, prevăzut de normele procesual penale.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul *instanța este în drept să-l admită, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Din interpretarea normelor expuse supra, rezultă că instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

În lumina practicii constante a CtEDO și a instanțelor naționale, în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, de vreme ce viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CoEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, instanțele de recurs fiind obligate de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și elementelor de proba sau cel puțin de a le aprecia (hotărârea CtEDO *Achina versus Romania*). Singura garanție că instanță a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești (hotărârea CtEDO *Fomin versus Republica Moldova*).

Motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, ea trebuie înțeleasă ca *un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată*, fapt ce presupune, o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția.

Astfel, motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv. Hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile/apărărilor părților (hotărârea CtEDO *Perez versus Franța*). Considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei.

Potrivit legislației naționale, aflarea adevărului în orice cauză penală, e posibilă, doar, în baza unei aprecieri libere a probelor conform propriei convingeri de către autoritatea judiciară ce înfăptuiește justiția (art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală). Astfel, la judecarea unui caz judecătorul își asumă responsabilitatea de a determina admisibilitatea probelor prin aplicarea dispozițiilor pertinente din Codul de procedură penală într-un mod care să corespundă și jurisprudenței CtEDO, adică fiecare probă să fie apreciată sub toate aspectele din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei și în mod obiectiv, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

În contextul celor menționate supra, se reține că o hotărâre judecătorească trebuie să se bazeze pe probe exacte, pe verificarea tuturor versiunilor, pe înlăturarea și aprecierea divergențelor apărute.

Sub aspectele expuse supra, la caz, se atestă că instanța de apel a comis erori de drept, ce nu permit preluarea concluziei adoptate, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, și care nu pot fi înlăturate de instanța de recurs.

Colegiul ține să consemneze că găsește întemeiate criticele titularului de recurs și consideră relevant de a puncta că:

În primul rând, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Din analiza materialelor cauzei, rezultă că:

- situația de fapt a rămas cea care a existat la soluționarea recursului, în sensul că acuzarea nu a renunțat la învinuirile aduse, nu a intervenit termenul de prescripție și că nu a fost administrat un nou material probator, care ar modifica situația de fapt care a existat la soluționarea recursului;

- primind cauza la rejudecare, instanța de apel nu s-a expus asupra indicațiilor de a verifica dacă învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal corespunde circumstanțelor stabilite de acuzare, în raport cu probele administrate, și nu s-a expus asupra argumentului apelantului potrivit căruia „*că Tanov Serghei transmițând în gaj BC „Moldova Agroindbank” SA terenurile cu plantații de viță-de-vie, care îi aparțineau, era responsabil de integritatea loturilor de pământ și a plantației de viță-de-vie până la expirarea obligațiunilor contractuale și nu era în drept să modifice destinația lor sau să distrugă bunurile gajate fără acordul scris al băncii, existența prejudiciului cauzat, mărimea acestuia*”.

În al doilea rând, instanța de apel a considerat că **instanța de fond corect a ajuns la concluzia că odată ce bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii, ultima posedând real bunurile ipotecate urma să poarte răspundere pentru stăpânirea, deținerea, folosința și dispoziția bunurilor transmise spre vânzare**, omițând să dea apreciere declarațiilor martorilor Bocicovar Mihail și Hohlova Elena și se expună și asupra faptului că prin hotărârea Judecătoriai Taraclia din 19 decembrie 2013 și din 07 noiembrie 2013 *bunurile imobile gajate au fost transmise băncii doar în scopul înstrăinării, proprietar al bunurilor rămânând debitorul gajist (Tanov Serghei), ultimul purtând în continuare răspundere de integritatea bunurilor gajate, până la rambursarea integrală a datoriei conform contractului de credit*, or potrivit art. 21 al. (1) Legea cu privire la ipotecă în cazul în care contractul de ipotecă nu prevede altfel, debitorul ipotecar este obligat să păstreze bunul ipotecat, să-l întrețină, să nu-l distrugă, să nu-l deterioreze și să nu-i diminueze valoarea în orice alt mod, decât numai în limita uzurii normale a acestuia.

Prin urmare, la examinarea cauzei, instanțele de fond nu au ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, nu au cercetat sub toate aspectele probele prezentate de acuzare, nu le-au verificat minuțios, prin prisma

pertinenței, concludenței, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, nu au apreciat fiecare probă separate, și toate în coroborare, aduse de procuror în susținerea învinuirii și nu s-au expus în mod convingător de ce resping aceste probe.

În opinia Colegiului penal lărgit, motivele enunțate mai sus constituie fondul apelului procurorului și asupra căroră instanța de apel nu s-a pronunțat.

Așadar, în decizia sa instanța de apel urma să analizeze argumentele importante invocate de procuror în apel și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de procuror. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse mai sus, se constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelul procurorului, care, în opinia lui, au importanță în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

În aceste împrejurări, se impune concluzia de dispunere a rejudecării cauzei de instanța de apel și de nepreluare a concluziilor instanței de fond, pe motiv că erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii procesual-penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, iar în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpatului, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de

practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 septembrie 2019, în partea ce se referă la învinuirea adusă în baza art. 251 Cod penal, în cauza penală privindu-l pe **Tanov Serghei XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În această parte, decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin și devin irevocabile.

Decizia pronunțată integral la 23 iunie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecător

Liliana Catan

Judecător

Ion Guzun

Judecător

Victor Burduh

Judecător

Nicolae Craiu