

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Elena Covalenco

Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, declarat de condamnată Ciornaia Ecaterina,

Termenul de examinare a cauzei:

- *instanța de recurs: 14 ianuarie 2014 – 05 martie 2014;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Bălți din 17 iunie 2011 Ciornaia Ecaterina a fost condamnată în temeiul art.art.42,186 alin.(2) lit.b),c),d) și 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, conform art.96 alin.(1) Cod Penal, executarea pedepsei fiind amînată pînă la împlinirea copilului ei - Guc Andrei născut la 24 iunie 2009 a vârstei de opt ani. Sentința nominalizată a fost luată spre executare de Biroul de Probațiune Bălți la 01.08.2012.

2. Biroul de Probațiune Bălți, la 14 septembrie 2013, a înaintat demers către judecătorul de instrucție, prin care a solicitat anularea amînării executării pedepsei în privința condamnatei, cu trimiterea acesteia să execute pedeapsa cu închisoare, conform art. 469 al.(1) p.4 Cod de procedură penală, art.96 al. (2) Cod Penal.

În motivarea demersului a fost indicat că, ultima întrevvedere cu condamnată a avut loc la 24.02.2012. Fiind citată repetat, condamnată nu s-a prezentat la BP Bălți. La vizita acesteia la domiciliu pentru a stabili cauza neprezentării, s-a stabilit, că condamnată se află în arest preventiv la P-11 Bălți, iar copilul minor Guc Andrei era plasat la Centrul de plasament și reabilitarea pentru copii, mun. Bălți. De către reprezentanții Secției asistență socială și protecția familiei în cadrul primăriei m. Bălți a fost înaintată în instanța de judecată o cerere de decădere din drepturile părintești, deoarece condamnată nu-și îndeplinește obligațiunile de părinte, nu îngrijește de copilul minor.

3. Prin încheierea judecătoreiei Bălți din 08 octombrie 2012 s-a admis demersul consilierului de probațiune, s-a anulat amânarea executării pedepsei condamnatei, stabilite prin sentința Judecătoreiei Bălți din 17 iunie 2011, cu trimiterea acesteia spre executarea pedepsei cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu începerea calculării termenului din momentul reținerii condamnatei.

4. Condamnata Ciornaia Ecaterina a atacat cu recurs încheierea nominalizată invocând ca motive, că nu este de acord cu încheierea contestată pe motiv că la momentul examinării acesteia, ea se afla în spital și nu a avut posibilitatea de a se prezenta în instanța de judecată, avînd în procedura instanței de judecată o cauză penală spre examinare, s-a aflat sub arest, după care ulterior a fost eliberată, prezentîndu-se în instanță, după care din nou a fost luată sub arest, nu este de acord cu faptul că a fost trimisă în penitenciar pentru executarea pedepsei cu închisoare stabilită ei dat fiind faptul că copilul ei a rămas fără supraveghere, fiind trimis la casa de copii, urmînd ca ea să fie decăzută din drepturile părintești.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, recursul condamnatei Ciornaia Ecaterina a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii, decizia devenind irevocabilă.

Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că, conform prevederilor 472 CPP *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs, care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.*

Conform materialelor cauzei, încheierea instanței de judecată a fost adoptată și pronunțată în lipsa condamnatei Ciornaia E.P. la data de 08.10.2012. Condamnata fiind reținută, a fost prezentată în fața instanței de judecată la 23.10.2012 (f.d.38) pentru a i se aduce la cunoștință încheierea adoptată pe caz, fiindu-i înmînată copia încheierii nominalizate contra recipisă (f.d.39).

Însă, pe caz s-a constatat faptul că, potrivit procesului verbal al ședinței judiciare din 23.10.2012 (f.d.38), la momentul aducerii la cunoștință și înmînării condamnatei încheierei instanței din 08.10.2012, ultima neposedînd limba de stat a fost asigurată în ședința de judecată cu interpret. Instanța de fond, contrar prevederilor legale, nu a înmînat condamnatei încheierea adoptată pe caz în limba rusă, eroare ce a fost înlăturată de către instanța de recurs prin înmînare condamnatei Ciornaia E.P. a încheierii judecătoreiei Bălți din 08.10.2012 în limba rusă la data de 24.06.2013 de cînd de fapt a început termenul de atac.

Astfel, Colegiul penal a conchis că prima instanță legal și întemeiat a admis demersul Biroului de Probațiune Bălți, dat fiind faptul că condamnată Ciornaia E.P. la chemările consilierului de probațiune nu se prezenta, deși sub semnătură a fost avertizată despre necesitatea, ordinea și consecințele eschivării de la executarea pedepsei stabilite. În perioada supravegherii condamnată s-a aflat sub arest preventiv, fiind bănuită de comiterea altor infracțiuni, iar prin decizia organului de

tutelă și curatelă din 08.08.2012 copilul minor al acesteia - Guc Andrei, a fost instituționalizat în CPTRC Bălți.

Totodată, instanța a reținut că, în privința acesteia, în procedura judecătoreștii Bălți se află alte cauze penale de învinuire a ei în săvârșirea mai multor infracțiuni analogice în perioada amânării executării pedepsei stabilite prin sentința judecătoreștii Bălți din 17.06.2011.

6. Condamnata Ciornaia Ecaterina a atacat decizia sus menționată cu recursuri în anulare, prin care solicită casarea hotărârilor pronunțate în cauză.

Colegiul, lecturând textele recursurilor declarate, conchide că condamnată invocă aceleași motive, astfel acestea fiind privite ca un recurs unic.

În argumentarea recursurilor condamnată invocă că, cererea depusă în judecată de către consilierul de probațiune a fost neîntemeiată. Dînsul nu s-a prezentat nici la ședințele de judecată, nici la examinarea în ordine de apel, necătfînd că procedura de citare a fost îndeplinită. În ședința de judecată nu au fost prezentate dovezi că nu s-a prezentat la înregistrare și era anunțată în căutare. Nu au fost prezentate nici o citație cu semnătura ei, sau alte probe scrise sau orale, ce confirmă că a fost înștiințată și citată în judecată. La Chișinău s-a aflat în perioada din 20.08.12 pînă la 24.08.12, anunțînd din timp organele de resort. Restul timpului s-a aflat în or. Bălți și perfectă grupa de invaliditate, acumulînd actele pentru a-și lua copilul.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătoreștii irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Colegiul penal menționează că, noțiunea de „hotărîri judecătoreștii irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art.452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013, instanța a constatat că soluția primei instanțe, prin care s-a admis demersul Biroului de Probațiune, este corectă, respingînd recursul ca nefondat. Hotărîrea dată, potrivit art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 26 iunie 2013.

Prin urmare, reieșînd din prevederile normelor menționate, condamnată Ciornaia Ecaterina nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs, prin

care a fost menținută încheierea primei instanțe, deoarece încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs, care se judecă conform prevederilor Capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, în speța decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnată Ciornaia Ecaterina utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnată Ciornaia Ecaterina, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărârile adoptate în ordinea prevăzută de art.469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către condamnată Ciornaia Ecaterina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc