

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în cauza penală privind-l pe

DROZDOV Alexandr XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.10.2017 – 06.08.2018;

Instanța de apel: 20.05.2019 – 20.11.2019;

Instanța de recurs: 10.03.2020 – 27.05.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 august 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Drozdov Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- pentru infracțiunea din perioada 09.04.2017 - 24.04.2017, pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 1 an 8 luni;

- pentru infracțiunea săvârșirea la 20.04.2017 - pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an 8 luni.

Cu aplicarea art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a stabilit pedeapsa definitivă - 2 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării de către Drozdov Alexandr a pedepsei stabilite lui, cu fixarea unui termen de probă de 2 ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Drozdov Alexandr în beneficiul părții vătămate Cechina Leonid 26.000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, în perioada de timp de la 09.04.2017, orele 18:00, până la data de 24.04.2017, orele 10:00,

acționând cu intenție directă, prin acces liber a pătruns în XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un fier de călcat de model „Tefal” la prețul de 800 lei, o ramă foto la prețul de 800 lei, o brățară din aur cu masa 8 grame la prețul de 10.000 lei, 2 verighete de cununie din aur cu masa 5 grame la prețul total de 5000 lei, medalia „Ordinul muncii” poleită cu aur la prețul de 1000 lei, medalia „Ordinul muncii” din argint la prețul de 500 lei, iar din subsolul apartamentului indicat a sustras un portbagaj portabil pentru automobil de model „Terra Drive” la prețul de 6000 lei, bunuri care aparțineau părții vătămate Cechina Leonid și cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate daună considerabilă în sumă totală de 24.000 lei.

Tot Drozdov Alexandr la data de 20.04.2017, aproximativ ora 20:00, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe XXXXX, acționând cu intenție directă, pe ascuns a sustras tricicleta de model „Lamborghini” la prețul de 2000 lei, cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate Cechina Leonid daună considerabilă.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare reală pe un termen de 2 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat dezacordul cu concluziile formulate de instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, care neîntemeiat a dispus suspendarea condiționată a acesteia pe perioadă de probă, fără a lua în considerație că pedeapsa penală are drept scop corectarea și reeducarea vinovatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, care anterior a mai comis infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, apelul procurorului a fost admis, cu casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei stabilite lui Drozdov Alexandr și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Drozdov Alexandr, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis ;
- pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal - 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței s-au menținut.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de Drozdov Alexandr încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În același timp instanța de apel a menționat că, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea blândă, n-a luat în considerare în deplină măsură gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat- două infracțiuni mai puțin grave, circumstanțele și motivul comiterii acestora, faptul, că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost reparat, nu s-a ținut cont de persoana inculpatului care anterior a mai săvârșit infracțiuni intenționate contra patrimoniului, această activitate fiind ca o îndeletnicire, dânsul nefiind angajat oficial în câmpul muncii.

La aplicarea și individualizarea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație circumstanțe esențiale relevante speței, aceasta în condiția în care Drozdov Alexandr anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, însă careva concluzii nu și-a format și a săvârșit două noi episoade de furt, astfel se observă, că pe calea corijării nu se află, mai mult, activitatea infracțională a devenit o îndeletnicire pentru inculpat.

Instanța de apel a considerat ca circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatul urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limita sancțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal 2 (episoade) cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

S-a stabilit că circumstanțele invocate de prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Drozdov Alexandr a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul lui în societate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpatului, a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și menținerea sentinței primei instanțe.

În motivare recurentul a indicat că, pedeapsa stabilită de instanța de apel este prea aspră, dat fiind faptul că inculpatul și-a recunoscut vina integral și are la întreținere 3 copii minori, precedente penale nu are, angajat în câmpul muncii, fapte ce sunt considerate ca circumstanțe atenuante.

Inculpatul s-a obligat că achite părții vătămate prejudiciul material și moral din care motiv solicită casarea deciziei Curții de apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

În susținerea recursului avocatul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu a individualizat corect pedeapsa.* Instanța de recurs menționează însă că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

Se reține că, recurentul, deși este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea aspră, solicitând în acest sens, menținerea sentinței instanței de fond.

Privitor la pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, temeiul invocat de avocat sub aspectul pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul, consideră că acest temei nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată în acest sens, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat, iar în sprijinul statuării respective relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Solicitarea avocatului privind menținerea sentinței prin care în privința inculpatului a fost aplicat art. 90 Cod penal, este neîntemeiată, or faptul că inculpatul nu are antecedente penale, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut vina, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, nu pot servi ca circumstanțe pentru aplicarea în privința lui Drozdov Alexandr a unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul, deși citat legal nu a fost prezent în nici o ședință în instanța de apel, lucru ce nu favorizează situația lui în acordarea unei pedepse neprivative de libertate. Conform materialelor anexate la dosar, inculpatul nu a fost prezent, fapt confirmat prin avizele întoarse și nerecepționate. Conform procesului-verbal din 20.11.2019 a fost anunțat în căutare (vol-II, f.d. 206), iar conform informației ACCES este intentat dosarul de căutare nr. 2018030421 inițiat de IPS Buiucani din 11.12.2018 în privința lui.

Referitor la argumentul că are trei copii la întreținere, Colegiul consideră că nu sunt suficiente pentru a casa decizia, din motiv că nu au fost aduse documente ce ar demonstra numărul de membri de familie sau că este singurul întreținător al familiei date.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal prin sintagma „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Acest fapt rezultă și din prevederile legale, care stipulează că: „*Dacă... instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicând numai decît în hotărâre motivele...*”.

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facilitate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde. Cât privește inculpatul, odată i s-a acordat o asemenea facilitate, el fiind condamnat pentru furt cu suspendarea executării pedepsei, dar după expirarea termenului de probă a continuat activitatea infracțională ceea ce demonstrează că nu a făcut concluziile respective și a săvârșit din nou infracțiuni de furt.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, și care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel. Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și potrivit legii decide inadmisibilitatea lor, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Drozdov Alexandr XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 iunie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion