

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

KRITSKYI Anatolii XXXXX, născut la
XXXXX, originar XXXXX, temporar stabilit în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.01.2018 – 23.02.2018;

Instanța de apel: 22.03.2018 – 06.06.2018;

08.07.2019- 13.11.2019;

Instanța de recurs: 10.10.2018 – 26.02.2019;

19.02.2020- 20.05.2020.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central, din 23 februarie 2018, Kritskyi Anatolii a fost recunoscut culpabil pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și i-a fost aplicată pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei, dacă în termenul de probă de 5 ani Kritskyi Anatolii nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. În sentință, prima instanță, examinând cauza în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, a constatat că, Kritskyi Anatolii, a săvârșit în calitate de coautor infracțiunea de contrabandă în cadrul unui grup criminal organizat în

următoarele circumstanțe:

O persoană față de care procesul penal a fost separat în procedură aparte, cetățean al Republicii Moldova, urmărind premeditat scopul trecerii prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, precum și a bateriilor de acumulate uzate în cantități deosebit de mari, a constituit un grup criminal organizat în care i-a atras pe cetățeanul Ucrainei Anatolii Kritskyi și alte persoane, precum și persoane publice angajați ai Serviciului vamal și Poliției de frontieră, distribuind preventiv rolurile fiecărui membru al grupului infracțional organizat de el, coordonând în prealabil și dirijând cu acțiunile acestora în vederea trecerii prin contrabandă peste frontiera vamală a Republicii Moldova a resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase și a bateriilor de acumulate uzate în cantități deosebit de mari cu ulterioara exportare a acestora pe teritoriul Ucrainei, activitate care potrivit art. 8 alin. (1) pct. 16 al Legii nr. 451 din 30.07.2001 „Privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător”, este supusă în mod obligatoriu reglementării prin licențiere de către Agenția Servicii Publice, în lipsa oricăror acte permissive în acest sens, a organizat identificarea persoanelor care colectau resturi și deșeuri de metale feroase și neferoase și a bateriilor de acumulate uzate pe teritoriul Republicii Moldova de la care, în lipsa actelor permissive, a organizat achiziționarea acestora, activitate care de asemenea este supusă reglementării prin licențiere, după care la selectarea și acumularea unor cantități de aproximativ 1000 kg de deșeuri, a organizat încărcarea acestora în salonul mijlocului de transport de model „Hyundai Galloper” cu XXXXX, adaptat special în acest scop, care era condus de către Anatolii Kritskyi. Ultimul, preluând acțiunile infracționale, transporta resturile și deșeurile de metale și bateriile de acumulate uzate, prin nedeclarare pe teritoriul Ucrainei, prin postul de traversare a frontierei de stat „Cosăuți-Iampol” amplasat în XXXXX, unde colaboratorii Serviciului vamal și Poliției responsabili de controlul trecerii frontierei, în rezultatul înțelegerii prealabile cu aceeași persoană, asigurau deplasarea nestingherită a mijlocului de transport cu obiectele de contrabandă în Ucraina, imitând în acest sens controlul la frontieră al acestuia.

Pe cale de consecință, membrii grupului criminal, realizând intenția infracțională unică, au transportat prin contrabandă pe teritoriul Ucrainei prin postul de traversare a frontierei de stat „Cosăuți-Iampol debarcare” la: 01.06.2017, ora 14-13; 05.06.2017, ora 16-09, 17.09.2017, ora 15-21, 24.09.2017, ora 14-18, 03.10.2017, ora 15-18, 04.10.2017, ora 16-52, 10.10.2017, ora 16-11, 12.10.2017, ora 17-04 și 18.10.2017, ora 17-37, deșeuri de cupru în cantitate totală de 32.500 kg (prețul mediu de export pentru perioada lunilor iunie - octombrie a anului 2017 fiind de 74,52678 lei - 1 kg) evaluate la suma de 186.316,95 lei, deșeuri de bronz în cantitate totală de 3200 kg (prețul mediu de export pentru perioada lunilor iunie - octombrie a anului 2017 fiind

de 44,16564 lei - 1 kg) evaluate la suma de 141.330,04 lei, deșeuri de aluminiu în cantitate totală de 750 kg (prețul mediu de export pentru perioada lunilor iunie - octombrie a anului 2017 fiind de 18,455622 lei - 1 kg) evaluate la suma de 13.851,71 lei, acumulate uzate în cantitate totală de 3200 kg (prețul mediu de export pentru perioada lunilor iunie - octombrie a anului 2017 fiind de 19,16039 lei - 1 kg) evaluate la suma de 61.313,24 lei, reușind astfel transportarea obiectelor de contrabandă în sumă totală de 402.811,94 lei care constituie proporții deosebit de mari, iar la 20.10.2017, ora 14:13, Anatolii Kritskyi în timpul realizării intenției infracționale a grupului de traversare a frontierei de stat cu obiectele de contrabandă care erau încărcate în salonul mijlocului de transport condus de el de model „Hyundai Galloper” cu XXXXX, a fost reținut la intrare pe feribot după controlul vamal imitat la frontieră, iar în cadrul percheziției efectuate au fost depistate și ridicate alte 1050 kg deșeuri de cupru (prețul mediu de export pentru luna octombrie a anului 2017 fiind de 77,95609 lei - 1 kg) fiind evaluate la suma de 81.853,89 lei, iar ulterior în cadrul percheziției efectuate în gospodăria unui locuitor din XXXXX unde, cu utilizarea autoturismului de model „Range Rover” cu XXXXX și a autocamionului de model „Ford F 250” cu XXXXX, erau colectate și depozitate deșeurile de metale feroase și neferoase, precum și acumulatele uzate ce urmau a fi scoase prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova, au fost depistate și ridicate alte 272 kg deșeuri de cupru evaluate la suma de 21.204,05 lei care de asemenea erau predestinate pentru a fi transportate prin contrabandă în Ucraina.

3. Împotriva sentinței pronunțată integral la 23 februarie 2018, la data de 28 februarie 2018, a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura respingerii solicitării procurorului privind confiscarea contravalorii deșeurilor de cupru, bronz, aluminiu și a acumulatele uzate, evaluate în sumă totală de 402.811,94 lei de la inculpat, din motivul ilegalității acesteia, cu dispunerea confiscării în folosul statului contravaloarea deșeurilor menționate, în sumă totală de 402.811,94 lei de la Kristkyi Anatolii.

În motivarea apelului declarat, procurorul a menționat că:

- prima instanță neîntemeiat a interpretat solicitarea procurorului de a confisca contravaloarea obiectelor de contrabandă ca fiind acțiune civilă și nu a aplicat prevederile art. 106 Cod penal;

- după cum rezultă din materialele cauzei penale, și anume, din învinuirea înaintată inculpatului, cât și a probelor acumulate la faza de urmărire penală și ulterior acceptate de către inculpat prin cererea sa de examinarea a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost constata că obiectul infracțiunii de contrabandă din speță constituie deșeurile de cupru în cantitatea totală de 2500 kg, evaluate la suma de 186.316, 95 lei, deșeurile de bronz în cantitate totală de 3200 kg, evaluate la suma de 141.330, 04 lei, deșeurile de aluminiu în cantitate

totală de 750 kg, evaluate la suma de 13.851,71 lei, acumulatele uzate în cantitate totală de 3200 kg, evaluate la suma de 61.313,24 lei, în sumă totală de 402.811,94 lei, care în perioada 01.06.2017- 18.10.2017 au fost transportate prin contrabandă de către inculpat și alte persoane din Republica Moldova în Ucraina, care nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, și astfel, este necesară confiscarea contravalorii acestora;

- în cazul în care instanța de judecată apreciind solicitarea procurorului privind încasarea contravalorii obiectului de contrabandă ca acțiune civilă, conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare era necesar să soluționeze și acțiunea civilă prin admiterea ei totală, sau parțială, ori prin respingere, și odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul era obligat să soluționeze acțiunea civilă;

- eliminarea riscurilor, pot fi obținute prin confiscarea contravalorii obiectelor de contrabandă, această acțiune fiind justă în apărarea intereselor societății și care prevalează asupra interesului individual al persoanei. În acest sens este de reținut faptul, că confiscarea contravalorii ca procedeu legii urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2018, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediul central din 23 februarie 2018, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Motivând soluția, instanța de apel a stabilit că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că, confiscarea specială este o măsură de siguranță, care se aplică în temeiul art. 106 Cod penal și 162 Cod de procedură penală, în cazurile prevăzute de lege, iar prima instanță corect a catalogat solicitarea procurorului ca o acțiune civilă de încasare de la inculpatul a contravalorii bunurilor – obiecte de contrabandă.

La caz sunt aplicabile și prevederile Codului de procedură penală privind acțiunea civilă, cu atât mai mult că în speța dată este vorba de încasarea de la inculpat a contravalorii bunurilor, or, însăși art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală indică asupra faptului că, în caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.

Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal și dispunerea confiscării în folosul statului a contravalorii deșeurilor de cupru, deșeurilor de bronz, deșeurilor de aluminiu și a acumulatele uzate, evaluate în sumă totală de 402.811,94 lei, instanța de apel a menționat că instanța de fond just a constatat, că pentru a stabili cu certitudine raportul dintre vinovăția unuia din

făptuitori, în speța data a inculpatului, și gradul lezării intereselor statului ar fi nevoie de amânarea procesului. Însăși acuzarea de stat a relatat, că Kritskyi Anatolii a dat posibilitate organului de urmărire penală de a deconspira activitatea mai multor persoane implicate în scheme legate de contrabanda cu metale feroase și neferoase, care au statut de învinuiți în cauze penale.

După cum rezultă din materialele cauzei, Kritskyi Anatolii a avut un interes material, dar pentru a fi antrenat la răspundere civilă, instanța de apel a considerat că este nevoie de o analiză mai profundă și de o durată, premergător fiind necesar de a stabili sau de a exclude faptul comiterii concomitente a infracțiunii de către terțe persoane. În prezent organul de urmărire penală și procurorul n-au stabilit cu certitudine toate aspectele în sensul numărului vinovaților de la care urmează a fi încasată contravaloarea obiectelor de contrabandă.

Deci, în asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a făcut referință la art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. În cazul dat este vorba de o răspundere materială solidară, de aceea necesită să fie stabilit un raport de proporționalitate dintre vinovăția fiecăruia dintre făptuitori și suma care urmează a fi încasată în mod solidar de la aceștia. La caz, inculpatul a săvârșit infracțiunea în calitate de coautor și încasarea sumei de 402.811,94 lei doar de la acesta nu v-a fi proporțională faptei comise, precum și-i v-a lăsa fără răspunderea materială pe ceilalți făptuitori, ceea ce-i inadmisibil într-un proces penal echitabil.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de apel a apreciat critic poziția procurorului referitor la încasarea doar de la inculpat a contravalorii bunurilor – obiecte de contrabandă, sub acest aspect opinând că instanța de fond corect a admis acțiunea în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă, deoarece a apărut conflictul referitor la răspunderea solidară în partea ce ține de încasarea contravalorii bunurilor – obiecte de contrabandă.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar procurorul prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, procurorul a menționat că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- instanța de apel nu a dat apreciere tuturor motivelor invocate în apel, iar decizia adoptată nu este motivată, acesta doar a preluat concluziile instanței de fond expuse

în descriptivul sentinței;

- consideră eronată poziția instanței de apel, în ce privește examinarea demersului de confiscare de la Kritskyi Anatolii în beneficiul statului a contravalorii obiectelor de contrabandă, în conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, or, în cazul dat urmau a fi aplicate normele art. 106 Cod penal;

- din motiv, că locul aflării altor membri ai grupului criminal organizat nu este posibil de stabilit, a apărut temeiul legal de confiscare a contravalorii deșeurilor de la inculpat în beneficiul bugetului de stat;

- din materialul probant, se constată cu certitudine că bunurile au fost scoase din Republica Moldova, astfel este imposibilă recuperarea lor, fapt, confirmat din materialele cauzei penale și declarațiile inculpatului, potrivit cărora: „(*...după ce traversa frontiera, deja pe teritoriul Ucrainei transporta deșeurile la o baza de colectare din or. Iampol unde erau descărcate și comercializate de alte persoane...*)” deci, din circumstanțele descrise, obiectul infracțiunii nu mai există și care este soarta acestora nu se cunoaște, situație care în ansamblu impune confiscarea contravalorii lor în sensul prevederilor menționate,

- instanța de apel incorect, a ajuns la concluzia că în privința inculpatului nu pot aplicate prevederile art. 106 Cod penal;

- obiectul material al infracțiunii specificate la art. 248 Cod penal urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda;

- instanța de apel recunoscându-l vinovat pe Kritskyi Anatolii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5), lit. b), d) Cod penal, eronat a motivat aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal;

- instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cazului astfel, eronat a ajuns la concluzia privind respingerea apelului declarat de către procuror.

7. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019, decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2018 a fost casată în partea ce ține de aplicarea art. 106 Cod penal și a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

9. În motivarea deciziei, Curtea Supremă de Justiție a invocat că, instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură atribuțiile legale reglementate de legislator.

Instanța de recurs, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub aspectul atacat, a constatat că instanța de apel, la judecarea apelului declarat de către procuror în partea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, adică nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând partea descriptivă a sentinței, în prezenta cauză, s-a constatat că hotărârea primei instanțe, nu conține răspunsuri argumentate prin prisma criticilor invocate în apel de către procuror, respectiv instanța de apel prin efectul devolutiv al căii de atac urma să dea o apreciere mai amplă aspectelor de fapt și de drept, prin prisma motivelor principale invocate în apel, ceea ce însă nu a fost efectuat în prezenta speță de către instanța de apel, iar aprecierea de către instanță a solicitării acuzatorului de a încasa contravaloarea bunurilor ce au servit obiectul contrabandei, ca acțiune civilă, contravine esenței solicitării care a fost bazată cu indicarea concretă a art. 106 Cod penal, astfel criticile instanței de apel nu au fost apreciate ca întemeiate, fapt care a tras după sine neargumentarea deciziei.

Instanța de apel în cadrul rejudecării apelului urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărârea sa asupra motivelor importante invocate de apelant și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, dar și de a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri, prin prisma criticilor invocate de parte, care în viziunea apelantului ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

În decizie, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, însă, instanța de recurs a conchis că instanța de apel cu toate că corect a menținut sentința de condamnare, eronat a respins apelul procurorului, fără a acorda apreciere completă asupra motivelor și argumentelor invocate de acesta.

Cu privire la concluzia că, Kritskyi Anatolii a avut un interes material, dar pentru a fi antrenat la răspundere civilă, este nevoie de o analiză mai profundă și de o durată, premergător fiind necesar de a stabili sau de a exclude faptul comiterii concomitente a infracțiunii de către terțe persoane, și că: organul de urmărire penală și procurorul nu au stabilit cu certitudine toate aspectele în sensul numărului vinovaților de la care urmează a fi încasată contravaloarea obiectelor de contrabandă, astfel în opinia instanței de apel aceste circumstanțe în ansamblu împiedică soluționarea încasării contravalorii obiectelor de contrabandă, instanța de recurs le-a apreciat critic aceste concluzii, întrucât din materialele cauzei și probele acumulate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat prin cererea sa de examinarea a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost stabilit de către prima instanță, cantitatea concretă a obiectelor de contrabandă și anume deșeurile de cupru în cantitatea totală de 2500 kg, evaluate la suma de 186.316, 95 lei, deșeurile de bronz în cantitate totală de 3200 kg, evaluate la suma de 141.330,04 lei, deșeurile de aluminiu în cantitate totală de 750 kg, evaluate la suma de 13.851,71

lei, acumulatele uzate în cantitate totală de 3200 kg, evaluate la suma de 61.313,24 lei, în sumă totală de 402.811,94 lei, care în perioada 01.06.2017 – 18.10.2017 au fost transportate prin contrabandă de către inculpat și alte persoane din Republica Moldova în Republica Ucraina.

În cazul dat atât prima instanță cât și instanța de apel, nu au menționat care anume circumstanțe excepționale au fost stabilite în speță care au împiedicat soluționarea încasării contravalorii bunurilor scoase prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova, și eronat a constatat că solicitarea acuzatorului de stat nu poate fi soluționată prin prisma art. 106 Cod penal.

Aspectele privind necesitatea încasării contravalorii bunurilor de la inculpat au fost evidențiate de către procuror în cererea de apel iar instanța de apel nu a acordat apreciere completă asupra tuturor argumentelor invocate, astfel s-a regăsit temeiul de casare prin faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Așadar, în decizia adoptată instanța de apel urma să analizeze argumentele importante ale apelului declarat și menționate mai sus, motivându-și temeiurile de fapt și de drept, ce conduc la admiterea sau la respingerea fiecăruia din aceste motive invocate de apelant.

Faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, instanța de recurs a considerat că decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cer prevederile art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs (pct. 14.7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 10 din 24.12.2010).

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul central din 23 februarie 2018, a fost admis, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura confiscării speciale și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.106 Cod penal s-a dispus confiscarea de la Kritskiy Anatolii în folosul statului a contravalorii deșeurilor de cupru, deșeurilor de bronz, deșeurilor de aluminiu și acumulatele uzate, evaluate în sumă totală de 402.811,94 lei.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, referitor la condamnarea lui Kritskiy Anatolii, cu privire la acțiunea civilă și corpuri delictive s-a menținut.

11. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, temeiurile invocate de procurorul-apelant și-au găsit confirmare în cauza dată, în acest sens prima instanță a omis de a se expune asupra solicitării procurorului cu privire la aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal ce vizează confiscarea specială, eronat interpretând această solicitare ca fiind acțiune civilă.

Instanța de apel a rezumat că, deoarece deșeurile nominalizate – obiect al infracțiunii, în perioada 01.06.2017-18.10.2017 au fost transportate prin contrabandă de către inculpat și alte persoane din Republica Moldova în Ucraina, fapt recunoscut de ultimul pe parcursul judecării cauzei conform ordinii stabilite de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu pot fi găsite și recuperate, faptul dat impune trecerea forțată a contravalorii acestora în beneficiul statului, prin prisma confiscării speciale.

Instanța de apel opozant concluziilor instanței de fond, a considerat că la caz nu prezintă dificultăți aprecierea cuantumului sumei ce urmează a fi confiscată din contul inculpatului, or, cantitatea deșeurilor și echivalentul bănesc al acestora, au fost stabilite pe parcursul judecării cauzei în baza materialelor și probelor acumulate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat prin cererea sa de examinarea a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364¹ CPP. De asemenea, consideră, că deși la caz a fost constatat, că Kritskyi Anatolii a acționat în coautorat, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă fiind implicate și alte persoane din cadrul grupului criminal organizat, totuși această împrejurare nu constituie impediment pentru încasarea din contul inculpatului a contravalorii deșeurilor de cupru, deșeurilor de bronz, deșeurilor de aluminiu și acumulatorilor uzate, evaluate în sumă totală de 402.811,94 lei, or, cel din urmă, în caz că se va considera lezat în careva drepturi, va fi în drept de a acționa în ordine de regres.

12. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie excluse dispozițiile de menținere a sentinței Judecătorei Soroca din 23.02.2018, cu privire la acțiunea civilă, iar restul deciziei să fie menținută fără modificări.

În motivare recurenta a indicat că, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, or, Colegiul instanței de apel în descriptivul deciziei constată ca fiind ilegală poziția instanței de fond cu privire la examinarea demersului acuzatorului de stat ca acțiune civilă, dar în consecință menține sentința contestată în această latură (acțiune civilă).

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea în principiu a recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu sunt vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

La caz se reține, că recurentul invocă ca temei de recurs dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevăd cazurile *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată, că autorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite și nici pedeapsa stabilită inculpatului, invocând doar dezacordul cu acțiunea civilă or, prin acest fapt nu se va agrava situația condamnatului, din care motiv va fi supusă verificării hotărârea judecătorească contestată doar sub aspectul invocat.

Totodată, analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, se reține că alegațiile recurentului sunt neîntemeiate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală.

Ca urmare, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Kritskyi Anatolii categoria și măsura de pedeapsă, a corectat eroare în latura confiscării speciale și pronunțarea unei noi hotărâri. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, instanța de apel just a permis aplicarea art. 106 Cod penal, și confiscare în folosul statului contravaloarea deșeurilor de cupru, deșeurilor de bronz, deșeurilor de aluminiu și acumulatorilor uzate, evaluate în sumă totală de 402.811,94 lei.

Mai mult, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurent referitor la excluderea dispozițiilor de menținere a sentinței Judecătoriei Soroca din 23.02.2018, cu privire la acțiunea civilă, nu au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în ambele instanțe de apel și de recurs, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, ori în recurs nu pot fi invocate temeiuri care nu au fost indicate și în apel.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul adoptării unei soluții de casare a hotărârilor recurrate, ca fiind ilegale, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, argumentele au fost verificate de către instanța de apel și motivat au fost admise, soluție pe care o preia și instanța de recurs ordinar.

Totodată, verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Kritskyi Anatolii în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90, 106 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală. Temei de a interveni în decizia Curții de Apel Bălți, în afară de motivele invocate de recurent, instanța de recurs ordinar nu a stabilit.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

14. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lisnic Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe Kritskyi Anatolii XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion