

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Mîndrovschii Anatolii, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul central) din 21 iunie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

Mîndrovschii Anatolii XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare:

prima instanță: 06.06.2016 – 21.06.2019

instanța de apel: 19.07.2019 – 23.10.2019

instanța de recurs: 09.01.2020 – 13.05.2020

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 iunie 2019, Mîndrovschii Anatolii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; și

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Mîndrovschii Anatolii i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și Mîndrovschii Victor, însă în privința acestuia sentința nu a fost contestată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, în fapt, că Mîndrovschii Anatolii, la 26 aprilie 2015, aproximativ la ora 00.30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în urma unei înțelegeri prealabile cu alte persoane, urmărind intenția de a comite atac tâlhăresc în

privința Annei Cebotari, după ce le-au fost prestate informații de către minora XXXXX cu privire la locul unde se află domiciliul Annei Cebotari, care a chemat și un taxi cu care să se deplaseze, s-au deplasat împreună la domiciliul Annei Cebotari din XXXXX, în vederea sustragerii deschise a mijloacelor bănești, după care Mîndrovschii Anatolii și alte persoane, prin întocmirea planului de comitere a infracțiunii și repartizarea rolurilor între ei, au pătruns în casa Annei Cebotari din XXXXX, unde amenințând victima Cebotari Anna cu aplicarea unei violențe periculoase pentru viața și sănătatea acesteia, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii în regiunea capului și corpului, după ce i-au legat mâinile, gura și picioarele cu fragmente dintr-un cearșaf, au amenințat victima Cebotari Anna cu un cuțit în vederea extorcării sumelor de bani, totodată cercetând casa pentru depistarea banilor, însă neprimind și nedepistând careva sume de bani, au părăsit locul infracțiunii.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„atacul săvârșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de 3 persoane, prin pătrundere în locuință”*.

Tot el, la 27 decembrie 2017, aproximativ la ora 22.30, împreună cu o altă persoană, aflându-se pe XXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, acționând din motive huliganice pentru a-și demonstra superioritatea față de alți membri ai societății, având scopul încălcării ordinii publice, dând dovadă de o lipsă totală de respect față de normele unanim recunoscute de conviețuire în societate, demonstrativ, a inițiat cu Mititelu Pavel un conflict, demonstrând ignoranță față de ordinea publică, încălcând-o grosolan, unde împreună cu o altă persoană, a aplicat violența fizică față de Mititelu Pavel, manifestată prin lovirea cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201825D0054 din 12 martie 2018, XXXXX, calificată ca vătămare corporală ușoară.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane”*.

3. Inculpatul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

3.1 În argumentarea apelului, nu a prezentat nici un argument.

4. Avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului a contestat sentința cu apel, solicitând casarea totală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și d) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4.1 În argumentarea apelului, nu a prezentat niciun argument.

5. În ședința de judecată a instanței de apel inculpatul a declarat că nu a săvârșit faptele incriminate și a solicitat, deopotrivă cu apărătorul său, avocatul Șchiopu Arcadie, admiterea apelului în sensul formulat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile și menținută sentința fără modificări.

6.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că pronunțând sentința, prima instanță corect a constatat faptele și circumstanțele cauzei, ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că împrejurările ce determină vinovăția inculpatului au fost constatate prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată, acestea fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punctul de vedere al veridicității, pertinentei, concludenței și utilității, iar al tuturor probelor în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a notat că vinovăția inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal este dovedită pe deplin, în afara oricăror dubii rezonabile, printr-un sistem de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume prin declarațiile părții vătămate Cebotari Anna (f.d. 89, vol. III) și ale martorilor Cebotari Gheorghii (f.d. 94, vol. III) și XXXXX (f.d. 132, vol. III), date în ședința de judecată, cât și prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 26 aprilie 2015 (f.d. 4, vol. II), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 aprilie 2015 (f.d. 5-8, vol. II), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cebotari Anna din 26 aprilie 2015 (f.d. 9-10, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acesteia din 27 mai 2015 (f.d. 64, vol. II), procesul-verbal de audiere a martorului Cebotari Gheorghii din 26 aprilie 2015 (f.d. 11-12, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acestuia din 25 mai 2015 (f.d. 65, vol. II), procesul-verbal de audiere a martorului Ciolac Petru din 26 aprilie 2015 (f.d. 12, vol. II), procesul-verbal de audiere a martorului Solopov Mihail din 26 aprilie 2015 (f.d. 13, vol. II), procesul-verbal de audiere a bănuitei minore XXXXX din 26 aprilie 2015 (f.d. 18, vol. II), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26 aprilie 2015 (f.d. 21, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2015 (f.d. 22-24, vol. II), procesul-verbal de audiere a bănuitului Arjint Fiodor din 26 aprilie 2015 (f.d. 27, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acestuia din 28 aprilie 2015 (f.d. 33-34, vol. II), procesul-verbal de audiere a învinuitei minore XXXXX din 26 aprilie 2015 (f.d. 31-32, vol. II), procesul-verbal de audiere a învinuitului Arjint Fiodor din 28 aprilie 2015 (f.d. 36, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acestuia din 29 mai 2015 (f.d. 88-89, vol. II), procesul-verbal de audiere a învinuitului Chirița Alexandru din 11 mai 2015 (f.d. 43-44, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acestuia din 29 mai 2015 (f.d. 91, vol. II), procesul-verbal de audiere a

bănuitului Mîndrovschii Anatolii din 12 mai 2015 (f.d. 47, vol. II), procesul-verbal de audiere a învinuitului Mîndrovschii Anatolii din 15 mai 2015 (f.d. 52-53, vol. II) și procesul-verbal de audiere suplimentară a acestuia din 29 mai 2015 (f.d. 87, vol. II), raportul de expertiză medico-legală nr. 147/D din 29 mai 2015 (f.d. 74-75, vol. II) și sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 27 iunie 2018 (f.d. 161-170, vol. III).

Instanța de apel a relevat că prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 27 iunie 2018, Chirița Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, Arjint Fiodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, iar în privința XXXXX, învinuită în baza art. 42 și 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Aici, instanța de apel a evidențiat că după cum rezultă din sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 27 iunie 2018, Chirița Alexandru, Arjint Fiodor și XXXXX au recunoscut că în noaptea de 26 aprilie 2015, au participat împreună cu inculpatul la săvârșirea atacului tâlhăresc asupra Annei Cebotari.

În continuare, instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este dovedită pe deplin, în afara oricăror dubii rezonabile, printr-un sistem de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume prin declarațiile părții vătămate Mititelu Pavel (f.d. 112, vol. III) și ale martorilor Gladcovschi Nina (f.d. 113, vol. III) și Mititelu Mihai (f.d. 120, vol. III), date în ședința de judecată, cât și prin plângerea din 19 februarie 2018 (f.d. 5, vol. I), procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 03 martie 2018 (f.d. 4, vol. I), declarația scrisă a părții vătămate Mititelu Pavel din 19 februarie 2018 (f.d. 6, vol. I), raportul de constatare nr. 201825P0076 din 27 februarie 2018 (f.d. 15-16, vol. I), procesul-verbal de audiere a martorului Duca Sergiu din 28 februarie 2018 (f.d. 11, vol. I), procesul-verbal de audiere a părții vătămate Mititelu Pavel din 13 martie 2018 (f.d. 25, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 201825D0054 din 12 martie 2018 (f.d. 27-28, vol. I), procesul-verbal de audiere a martorului Gladcovschi Nina din 28 martie 2018 (f.d. 32, vol. I), procesul-verbal de audiere a martorului Mititelu Mihai din 28 martie 2018 (f.d. 33, vol. I), procesul-verbal de audiere a bănuitului Mîndrovschii Anatolii din 20 martie 2018 (f.d. 37, vol. I), procesul-verbal de audiere a bănuitului Mîndrovschii Victor din 20 martie 2018 (f.d. 50, vol. I), procesul-verbal de audiere a învinuitului Mîndrovschii Anatolii din 06 aprilie 2018 (f.d. 70, vol. I) și procesul-verbal de audiere a învinuitului Mîndrovschii Victor din 10 aprilie 2018 (f.d. 67, vol. I).

Iar, în ceea ce privește individualizarea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 61 și 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a evidențiat că este corect și echitabil ca inculpatului, în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, să i se aplice pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea pedepsei definitive sub

formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aceasta fiind de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunilor și să asigure, totodată, realizarea scopurilor legii penale.

7. Decizia instanței de apel a fost contestată în termen cu recurs ordinar de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului, acesta invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală și solicitând casarea totală a deciziei și sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

7.1 În argumentarea recursului, cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, avocatul în numele inculpatului nu a prezentat, nici un argument, invocările acestui temei de recurs nefiind motivate.

7.2 Cu referire la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, avocatul în numele inculpatului a susținut că instanța de apel greșit a concluzionat că vinovăția inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este dovedită printr-un ansamblu de probe pertinente și utile.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Cebotari Anna, din care rezultă că aceasta nu-l cunoaște pe inculpat și nu are pretenții față de el.

De asemenea a mai menționat că martorii Cebotari Gheorghii și XXXXX nu au declarat că anume inculpatul a participat la săvârșirea atacului tâlhăresc asupra Annei Cebotari.

A afirmat că instanța de apel a ignorat faptul că inculpatul nu cunoștea că, Chirița Alexandru și Arjint Fiodor planificau să comită acest atac tâlhăresc.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Mititelu Pavel, din care rezultă că anume acesta a inițiat bătaia cu inculpatul.

În context, a reliefat că martorii Gladcovschi Nina și Mititelu Mihai nu au declarat că inculpatul a acționat în mod ilegal față de partea vătămată Mititelu Pavel.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și argumentele prezentate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Colegiul penal consideră necesar să menționeze că temeiul de recurs prevăzut de *art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală: faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, invocat de către avocat în numele inculpatului, nu a fost argumentat, recursul depus fiind nemotivat și steril în această parte, instanța de recurs nefiind competentă să completeze recursul apărării cu argumente, care l-ar justifica sub acest aspect.

În ceea ce privește temeiul conținut de *art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală: nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, invocat de către avocat în numele inculpatului, Colegiul penal relevă că argumentele recurentului nu și-au găsit confirmare.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că inculpatul Mîndrovschii Anatoiei a fost pus sub învinuire și ulterior recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal sancționează tâlhăria, adică atacul săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sancționează huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și

acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*atacul săvârșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de 3 persoane, prin pătrundere în locuință*” și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane*”.

Colegiul penal constată că argumentele apărării prin care se invocă, că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, deoarece materialele cauzei penale nu ar conține probe care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea acestor infracțiuni, nu și-au găsit confirmare, or instanța de apel corect a ajuns la concluzia că circumstanțele de fapt ce determină vinovăția inculpatului au fost dovedite prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punctul de vedere al veridicității, pertinentei, concludenței și utilității probelor, iar al tuturor probelor în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal conchide că instanța de apel, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, în mod corect și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b) și d) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal menționează că judecând apelul apărării și respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, instanța de apel corect ajungând astfel la concluziile expuse la pct. 6 și 6.1 din prezenta decizie, reținând că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală, nefiind constatate la examinarea cauzei de către instanțele de fond a cărorva încălcări de procedură sau încălcări ale drepturilor inculpatului.

Mai mult decât atât, Colegiul penal relevă că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, așa cum propune, de fapt, apărarea, este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel încât invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

De asemenea, instanța de recurs observă că, criticile formulate de apărare, menționate în pct. 7.2 din prezenta decizie, au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere motivată exahustivă, așa cum este indicat în pct. 6.1 din prezenta decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu se mai impune.

Din considerentele expuse *supra*, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Șchiopu Arcadie în numele inculpatului Mîndrovschii Anatolii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui *Mîndrovschii Anatolii XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor