

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2019, declarate de avocații Albu Denis și Dumitran Ignat în numele inculpaților

***Albu Denis XXXXX**, născut la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Cahul din 06.06.2016, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;*

***Begleț Ion XXXXX**, născut la XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior prin:*

*1) sentința Judecătoriei Cahul din 06.06.2016, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;*

*2) sentința Judecătoriei Cahul din 26.04.2017, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare;*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 06.08.2013 - 09.01.2019,*  
*instanța de apel: 21.01.2019 - 12.11.2019,*  
*instanța de recurs: 27.02.2020 - 13.05.2020.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Cahul din 09 ianuarie 2019, Albu Denis și Begleț Ion au fost condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare pentru fiecare și în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare pentru fiecare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Albu Denis i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru de tip închis, și lui Begleț Ion de 4 ani 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din 09.01.2019, cu includerea în termenul executării pedepsei durată aflării inculpatului Albu D. în arest preventiv de la 18.06.2010 până la 07.08.2010 și durată aflării în arest preventiv a inculpatului Begleț I. de la 18.06.2010 până la 08.07.2010 și de la 16.07.2012 până la 27.05.2013.

De la inculpații Albu Denis și Begleț Ion s-a încasat, în mod solidar, în beneficiul SRL „Tehcomplos-Petrol” prejudiciul material în mărime de 11.548,35 lei.

Acțiunea civilă a reprezentantului legal al părții vătămate XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX a fost admisă parțial, fiind dispus încasarea în beneficiul lui XXXXX XXXXX de la inculpați câte 10.000 lei, în contul reparării prejudiciului moral.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpații Albu D. și Begleț I., acționând coordonat, cu scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, în vara anului 2009, data precisă nu a fost stabilită, aflându-se la domiciliul lui Albu D. din s. XXXXX, r-nul XXXXX, aplicând forța fizică și constrângerea psihică față de minorul XXXXX XXXXX, născut la 18.04.1997, ambii pe rând au săvârșit în privința ultimului acțiuni violente cu caracter sexual, cunoscând că nu a atins vârsta de 14 ani.

Tot ei, acționând coordonat, cu scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, în primăvara anului 2010, data precisă nu a fost stabilită, aflându-se în construcția unei case abandonate din s. XXXXX, r-nul XXXXX, aplicând forța fizică și constrângerea psihică față de minorul XXXXX XXXXX, născut la 18.04.1997, ambii pe rând au săvârșit în privința ultimului acțiuni violente, cu caracter sexual, cunoscând cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.

Albu D., acționând cu scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, în iarna anului 2009, data precisă nu a fost stabilită, aflându-se în construcția unei case abandonate din s. XXXXX, r-nul XXXXX, aplicând forța fizică și constrângerea psihică față de minorul XXXXX XXXXX, născut la XXXXX, a săvârșit în privința acestuia acțiuni violente cu caracter sexual, cunoscând că nu a atins vârsta de 14 ani.

Tot ei, la 11.06.2010, în jurul orei 01<sup>50</sup>, acționând coordonat și din înțelegere prealabilă, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, fiind mascați pe față și înarmați cu o armă de foc - pașca de vânătoare cu țeava lisă de model "IJ K", calibrul 16, și cu un băț, au pătruns în incinta stației de alimentare petrolieră a SRL "Tehcomplos-Petrol", situată lângă s. Sătuc, r-nul Cahul, unde aplicând violența fizică și amenințările cu aplicarea violenței pentru viață și sănătate față de angajații Vrancean D. și Fazlî P. au împușcat demonstrativ de două ori pentru a-i încredința în seriozitatea amenințărilor sale, apoi în mod deschis au sustras din încăperea stației de alimentare bani în valoare de 4464,40 lei, aparatul de casă „Datex MP 500RR” cu costul de 1637,70 lei și aparatul de casă "OCA 102 F" cu costul de 280,25 lei, în valoare totală de 6382,35 lei.

Instanța a reținut că, inculpatul Albu D. a recunoscut vinovăția doar în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, declarând că cu XXXXX XXXXX, deoarece au învățat la un gimnaziu și au crescut în același sat. Relații sexuale cu caracter pervers cu acesta au avut loc în vara anului 2009, la el în domiciliu. Au participat și alte persoane, inclusiv Begleț I. El avea vârsta de 15 ani, iar XXXXX XXXXX era cu doi ani mai mic. Nu a aplicat forța fizică, cel din urmă venea benevol. Paguba morală solicitată de partea vătămată de 40.000 lei este exagerată. Este de acord

să-i achite 3000-4000 lei. Nu recunoaște vina pe art. 188 alin. (2) Cod penal, nu a participat la actul de tâlhărie, nu știe de unde a apărut arma de foc ridicată din șopron. În ziua când a avut loc tâlhăria, el s-a aflat acasă, iar seară s-a dus la iaz.

Inculpatul Begleț I. a recunoscut vinovăția doar pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, explicând că cu XXXXX XXXXX au învățat la un gimnaziu și au crescut în același sat. Relațiile sexuale cu acesta au avut loc în vara anului 2009. Cu Albu D. și alte persoane a participat la actele cu caracter sexual. El personal i-a propus lui XXXXX XXXXX să întrețină cu ei raport sexual și acesta a acceptat. Este de acord să-i achite pagubă morală, dar în limitele a 3000 - 4000 lei. La infracțiunea pe art. 188 alin. (2) Cod penal, nu a participat la actele de tâlhărie, în ziua dată s-a aflat acasă, iar seara s-a dus la iaz. Nu se afla acasă la momentul petrecerii percheziției, când a fost ridicată căciula cu găuri.

Pe mânerul la una din ușile SRL "Tehcomplos-Petrol" s-au depistat amprente digitale ce-i aparțin, însă nu poate comunica de unde au apărut.

Totodată, vinovăția inculpaților este dovedită integral prin probele acumulate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, partea vătămată Fazlî P. a declarat că era la serviciu împreună cu Vrancean D. la stația de alimentare SRL "Tehcomplos Petrol". Pe la orele 01<sup>00</sup> lătra câinele. Prin fereastră a văzut cum o persoană în mască se uita prin geam și, când l-a observat pe el, a fugit. Cu Vrancean D. au ieșit afară, unde un agresor s-a năpustit cu bățul asupra lui Vrancean D. și l-a lovit în cap. El s-a pornit spre al doilea agresor, care a îndreptat arma spre el și a efectuat o împușcătură pe deasupra capului. Atunci ei au fugit în încăpere și au închis ușa la cheie. S-a auzit o împușcătură în sticlă. Cel cu arma striga în limba rusă la ei să stea, că va trage, iar al doilea strica geamul. Agresorii purtau ciorapi și fesuri, de culoare neagră, pe cap. Vocea agresorului care striga, era a unei persoane tinere. Aparatele de casă au fost sustrate pe geam. Politia a sosit peste jumătate de oră după apelul telefonic. La fața locului a rămas containerul de la gloanțe și alice pe pereții de lemn.

Partea vătămată Vrancean D. a declarat că se afla la serviciu cu Fazlî P. la SRL "Tehcomplos-Petrol", dormea. Au ieșit afară, el s-a îndreptat într-o direcție, iar Fazlî P. în alta. El a fost atacat, a primit o lovitură în cap de la o persoană căreia îi vedea doar silueta, iar de a doua lovitură s-a apărat cu mâinile. În acest timp a auzit o împușcătură dinspre veceu. Fazlî P. a spus să fugă și ei au intrat în încăpere, au închis ușa. Cel cu arma era cu mască, a tras de ușă și a cerut în limba rusă să deschidă. În interiorul oficiului lumina era stinsă, iar afară ardea, astfel că ei vedeau ce este afară, iar agresorii nu vedeau ce este înăuntru. Atunci agresorul a împușcat în sticla de la ușă, iar al doilea a început a strica geamurile în biroul directorului. Pe telefonul mobil au contactat directorul și i-a spus despre atac. După ce agresorii au stricat geamurile, ambii fiind în mască, au luat aparatele de casă și au plecat. Cel cu arma vorbea necenzurat și spunea că va trage. Vârsta lor era de vre-o 20 de ani. Au fost trase două împușcături. Unul strica geamurile, celălalt amenința cu arma, în limba rusă. Au sustras două aparate de casă. A stabilit că vocea atacatorilor era a unor adolescenți. Aparatele de casă se vedeau prin geam de afară.

Reprezentantul legal al victimei SRL "Tehcomplos Petrol", Delibazoglo D., a declarat că, fiind telefonat, a venit în 10-15 minute la fața locului. Erau stricate sticlele de la geamuri și ușa de la intrare. Vrancean D. și Fazlî P. i-au povestit cum au fost atacați violent de două persoane cu fetele acoperite, că agresorii au împușcat din armă, prin spargerea geamurilor au luat aparatele de casă. Suma de bani sustrasă pentru

întreprindere este considerabilă. Prejudiciul total este estimat la suma de 21.721,35 lei. Aparatele de casă erau de model "Datex-160" și "Acape-280", suma de bani care se afla în aparate era de 4464 lei. Susține acțiunea civilă în totalitate.

Partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat că, inculpații îl ofensau, de câte ori îl întâlneau, îl obligau să facă flotări, au săvârșit acțiuni sexuale în privința sa. Pentru prima dată acest fapt s-a întâmplat în casa părintească a lui Abu D. Acțiunile cu caracter sexual erau fără acordul său, ei îl amenințau, nu avea posibilitate să fugă. Amenințau, ca îl vor bate și se teamea de ei. Inculpații întrebunțau băuturi alcoolice înainte de acțiunile sexuale. Inculpații îi propuneau în schimbul acțiunilor sexuale telefon mobil sau o bicicletă, însă el a refuzat aceste oferte. Acțiunile violente cu caracter sexual au avut loc pe timp de zi și noapte. Inculpații îl loveau câte odată la ceafă și la fund, în glumă și în serios. După acțiunile inculpaților a devenit o persoană închisă și are cu totul alte viziuni. Până la moment nici unul din inculpați nu și-a cerut scuze. Susține acțiunea civilă, în totalitate.

Martora XXXXX XXXXX, fiind și reprezentantul legal al părții vătămate minore, a declarat că fiul ei XXXXX XXXXX a crescut și s-a educat în familie incompletă, fără tată. Despre cazurile de violență sexuală față de fiul său a aflat de la profesoara claselor primare Mălai Z., precum că fiul ei este permanent urmărit de Abu D., Begleț I. și Savcenco S. și anume, că acestea îl tachinau permanent, când mergea pe drum ei permanent îi tăiau calea, chiar îl urmăreau până la apartamentul unde locuiau, au fost cazuri că aceste persoane să-i dea hainele spălate de pe sârmă jos la pământ. Cu acest fapt a depus și o plângere. Abu D., Begleț I. și Savcenco S., când îl prindeau pe fiul său, îl puneau să facă flotări și alte lucruri înjositoare. Abu D., Begleț I. și Savcenco S. își băteau joc de fiu prin diferite metode, chiar și perverse. Cunoaște că, Abu D. l-a luat pe fiu acasă la el și a avut un contact sexual pervers, la fel și Begleț I. De câte ori îl întâlneau pe fiu, Abu D. și Begleț I. îl duceau în case părăsite și întrețineau raporturi sexuale perverse. Acțiunile lor au devenit glumele satului. De cazurile de violență sexuală a aflat și de la fiu, însă mai mulți copii din sat cunosc despre cele întâmplate. Fiul a fost amenințat de către inculpați. Din cauza celor întâmplate i s-a adus un prejudiciu moral deosebit de mare, nu poate merge prin sat, toți râd de familia ei. Cunoaște că în trei locuri diferite a avut loc violență sexuală față de fiu și anume, violență sexuală oral și pervers. Fiul avea atunci 12-13 ani și învăța într-un liceu cu inculpații. Dorește ca inculpații să fie pedepsiți conform legii. A apelat la ajutorul medicilor și fiul a primit tratament. Din cauza datoriilor a vândut casa. Susține acțiunea civilă în totalitate.

Martora Volcova T. a declarat că Begleț I. îi este fiu, dar dorește să facă declarații. În cadrul percheziției petrecute la domiciliul său, a fost depistată o căciulă cu două găuri, într-o cameră din domiciliul unde nu locuiește nimeni. Pe 10.06.2010 fiul a servit alcool la iaz, cu Vitalie și alte persoane. Când l-a verificat în cameră pe la ora 02<sup>30</sup> noaptea, el dormea împreună cu Vitalie.

Martora Abu M. a declarat că Abu D. îi este fiu, dar dorește să facă declarații. În urma percheziției, la ea la domiciliu s-a găsit o armă și o scurtă, după un sarai, unde se țineau foi de ardezie și lemne. Fiul i-a recunoscut că a participat împreună cu Begleț I. și Lovchi V. la acte cu caracter sexual față de XXXXX XXXXX În ziua când a avut loc tâlhăria la stația de alimentare, fiul ei se afla cu alte persoane la iaz.

Potrivit procesului-verbal de cercetare a locului infracțiunii din 11.06.2010, pe faptul atacului asupra stației de alimentare cu petrol SRL "Tehcomplos-Petrol", la ușa de intrare în stație este spart geamul; 2 ferestre din dreapta de la intrare, cu dimensiunile

4,7m x 1,4m și 0,7m x 1,4 m sunt sparte; 2 ferestre din stînga de la intrare, cu dimensiunile ambelor a câte 0,7m x 1,4m sunt sparte; de pe masa din prima încăpere de la intrare a fost depistat un fragment de 1 scoartă vegetală de la copac, iar în perete orificii create de la lovitura alicelor; pe ușa de la intrare în stație au fost depistate 4 fragmente de urme papilare, de pe suprafața mesei - 3 fragmente de urme papilare, iar de pe fereastra din stînga - un fragment de urmă papilară; pe pământ lângă ușa de la intrare este depistat un element din plastic de culoare albă de la tub-cartuș; au fost ridicate urme digitale, un fragment de scoartă vegetală de la copac, alică și un element din plastic de culoare albă de la tub-cartuș, cu tabel foto.

Conform raportului de expertiză medico-legală psihiatrico-psihologică a părții vătămate, nr. XXXXX XXXXX din 20.07.2010, XXXXX XXXXX de maladii psihice nu suferă; în perioada săvârșirii asupra lui a acțiunilor sexuale perverse violente, după cum rezultă din studiul dosarului penal și examenul psihiatrico-psihologic curent, el dereglări psihice temporare nu manifesta, era capabil să perceapă acțiunile desfășurate în privința lui la nivelul posibilităților sale de experiență de viață și în consecință e posibilă redarea acestora prin prisma propriilor retrairi. Careva particularități care ar fi putut influența obiectivitatea depozițiilor sale nu s-au depistat, deoarece sunt redată cu afectivitate; este puțin tensionat, încordat, îndeosebi cînd povestește despre cele întîmplate; are frică de persoane necunoscute, fapt ce denotă că evenimentele au avut loc în realitate; acțiunile bănuților au produs părții vătămate deficiențe psihice sub formă de frică, teamă de pericol și persoane necunoscute, disconfort lăuntric, scăderea autoaprecierii, precedată de retragere socială; toate acestea au survenit în urma acțiunilor neadecvate a bănuților; după starea sa psihică în prezent el poate reda evenimentele petrecute asupra lui și poate depune mărturii.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală a corpurilor delictive: două cagule de culoare neagră din 13.07.2010: sângele învinuitului Begleț Ion este de grupa B-alfa /B(III) cu antigenul asociat „H”, secretor; sângele învinuitului Albu Denis se referă la grupa A-beta /A(II) cu antigenul asociat „H”, secretor. În porțiunile de pe cagulele prezentate în laborator în calitate de corpuri delictive, au fost găsite urme de sudoare. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile de pe cagula ridicată din domiciliul cet. Begleț M. și împachetată în pachetul nr. 1 (ob.1-3), au fost depistați antigenii „B” și „H”, care au putut proveni de la o persoană (mai multe persoane), în sângele căruia (căroră) se conțin factorii constatați, indiferent de categoria de secreție. Deci, cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Begleț Ion. Proveniența sudorii de la învinuitul Albu D. pe cagula dată este exclusă. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile de pe cagula ridicată din domiciliul lui Albu D. și împachetată în pachetul nr.2 (ob.4-6), au fost depistați antigenii „A” și „H”, care au putut proveni de la o persoană (mai multe persoane), în sângele căruia (căroră) se conțin factorii constatați, indiferent de categoria de secreție. Prin urmare cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Albu D. Proveniența sudorii de la învinuitul Begleț I. pe cagula dată se exclude.

Conform raportului de expertiză medico-legală a părții vătămate din 11.06.2010, pe corpul lui Vrancean D. au fost depistate leziuni corporale fără provocarea prejudiciului sănătății, în formă de excoriație-edem pe antebrațul drept, echimoze-edem pe cap și frunte, provocate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele relatate (la 11.06.2010 în jurul orelor 01<sup>50</sup> la serviciu pe teritoriul stației de alimentare ”TEHNOMPLOS” din apropierea s. Sătuc a fost maltratat de către două

persoane necunoscute, mascați) se clasează ca leziuni fără provocarea prejudiciului sănătății.

Rapoartele de expertiză dactiloscopică nr. XXXXX din 14.06.2010 și nr. XXXXX din 17.06.2010, confirmă că una din urmele papilare a fost creată de degetul inelar al mâinii stângi a lui Begleț Ion.

Potrivit procesului-verbal de percheziție autorizată din 18.06.2010, de la domiciliul inculpatului Begleț I., la adresa: r-nul Cahul, s. XXXXX, a fost ridicată o cagulă din materie cu 2 găuri, în fața cu inscripția „AGBO”.

Conform procesului-verbal de percheziție autorizată din 18.06.2010, de la domiciliul inculpatului Albu D., de la bunica sa Botica N., la adresa: r-nul Cahul, s. XXXXX, într-un serai din spatele casei au fost ridicate: un fes cu denumirea ”Reebok” de culoare neagră cu două găuri pentru ochi; o armă de vânatoare cu o țeava, desfăcută în două, pe țeava cu nr. XXXXX, pe trăgaci cu nr. XXXXX, și pe închizător cu nr. XXXXX; un cartuș în țeava armei; două tuburi-cartuș ”Taxo” de culoare roșie; o scurtă neagră cu glugă.

Raportul de expertiză judiciară criminalistică din 05.08.2010, confirmă că arma cu seria și numărul „XXXXX” pe cutie, „XXXXX” pe țeava, „XXXXX” pe uluc, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Botica N. în s. XXXXX, r-nul XXXXX la 18.06.2010, prezentată la examinare se referă către armele de foc de vânatoare cu lovitura centrală, cu țeavă lisă, cal. 16, de model „IJK”, confecționată or. Ijevsc, Russia în a. 1958, este asamblată din părți componente a diferitor exemplare de arme de același model; este în stare de funcțiune și utilă de tragere; din arma prezentată după ultima curățire tragere (trageri) s-a(u) efectuat; cartușul prezentat la cercetare este cartuș de vânatoare cal. 16 cu lovitură centrală, cu încărcătura de alice cu numerația nr.3, cu diametrele de la 3,2 - 3,5mm, confecționat în condiții de uzină, la întreprinderea „TAXO” din or. Herson, Ucraina, se referă către munițiile de vânatoare destinate și titulare pentru efectuarea de trageri din armele de vânatoare cu țeavă lisă, cu lovitura centrală cal. 16; două tuburi de cartuș prezentate la examinare, sunt părți componente ale cartușelor de vânatoare cal. 16 cu lovitura centrală, confecționate în condiții industriale, la întreprinderea „TAXO” din or. Herson, Ucraina, au fost încărcate cu alice cu nr.3 (o3,5mm), destinate pentru efectuarea de trageri din armele de vânatoare cu lovitura centrală cu țeavă lisă cal. 16, au fost trase din arma de model „IJK”, cal. 16 cu seria și numărul „XXXXX” pe cutie, „XXXXX” - pe țeava, „XXXXX” - pe uluc; două containere deformatate din masă plastică de culoare sură, 4 fragmente de alice deformatate din metal de culoare sură, ridicate de la fața locului se aseamănă după parametri generali cu containerul și alicele din cartușul depistat în țeava armei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Botica Na., în s. XXXXX, r-nul XXXXX la 18.06.2010.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 19.07.2010, au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la cauza penală: un fragment de scoarță vegetală de la copac; o cagulă cu 2 orificii pentru ochi, cu inscripția ”AGBO”; o cagulă cu inscripția ”Reebok”, cu orificii pentru ochi; arma de vânatoare de model „IJK”; un cartuș ”Taxo” cal.16; două tuburi-cartuș ”Taxo” de culoare roșie, cal. 16; 2 containere din masă plastică de culoare sură; alice; 4 fragmente de alice deformatate.

Declarațiile inculpaților, precum că nu au aplicat constrângerea fizică și psihică față de partea vătămată minoră, nu pot fi reținute, fiind o modalitate a de a se eschiva de răspunderea penală, întrucât în ședința de judecată și la urmărirea penală partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat, că toate acțiunile perverse față de el au fost fără acordul

lui, sub amenințare că va fi maltratat și în imposibilitatea de a pleca de la locul faptei. Nu a spus nimănui despre cele comise de inculpați deoarece îi era rușine.

Din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, în acțiunile inculpaților se regăsesc toate elementele infracțiunii de tâlhărie, iar vinovăția inculpaților a fost dovedită incontestabil prin declarațiile părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P., care sunt consecutive și consecvente pe tot parcursul procesului penal, nefiind careva divergențe, coroborând între ele, cât și cu întreg suport probator al materialelor cauzei.

Sunt nefondate declarațiile inculpaților că nu ei au comis faptele de tâlhărie, deoarece au fost combătute prin declarațiile părților vătămate, care au menționat că, erau două persoane tinere, cu măști negre pe cap și cu armă. Cu atât mai mult, că la domiciliul unde locuiau inculpații în cadrul perchezițiilor petrecute s-au depistat obiectele menționate, despre care inculpații nu au putut da un răspuns cert, doar comunicând, că ei nu au văzut obiectele depistate, că nu le aparțin lor și, posibil că cineva special le-ar fi pus. Or, aceste declarații sânt combătute și prin probele acumulate, cum ar fi raportul de expertiză medico-legală a corpurilor delictive două cagule de culoare neagră. Cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Begleț I. Proveniența sudorii de la învinuitul Albu D. pe cagula dată este exclusă. Cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Albu D. Proveniența sudorii de la învinuitul Begleț I. pe cagula dată se exclude.

În afară de aceasta, potrivit rapoartelor de expertiză dactiloscopică nr. XXXXX din 14.06.2010 și nr. XXXXX din 17.06.2010, una din urmele papilare, ridicată de la fața locului- stația de alimentare cu petrol SRL "Tehcomplos-Petrol", a fost creată de degetul inelar al mâinii stângi al lui Begleț I., născut la 1994, iar cel din urmă nu a putut explica cum a putut fi depistată urma dată la locul infracțiunii de tâlhărie.

În același timp, sunt neveridice, date cu un scop tendențios de a favoriza inculpații, cu care sunt în relații de rudenie și prietenie, declarațiile martora Munteanu E., că Begleț era fără bicicletă. Tot ea, martorul Munteanu E. la urmărirea penală a declarat că s-a aflat cu inculpații până la orele 23<sup>00</sup>, iar la orele 23<sup>30</sup> a venit acasă, pe când în ședința de judecată a declarat că s-au aflat la iaz până la orele 02<sup>00</sup>, fără să ofere vre-o explicație logică acestei divergențe. Aceste declarații mai sunt combătute și prin rapoartele de expertiză judiciară criminalistică din 14.06.2010 și 17.06.2010, conform cărora una din urmele papilare, depistate și ridicate de pe ușa stației PECO din s. Sătuc, a fost creată de degetul inelar al mâinii stângi a inculpatului Begleț I., prin corpurile delictive găsite la domiciliul inculpaților: arma de vânătoare, măștile confecționate prin manipularea căciulițelor tip sport, munițiile care sunt similare fragmentelor de muniție ridicate de la fața locului și prin raportul de expertiză medico-legală a corpurilor delictive (măștilor), din care rezultă că eliminările de sudoare de pe o mască sunt caracteristice inculpatului Begleț I. și se exclude proveniența lor de la inculpatul Albu D., iar eliminările de sudoare de pe a doua mască sunt caracteristice inculpatului Albu D. și se exclude proveniența lor de la inculpatul Begleț I.

Din aceleași considerente sunt nefondate și declarațiile inculpaților, prin care neagă vinovăția în săvârșirea atacului de tâlhărie asupra stației PECO a SRL "Tehcomplos-Petrol".

Astfel, acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică și psihică a persoanei, săvârșite de două și mai multe persoane asupra unei

persoane, despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani și art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e) Cod penal, ca tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea armei.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare prevederile art. 61, 75 Cod penal, că la momentul comiterii infracțiunilor inculpații erau minori, având vârsta de 15 ani, că conform art. 70 alin. (3), (4) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate, iar la stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate fi 12 ani și 6 luni pentru minori, că potrivit art. 79 Cod penal minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională ce permite aplicarea pedepsei sub limita minimă a sancțiunilor prevăzute de legea penală, că infracțiunile comise de inculpații Albu D. și Begleț I. se atribuie la categoria celor deosebit de grave și grave, că au antecedente penale stinse.

Sanctiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa sub închisorii de la 10 la 20 de ani sau detențiune pe viață, iar art. 188 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 08 la 10 de ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, maximul pedepsei cu închisoarea ce poate fi stabilită inculpaților minori este de 10 ani și respectiv 05 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Totodată, este imposibilă reeducarea inculpaților fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea, așa cum din probele cercetare rezultă că, ambii în societate au un comportament antisocial și agresiv, deseori consumă băuturi alcoolice, inclusiv până și în timpul săvârșirii unor fapte pentru care sunt supuși răspunderii.

Alegațiile apărării cu privire la intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, sunt irelevante, ori, art. 60 Cod penal raportat la art. 16 Cod penal, nu este aplicabil în speța dată, reieșind din faptul că termenul prescripției a fost întrerupt pentru ambii inculpați.

Inculpații au mai fost condamnați pentru infracțiuni comise cu intenție. Albu D. și Begleț I. la 06.06.2016 au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru infracțiunea comisă la data de 31.07.2015. La 26.04.2017 Begleț I. a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Astfel, termenul de prescripție nu a expirat, atât timp cât acestea au comis infracțiuni, fapt care a determinat, potrivit prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal, întreruperea termenului de prescripție, cu calcularea acestuia din momentul săvârșirii infracțiunii noi, astfel, fiind întrerupt termenul de prescripție pentru ambii inculpați. Ori, în caz de neîntrerupere a termenului de prescripție pentru ambii inculpați ar fi aplicabil pentru o infracțiune termenul de prescripție de 12 ani 06 luni, care de altfel și acesta nu a expirat.

Din circumstanțele sus indicate rezultă că faptele inculpaților pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal nu cad sub incidența prevederilor art. 60 Cod penal, cu întrunirea

elementului cronologic și al celui juridic - factori care determină instanța de judecată de a constata că este inoportună invocarea instituției prescripției tragerii la răspundere penală în privința ambilor inculpați pe acest capăt de învinuire.

În cadrul procesului penal au înaintat acțiuni civile: XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX - la suma de 40.000 lei, întru repararea prejudiciului moral cu încasarea de la fiecare inculpat a câte 20.000 lei, și SRL "Tehcomplos-Petrol" - la suma de 21.721,35 lei cu titlu de prejudiciu material.

La examinarea acțiunilor civile, constatând vinovăția inculpaților de atacul de tâlhărie asupra stației SRL "Tehcomplos-Petrol", și că prejudiciile cauzate victimei nu este reparat, repararea acestuia urmează a fi pus pe seama inculpaților în mod solidar. Ori, în afară de banii și aparatele de casă sustrate de la SRL "Tehcomplos-Petrol", inculpații au distrus ferestrele, la restabilirea cărora victima a suportat cheltuieli în valoarea de 11.548,35 lei. Prejudiciul se confirmă prin actul de inventariere din 11.06.2010, care constată lipsa la stația PECO Sătuc a SRL "Tehcomplos-Petrol" a următoarelor valori: bani 4464,40 lei; aparatului de casă „Oka-102F” - 280,25 lei, și aparatului de casă "Datex MP500-PP" - 1637,70 lei; facturile fiscale din 16.06.2010 și 29.06.2010, prin care SRL "Tehcomplos-Petrol" a plătit 8562 lei la cumpărarea aparatului de casă "Datex", 1716 lei - la lucrările de instalare a acestuia și 3450 lei la cumpărarea sticlei la ferestrele deteriorate.

Nu este întemeiată acțiunea civilă a SRL "Tehcomplos-Petrol" pe capătul pretenției de compensare a costului aparatului de casă nou cumpărat la suma 8562 lei, așa cum în ședința de judecată s-a constatat, că inculpații au sustras un aparat de casă "Datex", valoarea căruia cu luarea în calcul a uzurii constituia 1637,70 lei.

Soluționând acțiunea civilă înaintată de XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, privind repararea daunei morale, s-a constatat că acțiunile violente cu caracter sexual, săvârșite de repetate ori de către inculpați față de minorul XXXXX XXXXX, care la rândul lor au și divulgat acest fapt martorilor, faptele fiind ajunse a fi cunoscute public în localitate, au cauzat părții vătămate XXXXX XXXXX suferințe psihice profunde atât la momentul supunerii acțiunilor violente, cât și ulterior, și un astfel de prejudiciu urmează a fi compensat material din contul inculpaților, care la moment deja sunt majori.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Deci, este echitabil de a pune pe seama inculpaților achitarea sumei de 20.000 lei, a câte 10.000 lei de la fiecare, reieșind din faptul că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal inculpați erau minori, se căiesc de cele comise, această sumă constituind o satisfacție echitabilă pentru XXXXX XXXXX

**3.** Procurorul în Procuratura r-lui Cahul, Mihail Cara, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâre, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal la câte 10 ani închisoare, art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la câte 5 ani închisoare, iar în conformitate cu art. 84 Cod penal, să le fie stabilită pedeapsă definitivă de a câte 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că, pedeapsa stabilită inculpaților nu corespunde gravității infracțiunilor comise, circumstanțelor stabilite în cauză, personalității făptuitorilor.

Inculpaților urmează să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare, având în vedere că inculpații nu și-au recunoscut vinovăția incriminată, după comiterea

infracțiunilor pentru care sunt acuzați în acest dosar, ei au comis din nou infracțiuni intenționate, nu au dat dovada că s-au corectat.

Conform art. 2 alin. (2) din Codul penal, Legea penală are, drept, scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, însă fiindu-le stabilită o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, nu ar constitui o măsură de profilaxie eficientă.

La stabilirea pedepsei inculpaților instanța urmează să țină cont de sancțiunile stabilite în partea specială a legii penale, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor cauzei, de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat.

La stabilirea pedepsei definitive, inculpaților urmează să le fie stabilită aceeași pedeapsă, deoarece ambii au participat în măsură egală la acțiunile criminale și au contribuit la săvârșirea lor, fiind de acord cu acestea.

**3.1.** Avocatul Dumitran Ignat și inculpatul Begleț I. la fel au declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat pe art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, din motiv că infracțiunea nu este comisă de el și achitat pe art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii.

Apelanții au invocat că, probele indicate de instanță ca fiind veridice și dovedesc vinovăția inculpatului sunt, cel puțin, în contradicție una cu alta și instanța nu a dat nici o analiză contradicțiilor apărute la examinarea cauzei.

Părțile vătămate pentru prima dată a-u văzut inculpații în ședința de judecată.

Sunt contradicții, referitor la culoarea cagulelor, unul spune ciorap cu găuri, altul - fesuri.

Sunt contradicții, referitor la vârsta agresorilor - 20 de ani în mediu, erau adolescenți, pe când în anul 2010 Begleț I. avea 15 ani și ambii aveau și o statură mică.

Inculpații nu au nici o atribuție la arma dată. Organul de urmărire penală la locul unde a fost găsită arma anterior cu o zi - două înainte, a mai fost petrecută o percheziție, unde de către aceiași colaboratori a organului de urmărire penală, nu a fost găsită arma. Este evident, că arma a fost pusă de cineva special, pentru a fi găsită după prima percheziție. Ne cătând la faptul, că înainte de a fi găsită arma, timpul a fost ploios, arma a fost găsită învelită într-o bucată de stofă albă, fără a fi murdară, fără a avea careva urme pe ea. Careva urme ale inculpaților nu au fost găsite pe armă.

Instanța de fond nu s-a expus asupra faptului, că la fața locului a fost găsită o armă de vânătoare având careva numere de identificare, însă la expertiză s-a prezentat o altă armă, cu alte numere de identificare.

Reieșind din declarațiile părții vătămate și a inculpaților, toți erau de-o vârstă și acțiunile, care au avut loc între ei, nu se consideră ca infracțiune, deoarece erau minori și toți erau la un grad egal de cunoștințe. Legea penală prevede, că nu este pasibilă răspunderii penale, persoana care a săvârșit fapta, dacă la nivel apropiat cu victima în ceia ce privește vârsta și dezvoltarea fizică și psihică.

Urma a fi petrecută o expertiză psihiatrică și în privința inculpaților, pentru a aprecia dezvoltarea fizică și psihică ca să putem face o concluzie despre nivelul apropiat cu a părții vătămate.

În legătură cu faptul, că cauza penală se examinează mai mult de 8 ani din cauza încălcării procedurii de examinare a cauzei penale de către instanțele de judecată, inculpații fiind prezenți la toate ședințele de judecată, instanța putea aplica prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

**3.2.** A declarat apel și avocatul Oleg Botnari, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Albu Denis să fie achitat, deoarece fapta comisă nu întrunește clementele infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) și 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Apelantul a invocat că, instanța de fond eronat a apreciat probele și s-a bazat la emiterea hotărârii judecătorești pe probe care nu demonstrează vinovăția lui Albu D. în săvârșirea infracțiunilor imputate, argumentările instanțe, fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

Mărturiile părților vătămate careva informații despre participarea lui Albu D. la săvârșirea infracțiunii nu ne dau.

Martorul Munteanu E. a declarat că ea la 10.06.2010 a fost împreună Albu D. și Begleț I. la locul de lângă sat unde sau aflat până târziu. Pe la orele 02<sup>00</sup> au plecat spre casă. Adică în timpul cela, la 11.05.2010, Albu D. nici de acum nu putea să participe la săvârșirea tâlhăriei.

Cât privește cagula sau masca găsită la casa lui Albu D. Partea vătămată Vrînceanu D. a declarat, că ambii atacatori erau în măști cu linii albe și arma avea prițel. La expertiza au fost propuse spre examinare cagule, care nu avea linii albe. Pe arma, chipurile care a fost ridicată de la Albu D., e imposibil de a instala așa numitul ”prițel”.

De ce oare în cadrul examinării la fața locului, la domiciliul lui Begleț D. nu s-a găsit nimic și nu s-a ridicat nimic, ca mai apoi peste câteva zile în cadrul percheziției s-a găsit și s-a ridicat o armă. Conform expertizei dactiloscopice nu au fost depistate urme papilare.

Se pare straniu faptul, că arma găsită e compusă din trei mecanisme diferite a trei arme: pe țeava este număr XXXXX, podul armei nr. XXXXX și cutia XXXXX.

Din toate expuse rezultă, că acea armă a fost pusă acolo intenționat de către cineva, numai nu de Albu D. sau Begleț I., și cel care a pus-o este convins că nimeni și nici când nu a să poată afla proveniența armei

În ședința de judecată, partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat că în privința lui în vara anului 2009 n-a fost aplicată violență fizică și psihică, și aceste declarațiile sunt confirmate de martorii XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX Mai mult, după acțiunile din vara anului 2009 relațiile dintre XXXXX XXXXX și Albu D. au rămas prietenoase, fără a avea careva frică și incomodități de ordin moral.

Luând în considerație vârsta inculpaților, părții vătămate, statutul social, dezvoltarea psihico-emoțională a acestora, ultimii nu-și prea dădeau seamă în ce sunt implicați, ce săvârșesc. Apropo, stare psihologică a lui Albu D. nu a fost stabilită de organul de urmărire penală și anume înțelegerea, putea el oare să înțeleagă acțiunile comise, își dădea seamă de le și urmările acestora. Aceste întrebări rămân fără răspuns.

Analizând aceste acțiuni observăm o atitudine infantilă cu o gândire copilărească chiar și a lui XXXXX XXXXX vizavi de discuțiile și acțiunile rezultate.

**4.** Potrivit deciziei Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2019, apelurile apărării au fost respinse. Apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Albu Denis și Begleț Ion au fost condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare fiecare și în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 5 ni închisoare fiecare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, le-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare pentru fiecare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a verificat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Versiunea inculpaților precum că actele cu caracter pervers în privința părții vătămate XXXXX XXXXX, nu au fost săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a ultimului, cât și s-au datorat faptului că timp fiind de vârstă fragedă nu înțelegeau cu certitudine caracterul ilegal, reprezintă o metodă de apărare și de eschivare de răspundere penală pentru faptele comise.

În susținerea acestei concluzii, se notează depozițiile părții vătămate XXXXX XXXXX, care sunt consecutive, expuse concret referitor la faptelor săvârșite de inculpați în privința sa, coroborează cu ansamblul de probe administrate, care probează la modul direct vinovăția inculpaților în actelor sexuale cu caracter pervers.

Respectiv, din declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX s-a constatat că inculpații îl ofensau, au săvârșit acțiuni sexuale cu caracter în privința sa, în casa părintească a lui Albu D. și într-o casă părăsită, acțiuni care se făceau fără acordul său, fiind amenințat și nu avea posibilitate de a fugi, fiindu-i teamă de inculpați. Înainte de acțiunile sexuale, inculpații întrebunțau băuturi alcoolice. Aceste declarații sunt confirmate obiectiv prin raportul de expertiză medică psihiatrico-psihologică în complex nr. XXXXX XXXXX din 20.07.2010, potrivit căruia XXXXX XXXXX de maladii psihice nu suferă, în perioada săvârșirii asupra lui a acțiunilor sexuale perverse violente, dereglări psihice temporare nu manifesta, era capabil să perceapă acțiunile desfășurate în privința lui la nivelul posibilităților sale de experiență de viață și în consecință e posibilă redarea acestora prin prisma propriilor retrairi. Careva particularități care ar fi putut influența obiectivitatea depozițiilor sale nu s-au depistat, deoarece sunt redade cu afectivitate; este puțin tensionat, încordat, îndeosebi când povestește despre cele întâmplate; are frică de persoane necunoscute, fapt ce denotă că evenimentele au avut loc în realitate; acțiunile bănușilor au produs părții vătămate deficiențe psihice sub formă de frică, teamă de pericol și persoane necunoscute, disconfort lăuntric, scăderea autoaprecierii, precedată de retragere socială; toate acestea au survenit în urma acțiunilor neadecvate a bănușilor; după starea sa psihică în prezent el poate reda evenimentele petrecute asupra lui și poate depune mărturii, cât și prin procesele-verbale de verificare a declarațiilor părții vătămate XXXXX XXXXX la locurile infracțiunii din 05.07.2010, în cadrul acestei acțiuni procesuale minorul XXXXX XXXXX a indicat locurile unde a fost abuzat sexual de către inculpați și anume domiciliul lui Albu A., o casă părăsită și o construcție locativă nelocuibilă de pe terenul domiciliului lui Albu D.

Sunt de menționat și declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, XXXXX XXXXX, care a relatat că, despre cazurile de violență sexuală săvârșite în privința fiului ei XXXXX XXXXX a aflat de profesoara Mălai Z. Partea vătămată permanent era urmărită de inculpații Albu D. și Begleț I., care îl tachinau, îi tăiau calea spre casă, îl urmăreau până la casa unde locuiau. Despre cele întâmplate partea vătămată XXXXX XXXXX de teamă nu a vorbit cu nimeni, la magazin de teamă tot nu se ducea,

s-a închis în sine și mai vorbea cu nimeni. Situația respectivă l-a afectat foarte negativ, se închide în camera lui și stă de unul singur.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 172 alin. (3) Cod penal, se exprimă prin fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală, în care se include și satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă; 2) acțiunea adiacentă: constrângerea fizică; constrângerea psihică; profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

Constrângerea fizică reprezintă folosirea forței fizice asupra persoanei pentru a înfrânge rezistența fizică a acesteia și pentru a face astfel posibil raportul sexual (lovirea victimei, imobilizarea brațelor și a întregului corp, legarea etc.) Rezistența victimei nu este o condiție esențială și nu prezintă importanță decât ca expresie a refuzului ei categoric de a consimți un raport sexual.

Constrângerea psihică reprezintă amenințarea persoanei cu un pericol grav pentru ea sau pentru o altă persoană, în astfel de condiții încât să-i inspire temerea serioasă că acel pericol nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în față amenințării. Analizând declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX, se confirmă în deplină măsură constrângerea fizică și psihică exercitată de către inculpații Albu D. și Begleț I. la satisfacerea poftelor sexuale în formă perversă, or partea vătămată XXXXX XXXXX în cadrul audierii sale a declarat că acțiunile cu caracter sexual fără acordul lui, fiind amenințat de inculpați cu bătaia, iar dânsului îi era teamă mai indică că nu avea posibilitate să fugă.

În continuare, se impune a nota că partea vătămată XXXXX XXXXX și inculpații au indicat că se cunoșteau în virtutea faptului că învățau la același gimnaziu. Astfel, inculpații cunoșteau cu certitudine vârsta pe care o avea partea vătămată XXXXX XXXXX la momentul săvârșirii actelor sexuale cu caracter pervers, și anume de 13 ani. Drept urmare, cunoscând cu certitudine vârsta pe care o avea partea vătămată XXXXX XXXXX, de 13 ani, și imposibilitatea acestuia de a se apăra, din cauza vârstei fragede, inculpații au săvârșit în privința acestuia acțiuni sexuale cu caracter pervers.

Ori, actul sexual, săvârșit cu o persoană de vârstă fragedă, al cărei consimțământ nu are valoare juridică, deoarece aceasta nu înțelege semnificația celor ce i se întâmplă, se califică potrivit art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Faptul că partea vătămată XXXXX XXXXX și inculpații sunt de vârste apropiate, diferența fiind de 3 ani, nu indică la lipsa caracterului penal în acțiunile ultimilor în raport cu partea vătămată, ori, după cum rezultă din declarațiile lui XXXXX XXXXX, confirmate și prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrico-psihologică nr. XXXXX din 20.07.2010 a părții vătămate, acțiunile inculpaților i-au cauzat deficiențe psihice sub formă de frică, teamă de și persoane necunoscute, disconfort lăuntric, scăderea autoaprecierii, precedată retragere socială, toate acestea au survenit în urma acțiunilor neadecvate ale inculpaților. În același context, se remarcă că experții judiciari în cadrul examenului psihologic și psihiatric a părții vătămate XXXXX XXXXX au constatat că reieșind din stare de sănătate psihică ultimul poate evalua evenimentele petrecute asupra lui și poate depune mărturie.

Drept urmare, nu este reținut vre-un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părții vătămate XXXXX XXXXX

Afirmațiile invocate de partea apărării că, în privința inculpaților urma a fi dispusă efectuarea unei expertize psihiatrice pentru a aprecia dezvoltarea fizică și psihică a acestora, și a analiza nivelul apropiat cu a părții vătămate, urmează a fi respinse ca

neîntemeiate, în condițiile în care pe tot parcursul urmăririi penale inculpați au beneficiat de asistența juridică a unui avocat și astfel de demersuri organului de urmărire penală nu au înaintat. Mai mult, nici pe parcursul judecării cauzei penale în instanța de fond, partea apărării asemenea demersuri nu a înaintat instanței de judecată. Respectiv, aceste argumente fac parte din tactica de apărare a inculpaților.

Alegațiile apărării că acțiunile cu caracter sexual în privința părții vătămate XXXXX XXXXX săvârșite de inculpați nu au implicat forța fizică și psihică, iar aceste acțiuni au devenit forțate când a intervenit inspectorul de stat, sunt nefondate, deoarece vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate XXXXX XXXXX și cu concluziile experților notate în raportul de expertiză medico-legală psihiatrico-psihologică nr. 428a-201 din 20.07.2010.

Declarațiile martorilor Munteanu V. și Munteanu E. sunt neobiective, deoarece sunt în relații de rudenie cu inculpații.

Nu au pot fi reținute nici declarațiile inculpatului Begleț I. că la interogarea sa de către polițistul de sector, cu prenumele Vladimir, ultimul i-a aplicat o lovitură pentru a depune declarații, urmând în acest sens a menționa ordonanța procurorului din 13.04.2018 de neîncepere a urmăririi penale pe faptele de maltratare în anul 2009 de către un agent al statului cu scopul obținerii informației, referitor la acțiuni cu caracter sexuale comise în privința minorului XXXXX XXXXX, din motivul lipsei faptului vreunei infracțiuni prevăzute de legea penală, cu clasarea procesului penal. Ordonanța procurorului nu a fost contestată de către inculpatul Begleț I., respectiv are puterea lucrului judecat.

Astfel, procurorul a prezentat probe pertinente, concludente și veridice, care demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal. Iar invocările apărării privitor la lipsa probelor în dovedirea săvârșirii de către inculpați a infracțiunii incriminate, sunt neîntemeiate.

Cumulul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate suplimentar în instanța de apel, dovedesc și vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, ca tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane mascate, prin pătrundere în încăperea, cu aplicarea armei.

Concluzia respectivă derivă din declarațiile părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P., care au indicat că, în luna iunie 2010, lucrând la stația de alimentare a SRL "Tehcomplos-Petrol", după orele 01<sup>00</sup> noaptea au fost atacați de două persoane mascate, unul înarmat cu un băț și altul cu o armă, care i-au aplicat lui Vrancean D. o lovitură cu bățul în cap, iar la a doua lovitură s-a apărat cu mâna, și au efectuat două împușcături în direcția lor, au spart geamurile de la încăperea stației de alimentare și au sustras două aparate de casă, în care se afla mijloace bănești. Atacatorii după vocea, erau persoane tinere, cu vârsta aproximativă de 20 ani. Declarațiile respective ale părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P., sunt confirmate prin raportul de expertiză medico-legală din 11.06.2010, conform căruia la partea vătămată Vrancean D. s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriație-edem pe antebrațul drept, echimoze-edem pe cap și frunte; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2010, în cadrul căruia organul de urmărire penală a constatat sticlele distruse de la geamurile stației de alimentare SRL "Tehcomplos-Petrol", fragmente de scoarță vegetală de la copac; orificii

create de la lovitura alicelor; fragmente de urme papilare; alice și un tub cartuș din plastic de culoare albă de la tub-cartuș; procesul-verbal de percheziție din 18.06.2010, unde la domiciliul inculpatului Begleț I., situat în r-nul Cahul, s. XXXXX, a fost depistată și ridicată o cagulă din material cu 2 găuri în față cu inscripția cu litere mici „AGBO”; procesul-verbal de percheziție din 18.06.2010, unde la domiciliul bunicii inculpatului Albu D., Botica N., situat în r-nul Cahul, s. XXXXX, într-o anexă gospodărească din spatele case sub o foaie de ardezie de la acoperiș, au fost descoperite și ridicate: un fes cu denumirea ”Reebok” de culoare neagră cu două găuri pentru ochi; o armă de vânatoare cu o țeava, desfăcută în două, pe țeava cu nr. XXXXX, pe trăgaci cu nr. ”XXXXX” și pe închizător cu nr. XXXXX; un cartuș în țeava armei; două tuburi-cartuș ”TAXO” de culoare roșie; o scurtă neagră cu glugă; raportul de expertiză medico-legală a corpurilor delictive din 13.06.2010, potrivit căruia pe cagulele ridicate din domiciliile inculpaților Albu D. și Begleț I. s-a depistat urme de sudoare, care a provenit de la inculpați; raport de expertiză dactiloscopică nr. XXXXX din 17.06.2010, potrivit căruia fragmentul de urmă digitală de la folia de scoci ridicată de la fața locului și prezentată la expertiză a fost creată de degetul inelar al mâinii stângi a inculpatului Begleț I.; raportul de expertiză judiciară criminalistică nr. XXXXX, XXXXX din 05.08.2010, conform căruia, arma cu seria și numărul „XXXXX” pe cutie, „XXXXX” - pe țeava, „XXXXX” - pe uluc, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Botica N. în s. XXXXX, r-nul XXXXX la 18.06.2010, prezentată la examinare se referă către armele de foc de vânatoare cu lovitura centrală, cu țeava lisă, cal. 16, de model „IJK”, confecționată or. Ijevsc, Russia în a. 1958, este asamblată din părți componente a diferitor exemplare de arme de același model; este în stare de funcțiune și utilă de tragere. Două containere deformate din masă plastică de culoare sură, 4 fragmente de alice deformate din metal de culoare sură, ridicate de la fața locului se aseamănă după parametri generali cu containerul și alicele din cartușul depistat în țeava armei.

Argumentele inculpaților că atacul tâlhăresc de la stația de alimentare SRL ”Tehcomplos-Petrol” nu a fost comis de ei, reprezintă o metodă de apărare, în condițiile în care probele enunțate mai sus, coroborate una cu alte, demonstrează în afara oricărui dubiu săvârșirea de către inculpați a atacului tâlhăresc asupra părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P., însoțit de amenințare cu violența periculoasă pentru viață și sănătatea ultimilor, cu aplicarea armei de foc și prin pătrunde în încăperea în vederea sustragerii bunurilor ce aparțin stației de alimentare.

Este nefondată ipoteza părții apărării invocată în sensul că fiind efectuată percheziția la 16.06.2010 la domiciliul inculpatului Albu D. la bunica Botica N., organul de urmărire penală nu a depistat și ridicat careva bunuri, însă ulterior, la 18.06.2010, fiind efectuată percheziția repetată la domiciliul inculpatului Albu D., s-a depistat sub o foaie de ardezie de la acoperiș învelită într-o pânză albă, arma de foc și un fes, cu două găuri în față, or, în cadrul urmăririi penale și nici pe parcursul judecării cauzei inculpatul Albu D. nu a contestat acțiunile organului de urmărire penală, efectuate în cadrul percheziției de la domiciliu din 16 și 18.06.2010. Mai mult ca atât, invocările pentru că pânza de culoare albă în care a fost depistată arma de foc și fesul cu găuri, era curată, deși afară plouase, instanța de apel le apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului Albu D.

Alegațiile inculpaților, susținute de avocații acestora, precum că ofițerii de urmărire penală ar fi putut pune arma de foc și fesul cu găuri în domiciliul lui Albu D.

sub foaia de ardezie de la acoperiș și fesul în mobila din antreul domiciliului lui Begleț I., sunt declarative.

Argumentele precum că inculpați la momentul săvârșirii atacului tâlhăresc erau minori și nu puteau avea experiență în folosirea armei, sunt neîntemeiate, în condițiile în care urmele papilare descoperite și ridicate de pe ușa stației de alimentare, au fost create de către degetul inelar al mâinii stângi a inculpatului Begleț I., alte probe care să infirme această constatare la materialele dosarului nu au fost anexate.

Alegațiile apărării că arma ridicată de la domiciliul inculpatului Albu D. este compusă din trei mecanisme a diferitor arme, iar organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri în vederea identificării deținătorului acesteia, nu au relevanță pentru soluționarea cauzei în situația în care arma de foc respectivă a fost ridicată din domiciliul inculpatului Albu D. în cadrul percheziției din 18.06.2010, care nu a fost contestată de acesta.

Sunt neîntemeiate și argumentele invocate în apel de avocatul Dumitran I. precum că la fața locului a fost găsită o armă de vânatoare, însă la expertiză a fost prezentată o altă armă, cu alte numele de identificare, deoarece acestea sunt în contradicție cu cele notate în procesul-verbal de percheziție din 18.06.2010, unde sunt descrise detaliile armei, inclusiv este fotografiată, și cu raportul de expertiză judiciară criminalistică din 05.08.2010 a armei prezentate pentru expertiză, din care rezultă că la expertiză a fost prezentată aceeași armă care a fost ridicată de la domiciliul inculpatului Albu D.

Referitor la argumentele apărării precum că procurorul nu a prezentat probe că anume arma ridicată din domiciliul inculpatului Albu D. a fost implicată în săvârșirea atacului tâlhăresc de la stația de alimentare SRL "Tehcomplos-Petrol", sunt declarative și vin în contradicție cu declarațiile părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P., care au indicat că, arma din care s-au efectuat împușcăturile era cu țeavă lungă, și cu raportul de expertiză judiciară criminalistică nr. XXXXX, XXXXX din 05.08.2010, potrivit căruia, două containere deformatate din masă plastică de culoare sură, 4 fragmente de alice deformatate din metal de culoare sură, ridicate de la fața locului se aseamănă după parametri generali cu containerul și alicele din cartușul depistat în țeavă armei. Rezultă că arma ridicată de la domiciliul inculpatului Albu D. este aceeași armă care a fost folosită la săvârșirea atacului tâlhăresc asupra stației de alimentare.

Afirmațiile părții apărării cum că sunt divergențe între declarațiile părților vătămate Vrancean D. și Fazlî P. privitor la culoarea cagulelor ce le avea pe față atacatorii: unul declară despre ciorapi cu găuri, altul vorbește despre fesuri, nu pot fi reținute ca temei de achitare a inculpaților, deoarece ambele părți vătămate Falzî P. și Vrancean D. indică că atacatorii erau cu măști pe față, partea vătămată Fazlî P. indică că atacatorii purtau pe față ciorapi, la care doar ochii erau descoperiți, iar pe cap avea fesuri de culoare neagră, pe când partea vătămată Vrancean D. a indicat că atacatorii avea măști cu dungii albe. Aceste declarații în opinia instanța de apel nu constituie temei pentru a pune la îndoială declarațiile părților vătămate, așa cum fiecare persoană redă circumstanțele atacului tâlhăresc așa cum le-a memorizat și le-a rețut.

Declarațiile martorilor Volcova T., Albu M. și Munteanu E. precum că în data de 10.06.2010 inculpați s-au aflat la iaz până la ora 02<sup>30</sup>, sunt nefondate în condițiile în care acești martori se află în relații de rudenie cu inculpații, iar declarațiile depuse au ca scop confirmarea versiunii înaintate de Albu D. și Begleț I. în vederea eschivării de la răspundere penală pentru fapta comisă.

Astfel, procurorul a prezentat probe pertinente, concludente și veridice, care demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Totodată, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență principiilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunile de care sunt acuzați inculpații se califică ca fiind gravă, și respectiv excepțional de gravă, la locul de trai sunt caracterizați negativ, ca fiind persoane agresive, anterior au fost trași la răspundere penală.

Din referatul presentential de evaluare psiho-socială a personalității minorului Begleț I., rezultă că, situația minorului se datorează în mare măsură faptului că părinții nu i-au acordat atenția cuvenită și educația necesară la momentul potrivit, este ușor influențabil, motiv din care a ajuns în mediu delicvent, dar este conștient de acțiunile sale și regretă cele petrecute; minorul are un comportament infracțional, care nu va fi schimbat, deoarece s-a învățat să fie mai mult de sine stătător.

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpaților, potrivit art. 76 Cod penal, a fost stabilită săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, iar în temeiul art. 79 Cod penal, această circumstanță excepțională permite aplicare în privința acestora o pedeapsă penală sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite ca săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24 Cod penal.

Materialele dosarului atestă că inculpatul Albu D., născut la 19.09.1994, iar inculpatul Begleț I. născut la 18.12.1994, la data săvârșirii infracțiunilor imputate erau minori, având vârsta de 15 ani.

Analizând ansamblul circumstanțelor care caracterizează persoana inculpaților, care la data săvârșirii infracțiunii erau minori, la locul de trai sunt caracterizați negativ, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria celor grave, și respectiv, excepțional de grave, de impactul acesteia asupra societății și a părților vătămate, se impune concluzia că corectarea și resocializarea lor este posibilă numai în condițiile pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Aplicând prevederile art. 8, 79, 70 alin. (3), 84 alin. (1) Cod penal, urmează de a stabili inculpaților pedeapsa în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, de 4 ani închisoare fiecărui și pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, de 5 ani închisoare fiecărui, iar pedeapsa definitivă de câte 6 ani închisoare pentru fiecare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Ori, asemenea pedeapsă va fi una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimilor cât și a altor persoane.

Afirmațiile avocatului Dumitran I. din cererea de apel, că cauza penală se află pe rolul instanței de judecată deja de 8 ani, iar instanța poate aplica prevederile art. 385

alin. (4) Cod de procedură penală, sunt neîntemeiate. Conform art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. Astfel, apărarea nu a indicat care drepturi ale inculpatului Begleț I. au fost încălcate în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, pentru a putea fi examinate posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. Mai mult, la examinarea cauzei avocatul nu a înaintat instanței de judecată cereri privitor la accelerarea procedurii.

5. Avocatul Oleg Botnari a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Albu Denis să fie achitat, deoarece faptele comise nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) și 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Recurentul a invocat că, instanța de apel eronat a apreciat probele și s-a bazat pe probe care nu demonstrează vinovăție lui Albu D. în săvârșirea infracțiunilor imputate, argumentările instanței, fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

Prima instanță a decis asupra vinovăției lui Albu D. în lipsa unui suport probatoriu, care ar exclude orice dubiu în acest sens și ar fi în stare să stabilească vinovăție lui Albu D. în baza unor circumstanțe obiective.

Mărturiile părților vătămate careva informații despre participarea lui Albu D. la săvârșirea infracțiunii nu ne dau.

Mai mult ca atât, în cadrul interogării în instanța de judecată inculpatul Begleț I. a declarat, că părțile vătămate în discuție cu el i-au spus că acele două persoane care au săvârșit tâlhăria erau mai bine făcuți, erau bărbați în toată firea, dar nu copii de 14-15 ani.

Martora Munteanu E. a declarat că ea la 10.06.2010 a fost împreună cu Albu D. și Begleț I. la locul de lângă sat unde sau aflat până târziu. Pe la orele 02<sup>00</sup> au plecat spre casă. Adică în timpul cela, la 11.05.2010, Albu D. nici de acum nu putea să participe la săvârșirea tâlhăriei.

Cât privește cagula sau masca găsită la casa lui Albu D., partea vătămată Vrînceanu D. a declarat, că ambii atacatori erau în măști cu linii albe și arma avea ”prițel”. La expertiză au fost propuse spre examinare cagule, care nu avea linii albe. Pe arma, chipurile care a fost ridicată de a Albu D., e imposibil de a instala așa numitul ”prițel”.

De ce oare în cadrul examinării la fața locului, la domiciliul lui Begleț D. nu s-a găsit nimic și nu s-a ridicat nimic, ca mai apoi peste câteva zile în cadrul percheziției s-a găsit și s-a ridicat o armă. Conform expertizei dactiloscopice nu au fost depistate urme papilare. Se pare straniu faptul, că arma găsită e compusă din trei mecanisme diferite a trei arme: pe țeava este număr XXXXX, podul armei nr. XXXXX și cutia XXXXX.

Din toate expuse rezultă, că acea armă a fost pusă acolo intenționat de către cineva, numai nu de Albu D. sau Begleț I., și cel care a pus-o este convins că nimeni și nici când n-a să poată afla proveniența armei.

În ședința de judecată partea vătămată XXXXX XXXXX a declarat că în privința lui în vara anului 2009 n-a fost aplicată violență fizică și psihică.

Luând în considerație vârsta inculpaților, părții vătămate, statutul social, dezvoltarea psihico-emoțională a acestora, ultimii nu-și prea dădeau seamă în ce sunt

implicați, ce săvârșesc. Apropos, stare psihologică a lui Albu D. nu a fost stabilită de organul de urmărire penală și anume înțelegerea, putea el oare să înțeleagă acțiunile comise, își dădea seamă de le și urmările acestora. Aceste întrebări rămân fără răspuns.

Analizând aceste acțiuni observăm o atitudine infantilă cu o gândire copilărească chiar și a uj XXXXX XXXXX vis-a-vis de discuțiile și acțiunile rezultate.

Punând sub aprecierea critica declarațiile martorilor Volcova T., Albu M. și Munteanu E., care au confirmat faptul că la 10.06.2010 , până la ora 02<sup>30</sup> inculpați se aflau la iaz și nu au putut să fie la locul crimei, instanța dă de înțeles că martorii nominalizați dau declarații false. Dar acești martori nu sunt trași la răspundere pentru depunerea declarațiilor respective. Atunci aceste declarații sunt probe și trebuiau să fie apreciate nu critic, dar în rând cu restul probelor.

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost prezentate probe concludente, suficiente și pertinente, care demonstrează vinovăție lui Albu D. în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel nu a ținut cont de persoana lui Albu D., de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În anul 2009 Albu D. a avut vârsta de 15 ani. La ziua pronunțării deciziei instanței de apel el este persoană mătură, care are familia, are doi copii minori, are soție, care nu lucrează, fiindcă este antrenată la îngrijirea și educarea copiilor. Cum să răsfrânge condamnarea lui asupra situației familiei acestuia.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul, ca pe parcursul examinării cauzei timp de 8 ani (din 11.03.2011 ) inculpatul Albu D. a fost privat de libertate de trei ori: de la 18.06.2010 până, la 07.08.2010, de la 16.07.2012 până la 27.05.2013 și de la 09.01.2019 până la 12.11.2019. Prezentarea lui de nenumărate ori în instanța de judecată pe parcursul acestor ani și așteptarea hotărârii a fost cea mai mare pedeapsă care a ispășit-o el și familia lui. De două ori prima instanța i-a stabilit lui Albu D. aceiași pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

Instanța de apel a respins faptul că instanța de judecată nu a aplicat prevederile art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări, motivând ca apărarea nu a indicat care drepturile au fost încălcate în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, pentru a putea fi examinată posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

Cum rămâne cu desfășurarea procesului penal în termen rezonabil. Pe parcursul anilor 2010-2019 au fost adoptate două Legi cu privire la amnistie, care nu au putut fi aplicate lui Albu D., fiindcă el nu avut calitatea de condamnat. Dar dacă cauza penală ar fi fost examinată în termen rezonabil, și ultimul ar fi fost condamnat, atunci în privința lui putea fi aplicată amnistia.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală - motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii și inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

**5.1.** A declarat apel și avocatul Dumitran Ignat, în care solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Begleț I. să fie achitat pe art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, din motiv că infracțiunea nu a fost

comisă de el și achitat pe art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că în acțiunile lui nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii.

Recurentul a invocat că, probele indicate de instanță ca fiind veridice și dovedesc vinovăția inculpatului Begleț I., sunt, cel puțin, în contradicție una cu alta și instanța nu a dat nici o contradicțiilor apărute la examinarea cauzei.

Părțile vătămate pentru prima dată l-au văzut pe Begleț I. și Albu D. în ședința de judecată.

Sunt contradicții, referitor la culoarea cagulelor și ce aveau pe față, unul spune ciorapi cu găuri, altul - fesuri.

Sunt contradicții, referitor la vârsta agresorilor - 20 de ani în mediu, erau adolescenți, pe când în anul 2010, Begleț I. era minor (15 ani) și ambii aveau și o statură mică.

Inculpații nu au nici o atribuție la arma dată. Organul de urmărire penală la locul unde a fost găsită arma anterior cu o zi - două înainte, a mai fost petrecută o percheziție, unde de către aceiași colaboratori a organului de urmărire penală, nu a fost găsită arma. Este evident, că arma a fost pusă de cineva special, pentru a fi găsită după prima percheziție. Ne cătând la faptul, că înainte de a fi găsită arma, timpul a fost ploios, arma a fost găsită învelită într-o bucată de stofă albă, fără a fi murdară, fără a avea careva urme pe ea. Careva urme ale inculpaților nu au fost găsite pe armă.

Instanța de fond nu s-a expus asupra faptului, că la fața locului a fost găsită o armă de vânatoare având careva numere de identificare, însă la expertiză s-a prezentat o altă armă, cu alte numere de identificare.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art.172 alin. (3) Cod penal, Begleț I. a recunoscut că faptul a avut loc, însă nu a fost ceva forțat, dimpotrivă a fost benevol, fără folosirea forței fizice și psihice. Atât el, cât și partea vătămată, înainte de a avea acțiuni cu caracter sexual, foloseau băuturi alcoolice, fără ca partea vătămată să fie impusă să folosească băuturi.

Reieșind din circumstanțele pe cauza dată, declarațiile părții vătămate și a inculpaților Begleț I., Albu D., rezultă că toți erau de-o vârstă și acțiunile, care au avut loc între ei, nu le consideră ca infracțiune, deoarece erau minori și toți erau la un grad egal de cunoștințe. Legea penală prevede, că nu este pasibilă răspunderii penale, persoana care a săvârșit fapta, dacă la nivel apropiat cu victima în ceia ce privește vârsta și dezvoltarea fizică și psihică.

Urma a fi petrecută o expertiză psihiatrică și în privința inculpaților, pentru a aprecia dezvoltarea fizică și psihică ca să putem face o concluzie despre nivelul apropiat cu a părții vătămate.

În legătură cu faptul, că cauza penală se examinează mai mult de 8 ani din cauza încălcării procedurii de examinare a cauzei penale de către instanțele de judecată, inculpații fiind prezenți la toate ședințele de judecată, consider că instanța putea lua în vedere prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

Instanța de apel nici nu a încercat de a motiva sau a reda conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.06.2010 și conținutul raportului de expertiză judiciară criminalistică din 18.06.2010. La aceste două probe, apărarea a făcut referire în apelul depus, cu indicarea conținutului.

Instanța de apel a evitat să aprecieze la justa valoare situația de fapt, a motivat cu probe, care nu colaborează între ele. Expertii nu au dat un răspuns cert, dacă cele două

containere deformatate din masă plastică și fragmente de alice deformatate, sunt identice cu cartușul depistat în țeava armei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale. Conform art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare (*pct. 5., 5.1. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, părților vătămate, reprezentantului legal al victimei SRL "Tehcomplos Petrol", martorilor XXXXX XXXXX, Volcova T. și Albu M., procesul-verbal de cercetare a locului infracțiunii din 11.06.2010, pe faptul atacului asupra stației de alimentare cu petrol SRL "Tehcomplos-Petrol"; raportului de expertiză medico-legală psihiatrico-psihologică a părții vătămate XXXXX XXXXX, nr. XXXXX XXXXX din 20.07.2010; raportul de expertiză medico-legală a corpurilor delict: două cagule de culoare neagră din 13.07.2010 că sângele învinuitului Begleț Ion este de grupa B-alfa /B(III) cu antigenul asociat „H”, secretor; sângele învinuitului Albu Denis se referă la grupa A-beta /A(II) cu antigenul asociat „H”, secretor. În porțiunile de pe cagulele prezentate în laborator în calitate de corpuri delict, au fost găsite urme de sudoare. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile de pe cagula ridicată din domiciliul cet. Begleț M. și împachetată în pachetul nr. 1 (ob.1-3), au fost depistați antigenii „B” și „H”, care au putut proveni de la o persoană (mai multe persoane), în sângele căruia (căror) se conțin factorii constatați, indiferent de categoria de secreție. Deci, cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Begleț Ion. Proveniența sudorii de la învinuitul Albu D. pe cagula dată este exclusă. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile de pe cagula ridicată din domiciliul lui Albu D. și împachetată în pachetul nr.2 (ob.4-6), au fost depistați antigenii „A” și „H”, care au putut proveni de la o persoană (mai multe persoane), în sângele căruia (căror) se conțin factorii constatați,

indiferent de categoria de secreție. Prin urmare cagula prezentată a putut fi folosită de către învinuitul Albu D. Proveniența sudorii de la învinuitul Begleț I. pe cagula dată se exclude; raportul de expertiză medico-legală a părții vătămate Vrancean D. din 11.06.2010; rapoartele de expertiză dactiloscopică nr. XXXXX din 14.06.2010 și nr. XXXXX din 17.06.2010, că una din urmele papilare a fost creată de degetul inelar al mâinii stângi a lui Begleț I.; procesul-verbal de percheziție din 18.06.2010 că de la domiciliul inculpatului Begleț I. a fost ridicată o cagulă din materie cu 2 găuri, în față cu inscripția „AGBO”; procesul-verbal de percheziție din 18.06.2010, că de la domiciliul inculpatului Albu D. au fost ridicate: un fes cu denumirea ”Reebok” de culoare neagră cu două găuri pentru ochi; o armă de vânătoare cu o țeava, desfăcută în două, pe țeava cu nr. XXXXX, pe trăgaci cu nr. XXXXX, și pe închizător cu nr. XXXXX, un cartuș în țeava armei, două tuburi-cartuș ”Taxo” de culoare roșie, o scurtă neagră cu glugă; raportul de expertiză judiciară criminalistică din 05.08.2010, că arma cu seria și numărul „XXXXX” pe cutie, „XXXXX” pe țeava, „XXXXX” pe uluc, ridicată în cadrul percheziției la domiciliul cet. Botica N. în s. XXXXX, r-nul XXXXX la 18.06.2010, prezentată la examinare se referă către armele de foc de vânătoare cu lovitura centrală, cu țeavă lisă, cal. 16, de model „IJK”, confecționată or. Ijevsc, Russia în a. 1958, este asamblată din părți componente a diferitor exemplare de arme de același model, este în stare de funcțiune și utilă de tragere, din arma prezentată după ultima curățire tragere (trageri) s-a(u) efectuat, cartușul prezentat la cercetare este cartuș de vânătoare cal. 16 cu lovitură centrală, cu încărcătura de alice cu numerația nr.3, cu diametrele de la 3,2 - 3,5mm, confecționat în condiții de uzină, la întreprinderea „TAXO” din or. Herson, Ucraina, se referă către munițiile de vânătoare destinate și titulare pentru efectuarea de trageri din armele de vânătoare cu țeavă lisă, cu lovitura centrală cal. 16; două tuburi de cartuș prezentate la examinare, sunt părți componente ale cartușelor de vânătoare cal. 16 cu lovitura centrală, confecționate în condiții industriale, la întreprinderea „TAXO” din or. Herson, Ucraina, au fost încărcate cu alice cu nr.3 (o3,5mm), destinate pentru efectuarea de trageri din armele de vânătoare cu lovitura centrală cu țeavă lisă cal. 16, au fost trase din arma de model „IJK”, cal. 16 cu seria și numărul „XXXXX” pe cutie, „XXXXX” - pe țeava, „XXXXX” - pe uluc; două containere deformate din masă plastică de culoare sură, 4 fragmente de alice deformate din metal de culoare sură, ridicate de la fața locului se aseamănă după parametri generali cu containerul și alicele din cartușul depistat în țeava armei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Botica N.; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 19.07.2010: un fragment de scoarță vegetală de la copac; o cagulă cu 2 orificii pentru ochi, cu inscripția ”AGBO”; o cagulă cu inscripția ”Reebok”, cu orificii pentru ochi; arma de vânătoare de model „IJK”; un cartuș ”Taxo” cal.16; două tuburi-cartuș ”Taxo” de culoare roșie, cal. 16; 2 containere din masă plastică de culoare sură; alice; 4 fragmente de alice deformate, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins versiunile și probele apărării, instanța de apel pronunțând-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, probele administrate pe caz demonstrând elocvent prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infrațiunilor prevăzute la art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Totodată, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților, înăsprind-o la apelul procurorului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 70 alin. (3), 75, 79 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile menționate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5., 5.1. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile nominalizate au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea

soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, că instanțele nu au admis vre-o eroare gravă de fapt, care să le fi afectat soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a aplicat inculpațiilor pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Dumitran Ignat și Botnari Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2019, în privința inculpațiilor Albu Denis XXXXX și Begleț Ion XXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2020.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun