

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva  
sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei  
Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, declarat  
de avocatul ToderencoEfimia în numele inculpatului

***Cibotari Iurie Andrei,***

*născut la 11 mai 1975, originar din s. Cojușna, r-nul  
Strășeni, domiciliat pînă la reținere în s. Saca, r-nul  
Strășeni.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 21 septembrie 2012 - pînă la 15 mai 2013 (prima  
instanță);***

***2. de la 25 iunie 2013 - pînă la 19 septembrie 2013  
(instanța de apel);***

***3. de la 23 decembrie 2013 - pînă la 26 februarie 2014  
(instanța de recurs ordinar).***

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013, Cibotari Iurie a fost condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Cibotari Iurie la 09 martie 2012, aproximativ la ora 17<sup>00</sup>, aflîndu-se în vestiarul stației feroviare Visterniceni, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict apărut între el și Coțofan Nicolae, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 50 din 02 aprilie 2012 leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora victima la 01.04.2012 a decedat.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpatul Cibotari Iurie și avocatul acestuia ToderencoEfimia, care au solicitat:

- avocatul ToderencoEfimia în numele inculpatului Cibotari Iurie casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de

achitare.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că sentința adoptată este una ilegală, bazată doar pe presupuneri, mai mult instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile inculpatului și martorilor Iasob A, Căldare A. și Ciocoi V. privitor la faptul că Coțofan N. fiind în stare de ebrietate fără careva motive l-a numit cu cuvinte necenzurate s-a izbit în Cibotari Iu. lovindu-l cu capul în nas apoi cu pumnul în față, după care inculpatul i-a aplicat o lovitură lui Coțofan N. cu capul în față și un pumn, împingându-l totodată într-o parte, unde partea vătămată a căzut jos. Ulterior, Cibotari Iu. împreună cu alți colegi printre care era pătimitul au plecat acasă.

Consideră că atât organul de urmărire penală și instanța de fond nu au cercetat cazul obiectiv, multilateral și sub toate aspectele, nefiind stabilit cum și împreună cu cine partea vătămată s-a deplasat pînă în s. Sipoteni, cine l-a descălțat pe acesta;

- inculpatul Cibotari Iurie, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea unei pedepse mai blînde, invocînd că nu este de acord cu pedeapsa aplicată, deoarece partea vătămată primul l-a lovit, iar el drept răspuns la acțiunile ultimului l-a lovit la rîndul său.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013, au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Cibotari Iurie și avocatul acestuia ToderencoEfimia.

5. În motivarea soluției Colegiul a menționat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept, probele au fost apreciate în modul corespunzător, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 151 alin.(4) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal a conchis că instanța de fond a stabilit cu certitudine că, leziunile corporale depistate pe corpul lui Coțofan Nicolae, au fost cauzate de către inculpatul Cibotari Iurie și sunt în legătură cauzală cu decesul acestuia.

La fel, Colegiul penal a considerat ca neîntemeiată versiunea inculpatului precum că acesta s-ar fi apărat de Coțofan N., aplicîndu-i ultimului doar cîteva lovituri, deoarece s-a stabilit că Coțofan N. fiind în stare de ebrietate abia se mișca și nu prezenta careva pericol pentru inculpat.

6. Împotriva hotărîrilor pronunțate în cauză în numele inculpatului Cibotari Iurie a declarat recurs ordinar avocatul ToderencoEfimia, care

invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, specificând că vina inculpatului în comiterea infracțiunii de vătămare intenționată gravă a integrității corporale și sănătății care a provocat decesul victimei, nu a fost dovedită, sentința este bazată numai pe presupuneri.

Menționează că conform raportului de expertiză medico-legală nr.50 din 02.04.2012, leziunile corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora Coțofan N. a decedat, au fost depistate la cap, însă nici un martor ocular nu a declarat că Cibotari Iu. a lovit victima în regiunea capului.

În cadrul examinării cauzei nu a fost stabilit în ce circumstanțe victima a ajuns în s. Sipoteni, r-nul Călărași, împreună cu cine.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul consideră că hotărârile judecătorești adoptate în cauză sînt legale și întemeiate, iar recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

8.Dispoziția art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, la care se referă recurentul prevede expres și limitativ 4 temeiuri în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar;
- instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, și pct.8) cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În recursul declarat nu se face trimitere la vreun temei concret pentru recurs prevăzut în pct.6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, recurenta exprimîndu-și dezacordul cu modul de apreciere a probelor.

Se constată că motivele din recursul ordinar sînt identice cu cele invocate în apel.

Totodată, avocatul, nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, asupra cărora motive nu s-a pronunțat instanța de apel, care sînt argumentele care ar confirma că inculpatul Cibotari Iurie nu a

comis infracțiunea imputată acestuia.

Nici instanța de recurs nu constată prezența pretinselor erori, deoarece din conținutul deciziei recurate rezultă că Curtea de Apel Chișinău a oferit răspuns detaliat la toate motivele apelului apărării. Prin urmare, cu privire la temeiurile de casare menționate, Colegiul penal conchide că critica formulată este lipsită de suport probant și poartă un caracter declarativ.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că, instanța de fond și de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Cibotari Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

Totodată, temeiurile invocate de avocatul ToderașcuEfimia referitor la nevinovăția lui Cibotari Iu. în săvîrșirea infracțiunii imputate, sînt neîntemeiate și se resping, deoarece atît instanța de fond, cît și instanța de apel au motivat condamnarea lui Iu. Cibotari prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și anume: - înștiințare 902 din 10.03.2012, prin care s-a comunicat că la 10.03.2012 orele 01<sup>00</sup> lîngă linia de cale ferată în apropierea stației Sipoteni la pămînt se afla un bărbat bătut (f.d.17, vol. I);- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2012, unde în debaraua de la etajul 2 al blocului administrativ a ÎS „Calea Ferată din Moldova” amplasată pe str. Petricani, nr. 7 au fost depistate urme de sînge (f.d.25-26, vol. I); - răspunsurile nr. 738 din 17.04.2012 și nr. 786 din 03.05.2012 a ÎS “Calea Ferată din Moldova” potrivit cărora în rezultatul audierii angajaților care au mers cu trenul nr. 6033 din 09.03.2012 s-a constatat că careva nereguli sau tulburări a ordinii publice exprimate prin bătăi nu au fost stabilite (f.d.81,83, vol. I);-raportul de examinare medico –legală nr. 100 din 10.03.2012 în privința lui Cibotari Iurie, conform căruia la acesta au fost

depistate "echimoze în regiunea nasului și ochiului drept, escoriații în regiunea degetelor 3 și 4 ale mâinii drepte" care sunt calificate ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.121, vol. I); - raportul de examinare medico-legală nr. 50 din 06.04.2012, potrivit căruia decesul lui Coțofan N. a survenit drept urmare a traumei cranio-cerebrale. Leziunile depistate la cadavru au fost produse de un obiect dur contondent, care puteau fi pumnii și picioarele cu încălțăminte, corespund vechimii din 09.03.2012, și se califică ca **leziuni corporale grave periculoase pentru viață**, care au legătură cauzală direct cu decesul. Conform localizării și numărului leziunilor au fost aplicate cel puțin 4 lovituri în regiunea capului și feții și cel puțin două lovituri în regiunea spatelui. Potrivit raportului nominalizat se exclude formarea leziunilor corporale depistate pe cadavrul victimei care au dus la decesul acesteia în urma căderii de la propria înălțime a corpului, numai unele din aceste leziuni puteau fi produse în urma căderii (f.d.138-140); - raportul de examinare medico-legală nr. 333 din 27.04.2012 potrivit căruia în porțiunile din spălăturile de pe papucul sting ridicat din vestiarul Gării Visterniceni a fost depistat sânge de origine umană stabilindu-se totodată prezența antigenilor "B" și "H", care a putut proveni de la Coțofan Nicolae; - *declarațiile succesorului părții vătămate Coțofan Ana date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d.77, vol. I; 6, 73, vol. II), care a declarat că Coțofan N. este soțul său, și în dimineața zilei de 09 martie 2012 aproximativ la orele 05<sup>00</sup> a plecat la servici urmînd să se întoarcă acasă pe la orele 20<sup>00</sup>, însă nu s-a întors. Aproximativ pe la orele 02<sup>50</sup> a fost telefonată și i s-a comunicat că soțul său a fost găsit lîngă podul din s. Sipoteni, r-nul Călărași. Cînd l-au dus cu ambulanța la spitalul de urgență din Chișinău a observat că Coțofan N. avea capul spart, sîngera.; - *declarațiile martorului Iasob Alexandru date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d. 43 vol. I, 7 vol. II), care a comunicat că la 09 martie 2012, aproximativ la ora 17<sup>00</sup>, se afla în vestiar pe teritoriul gării Visterniceni, unde a început un conflict între Coțofan N, care era în stare de ebrietate avansată și Cibotari Iu. **ultimii își aplicau reciproc lovituri în regiunea feții** a încercat să-i despartă și văzînd că nu reușește a fugit după ajutor, cînd s-a întors împreună cu Căldare Andrei, conflictul deja era aplanat. Ulterior el, Căldare A. și Cibotaru Iu. au ieșit afară, iar Coțofan N. a rămas în vestiar jos culcat, parcă dormea cu fața într-o parte; - *declarațiile martorului Căldare Andrei date în cadrul urmăririi penale și susținute în*

*cadrul ședinței instanței de fond (f.d. 50-52 vol. I, 8, vol.II), care a comunicat că la 09 martie 2012 aproximativ la 17.00 se afla în biroul de serviciu când a fost chemat de Iosob A. care i-a comunicat că Cibotari Iu. cu Coțofan N. se bat în vestiar. Venind în vestiar l-a văzut pe Coțofan N. care era culcat jos, iar Cibotari Iu. i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, atunci el l-a luat pe ultimul și l-a scos afară să se liniștească. După ce au stat o perioadă afară s-au întors înapoi în vestiar unde Coțofan N. dormea jos, l-au lăsat să se odihnească pentru ca ultimul să nu facă gălăgie, iar peste aproximativ o oră au încercat să-l trezească însă acesta nu s-a trezit, atunci a luat spirt amiac și i-a dat la nas și ultimul a început să-și revină, după care l-au dus la robinet și l-au ajutat să se spele de sânge. Ulterior Coțofan N. a plecat la stația de tren.*

Astfel, instanțele judecătorești just au stabilit starea de fapt și de drept întemeiat ajungând la concluzia despre vinovăția inculpatului Cibotari Iurie, iar faptul nerecunoașterii vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate.

Afirmația recurentei, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a acestui recurs, deoarece, ca probe acestea au fost adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător conform procedurii penale.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelurilor declarate de inculpat și avocatul acestuia, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel corect a respins, argumentele inculpatului și avocatului precum că inculpatul s-ar fi apărat fiind amenințat de către Coțofan N., aplicându-i acestuia doar câteva lovituri, existența acestui pericol nu s-a confirmat în ședința de judecată, dimpotrivă s-a stabilit că Coțofan Nicolae fiind în stare de ebrietate abia se mișca și nu prezenta pericol.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului Toderenco E. referitor la faptul că nimeni din martorii oculari nu au văzut ca Cibotari Iu. să-l fi lovit pe Coțofan N. în regiunea capului, deoarece aceste afirmații contravin materialelor cauzei, astfel martorul Iosob A. a declarat că

„în momentul când Cibotari Iurie se trăgeau de haine cu Coțofan Nicolae, aceștia își aplicau reciproc lovituri în regiunea feții, menționează că a văzut cum Cibotari Iu. i-a aplicat lui Coțofan N. 4-5 pumni în regiunea feții” (f.d.45 vol. I)

Astfel, Colegiul conchide că faptei săvârșite de către Cibotari Iurie i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă condamnatului i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeieri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul consideră hotărîrile judecătorești legale și întemeiate, iar recursul neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul ToderencoEfimia în numele inculpatului Cibotari Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Cibotari Iurie Andrei*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev