

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 22 iulie 2019 și deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatului

*Rotundu Oleg Gheorghii, născut la
XXXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXX, locuitor al
mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, cetățean al R.
Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 08.12.2014 - 22.07.2019,
instanța de apel: 09.08.2019 - 16.12.2019,
instanța de recurs: 26.02.2020 - 13.05.2020.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău din 22 iulie 2019, Rotundu Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în conformitate cu art. 53 lit. g) coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Rotundu Oleg a fost condamnat în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84. alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial a pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea termenului arestării preventive 28.03.2014 - 07.04.2014 și 07.04.2014 - 13.06.2014.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, Serbușca Petru, prejudiciul moral în mărime de 500.000 lei, material în sumă de 36.331,91 lei, cheltuieli de judecată compuse din costul deplasărilor la ședințele de judecată în mărime de 4784,60 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 11.000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că, în seara de 16 spre 17.12.2013, de la orele 18³⁰, inculpatul Rotundu O., împreună cu Serbușca I. și Roșea V., aflându-se în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, împreună au consumat substanțe narcotice. După consumarea substanțelor narcotice, în jurul orelor 23⁰⁰, Serbușca I. și-a pierdut cunoștința și a căzut jos. Pe parcursul nopții, inculpatul Rotundu O. a încercat să-l readucă în cunoștință pe Serbușca I., dar nu a reușit și nu a anunțat, intenționat, despre aceasta serviciul "903".

Rotundu O., cunoscând despre urmările care survin în urma consumului de substanțe narcotice și despre situația periculoasă pentru viață în care se afla partea vătămată, având posibilitatea de a-i acorda ajutor, a ignorat acest fapt. În scopul de a tăinui locul unde s-au consumat substanțele narcotice, pentru a nu se pune în pericol, pe motiv că personal se ocupă de distribuirea substanțelor narcotice, în dimineața zilei de 17.12.2013, a luat de la Furtuna A. automobilul "Mitsubishi Pajero", n/î XXXXX, sub pretextul de a transporta la domiciliul său careva bunuri, l-a urcat pe Serbușca I. în automobil și l-a transportat în sec. Ciocana, pe str. Transnistriei, 4, mun. Chișinău, unde l-a lăsat pe scările blocului administrativ al S.A. „Trans Energo-Reparație”.

În continuare, peste ceva timp, pentru a verifica situația de fapt și în ce stare se află Serbușca I., Rotundu O. a revenit la locul infracțiunii unde a constatat că Serbușca I. a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 26.03.2014, s-a moartea lui Serbușca I. a survenit în rezultatul intoxicației cu o substanță organică de caracter alcalinic, cu azot de heterociclu (nu se exclude o substanță narcotică).

Tot el, la 28.03.2014, la domiciliu din str. Florilor, 10, ap. 29 mun. Chișinău, în cadrul cauzei penale nr. 2014488001 fiind dispusă efectuarea percheziției, a transmis un pachet de la țigări cu inscripția "Marlboro" în interiorul căruia se păstra o substanță vegetală de culoare verde, uscată mărunțită, cu miros specific care conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014, prezintă marihuană cu masa de 1,63 gr., la fel a fost depistat și ridicat din mobilierul din antreu o pipă de culoare maro-negrie în interiorul căreia pe pereți erau depuneri de substanță vegetală, de culoare verzuie mărunțită cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014, reprezintă rășină de cannabis cu masa de 0,23 gr., și conform Hotărârii Guvernului nr. 76 din 05.10.2004, face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie cantitate mare.

Tot el, la 28.03.2014, având intenția de a distribui substanțe narcotice cu scop de înstrăinare, păstra asupra sa un pachetel de polietilenă transparent în care se găsea un praf de culoare cafenie și un obiect sferic suprapus cu bandă adezivă de culoare cafenie, pe care în timp ce a fost stopat de angajații SCIG și CO a Direcției de poliție mun. Chișinău, în parcul situat vis-a-vis de blocul locativ nr. 10. din str. Florilor, mun. Chișinău le-a aruncat jos, fiind ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014 substanțele cu aspect de praf de culoare cafenie, depistate și ridicate reprezintă heroină, cu masa de 10,03 gr. (10,01+0,02), care conform Hotărârii Guvernului nr. 76 din 05.10.2004, face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie cantitate deosebit de mare.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina doar în privința celui de-al doilea episod, pe art. 217 alin. (2) Cod penal, declarând, referitor la infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, că în seara de 16-17.12.2013 se afla în apartamentul pe care îl închiria de pe strada Florilor, 10, ap. 29. Era în jur de ora 19-20 și aveau intenția de a consuma substanțe narcotice. Roșca V. era plecat la magazin, iar Serbușca I. a ieși din baie într-o stare critică, s-a așezat în genunchi și a căzut inconștient, lovindu-se cu nasul de marginea teracotei. L-a dus în baie și l-a readus la cunoștință. Roșca V. a spus că pleacă la disco cu o fată. La ora 3-4 noaptea, a telefonat un cunoscut să îi aducă mașina pentru a-l transporta pe Serbușca I. la spital. Pe la orele 06⁰⁰ dimineța a ieșit cu Serbușca I. din apartament. Să nu aibă probleme el și nici Roșca V., au convenit să meargă la o adresă oarecare de unde să îl i-a salvarea. Pe str. Transnistriei Serbușca I. a rămas pe niște scări, fiind conștient, iar el a sunat salvarea, unde i-au răspuns că nu strâng bețivii. Peste 20 minute iar a solicitat salvarea. Apoi s-a apropiat de un paznic care era pe strada dată la o uzină și care a chemat salvarea. Pe 16-17.12.2013, cu Serbușca I. și Roșca V. au consumat substanțe narcotice. După reținere au mers la domiciliu și în timpul percheziției a fost întrebat de polițiști dacă are obiecte interzise, iar el a predat benevol un pachetel cu marihuană și o lulea din lemn pentru consumul ei. Recunoaște vina pe episodul cu marihuană. Marihuană se păstra într-un pachet de țigări "Marlboro".

Referitor la cel de-al doilea episod, a relatat că pe 28.03.2014, dimineța, el mergea înainte, iar Ladin O. undeva la 10 m în spate. La un moment dat, a observat cum spre dânsul fug din toate părțile persoane necunoscute. Când era la pământ, a aflat că sunt polițiști. La somarea lor de a preda benevol toate obiectele care se aflau la el, le-a predat telefoanele, ochelarii, cheile, banii și un pachetel de culoare cafenie. Nu a vândut niciodată heroină și alte substanțe narcotice. Pachetelul cu substanță cafenie era cu puțină heroină, pe care o consuma personal, fiind procurată de la o persoană care a decedat. Nu ține minte cât a achitai pentru heroină. În sacoșă avea ochelarii și o sumă de bani, undeva mai mult de 2 mii lei. Ladin O. cerea de la el 50 de euro, dar nu i-a dat că nu a reușit. În momentul când a fost reținut, era în parc și vroia să-i dea lui Ladin O.

Totodată, vinovăția inculpatului a fost dovedită integral prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Pe episodul din 16-17.12.2013, privind infracțiunea prevăzută de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, inclusiv:

- declarațiile martorului Manchevici N., că este în relații de concubinaj cu Rotundu O. Seara a venit la ei Serbușca I. și alt băiat, nu știe cum se numește. Ea era în cameră, iar băieții la bucătărie. La un moment dat, Serbușca I. a căzut. Băieții l-au ridicat și spălat, deoarece el s-a lovit de teracotă. După și-a revenit și s-a culcat la ei. Băiatul acela a plecat și au rămas doar ea, Rotundu O. și Serbușca I. În acea seara, ei l-au mai spălat și au avut grijă de el. Apoi, ea s-a culcat și i-a lăsat pe ei la bucătărie. Băieții când au plecat, ea dormea. La bucătărie băieții fumau la fereastră. Când a căzut jos, Serbușca I. s-a lovit la nas. Deoarece și-a revenit, ei nu au chemat ambulanța. Serbușca I. s-a scăpat, poate că voia la viceu, dar nu și-a pierdut cunoștința a doua oară. După ce și-a revenit, Serbușca I. s-a culcat în cameră. În timpul nopții l-a schimbat deoarece s-a urinat;

- declarațiile martorului Roșca V. că, la 16.12.2013 a venit Serbușca I. la dânsul la serviciu, după asta s-au întâlnit cu Rotundu O., după care s-au deplasat la Rotundu O. În acea zi Serbușca I. avea la el 3000 sau 4000 lei. Ei toți împreună s-au deplasat la Rotundu O. cu scopul ca Serbușca I. să achiziționeze substanțe narcotice. S-au oprit la farmacie și Serbușca I. l-a rugat să cumpere trei seringi. La domiciliul lui Rotundu O., Serbușca I. l-

a întrebat dacă vrea să se injecteze. Substanță era de culoare cafenie, i-a arătat-o în mână anume Sebușca I. și era într-un pachet mic. I-a propus să întrebuințeze și el dar nu pe cale venoasă, prin "faliga" și el a plecat la magazin să o cumpere. Când a revenit, a văzut că Serbușca I. și Rotundu O. sunt în stare de ebrietate narcotică. A încercat și el prin "faliga", după care stând în stare narcotică Serbușca I. și-a pierdut controlul și s-a lovit de o margine. După asta, el a plecat la discotecă. El l-a rugat pe Serbușca I. înainte de asta dacă se poate de achiziționat marihuană și Serbușca I. a spus că va vorbi cu Rotundu O. Ei s-au deplasat la Rotundu O. cu scopul ca Serbușca I. să i-a de la Rotundu O. o careva substanță și i-a zis că dacă vrea să se injecteze, că este bine. El l-a mai văzut pe Serbușca I. în stare de ebrietate provocată de narcotice, dar nu l-a văzut niciodată să se injecteze singur. Serbușca I. nu putea să se injecteze singur, deoarece se temea și mereu cineva îl ajuta. După aceste evenimente, Rotundu O. i-a zis pe "Skype" să zică rudelor lui Serbușca I. că în seara aceea, în genere nu s-au văzut sau s-au întâlnit. În seara aceea nu a văzut cum Serbușca I. s-a injectat, deoarece când a venit de la magazin, amândoi deja erau în stare narcotică. Serbușca I. era roșu la nas, în starea asta nu vorbea, sta cu ochii închiși și cu mâna se ținea de locul unde a fost injectată cealaltă mână. Rotundu O. era în aceeași stare. La el era grafic liber și s-a dus la Rotundu O. cu scopul să achiziționeze marihuană pentru dânsul și prietena sa, fiindcă vroia să iasă în oraș. Din farmacie la solicitarea lui Serbușca I. el a cumpărat 3 seringi, iar Serbușca I. tot a cumpărat ceva, dar nu cunoaște ce anume. Presupune că Rotundu O. l-a injectat pe Serbușca I. El a plecat din apartament pe la orele 05⁰⁰ sau 06⁰⁰ seara, și-a luat prietena și au mers la "Patria Centru". Acolo a vomitat și s-a simțit rău după consumul de droguri din "faliga". Când a plecat, Serbușca I. era în stare de ebrietate narcotică și nu era conștient. Nu a încercat să cheme salvarea, deoarece starea aceasta era standardă pentru el, l-a mai văzut în așa stare;

- declarațiile martorului Furtună A. că, la 17.12.2013, seară a vorbit cu Rotundu O. să-i dea automobilul, deoarece trebuia să ducă hainele de la o gazdă la alta. Dimineața, Rotundu O. l-a telefonat, s-au întâlnit pe bd. Moscovei și i-a dat automobilul. Pe la ora 10⁰⁰ - 11⁰⁰, l-a întors;

- raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 11.02.2014, din care rezultă data și ora survenirii morții lui Serbușca I., cauza morții și urmele depistate pe corpul și în sângele acestuia;

- raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.03.2014, din care rezultă data și ora survenirii morții lui Serbușca I., cauza morții, urmele depistate pe corpul și în sângele acestuia.

Obiectul juridic special al infracțiunii de la art. 163 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) lit. b) Cod penal se caracterizează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiune, adică prin lăsarea fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate fie că el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață. În rezultatul cărui fapt a survenit decesul victimei.

Din raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.03.2014 rezultă că moartea lui Serbușca I. a survenit în rezultatul intoxicației cu o substanță organică de caracter alcalinic, cu azot în heterociclu.

Totodată, din declarațiile martorului Oprea P. rezultă că preparatul "Naloxon" are efect doar dacă este administrat la câteva minute după ce a survenit supradoza.

Astfel, dacă Rotundu O. ar fi chemat ambulanța imediat ce a survenit supradoza, viața lui Serbușca I. putea fi salvată, însă, acesta intenționat nu a chemat ambulanța la domiciliul său temporar din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, ap. XXXXX, pentru a nu li se deschide dosare penale pentru consum de substanțe narcotice și l-a transportat pe Serbușca I. în sec. Ciocana din mun. Chișinău, pe str. Transnistriei, 4, amplasându-l în așa mod încât să nu poată fi văzut de trecători, și abia după aceasta a chemat salvarea.

Deci, este în afara oricărui dubiu rezonabil că fapta lui Rotundu O. se încadrează în latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pe episoadele din 28.03.2014 privind infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (2) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, inclusiv:

- declarațiile martorului Covaci A. că activând pe cauza penală privind omorul lui Serbușca I. în anul 2014, s-a stabilit în urma măsurilor speciale și a măsurilor de urmărire penală că Rotundu O. este implicat în moartea ultimului, cât și în circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul mun. Chișinău. Pe 28.03.2014, cu alți colegi de serviciu, fiind pe strada XXXXX, 10, unde la acel moment locuia Rotundu O. cu concubina sa, a observat cum pe fereastră a fost aruncată de concubina lui Rotundu O. o sacoșă galbenă, care a aprins-o persoana care îl însoțea pe Rotundu O., care ulterior s-a stabilit a fi Ladin O. Aceștea s-au îndreptat spre parcul de pe str. XXXXX. Ladin a transmis sacoșa lui Rotundu O. După ce au intrat în parc, la o distanță de 10-15 m de la carosabil, persoanele date au fost somate de ei să se oprească, ei mergând în urma lor. Din față, de ei se apropiau alți colegi. Când au strigat să se oprească, Rotundu O. a scos ambele mâini din buzunar și a aruncat din mâna stângă ceva rotund și sferic iar cu mâna dreaptă a scos un pachetel de polietilenă străveziu în interiorul căruia se alia un praf asemănător drogului. Sacoșa galbenă, care a fost aruncată de concubina pe fereastră lui Rotundu O., a fost găsită jos în parc. La sosirea ofițerilor de urmărire penală, a fost ridicat doar pachetelul mic, deoarece pachetul mare nu a fost posibil de găsit, fiind aruncat în frunze uscate și deoarece avea lipiciul în care a fost învelit obiectul sferic culoare cafenie, nu a fost posibil de observat la moment. Rotundu O. a recunoscut că sunt ale lui, dar le folosește în scop personal. Împreună cu Smochina G. care este ofițer de urmărire penală și alți colegi, au plecat la domiciliul lui Rotundu O. pentru a efectua percheziția. Alți colegi, împreună cu ofițerul Iacob A. și Rotundu O. au rămas pe loc pentru a continua cercetarea și depistarea celui alt obiect aruncat de Rotundu O. În apartament se afla concubina lui Rotundu O. Când efectuau percheziția, au venit colaboratorii împreună cu Rotundu O., care totuși, au depistat în parc și ridicat obiectul sferic runcat de Rotundu O. I-a propus lui Rotundu O. să predea benevol dacă are droguri. D-lui de pe o poliță a scos un pachet de țigări în care se afla masa verde vegetală, cu miros specific asemănător cu marihuană. În dulap, a fost depistat un cântar pentru cantități mici "micro", un dispozitiv pentru a fuma, pipă, scotci de culoare cafenie asemănător cu obiectul sferic care a fost aruncat în parc și care mai târziu a fost găsit și ridicat de colegii săi. Aceste obiecte au fost ridicate și sigilate. Întărite prin semnături și atribuite câte un număr consecutiv fiecărui obiect în parte. A fost efectuată măsura specială telefonică în regim online dintre Rotundu O. și Manchevici N. unde s-a auzit cum el a rugat concubina să pună într-o sacoșă o pereche de ochelari de soare și să scoată dintr-un ascunziș din hota de la bucătărie ceva și niște bani, apoi să le arunce pe fereastră când el se va apropia. De aceasta ei au venit în ograda casei cunoscând

aproximativ timpul când va fi aruncată sacoșa și bănuind că în ea pot fi droguri. Aflându-se pe strada XXXXX, XXXXX a observat cum sub balcon s-au apropiat Rotundu O. și Ladin O., iar Manchevici N. a aruncat sacoșa. În timp ce cerceta cazul a stabilit ca Rotundu O. l-a dus pe Serbușca I. pe str. Transnistriei, unde l-a lăsat. Deoarece Rotundu O. a sunat la salvare și a spus că este un băiat beat, au fost ridicate înregistrările de la serviciul ”903”. Tot în discuția dată, cineva a întrebat dacă poate să se uite la pacient, dar el a spus că pleacă la serviciu și nu poate să se uite, dacă vreți veniți sau nu. Din audierile lui Rotundu O. la fel a înțeles că împreună cu Serbușca I. au consumat heroină, Serbușca I. a început să se simtă rău, să vomită și să-și piardă cunoștința. Rotundu O. a încercat să-i acorde un ajutor însă nu-i reușea și a luat decizia să-l ducă din apartament, ca să nu aibă întrebări și probleme cu organele de drept. Rosca V. a indicat că a fost și el în apartament cu scopul de a folosi droguri;

- martorii Cocervei S., Ghimpu A. și Sîmboteanu I. au făcut declarații similare;

- declarațiile martorului Ladin O. că la 18.03.2014 s-a întâlnit cu Rotundu O. în parc. Un obiect de formă sferică a fost găsit de poliție în parc. În ziua reținerii, a auzit de la poliție că Rotundu O. dorea să vândă substanțe narcotice;

- procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.04.2014 cu anexe prin care au fost supuse examinării fișierele cu imprimarea discuțiilor care au avut loc între persoane și anume de gen masculin și gen feminin, dintre care Rotundu O., Manchevici N. și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală;

- procesul-verbal de percheziție din 28.03.2014 prin care de la domiciliul lui Rotundu O. din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX a fost depistat un pachet de țigări cu inscripția ”Marlboro” în interiorul căruia a fost depistată o substanță vegetală de culoare verzuie cu miros specific, uscată, care a fost împachetată și sigilată în pachetul nr. 1; un cântar electronic de model ”Digital Scale”, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 2; o pipă maro-negrie în interiorul căreia pe pereți erau depuneri de substanță vegetală, de culoare verzuie mărunțită, cu miros specific, uscată, care a fost împachetată și sigilată în pachetul nr. 3; lipici de culoare maro. lat, care s-a împachetat și sigilat în pachetul nr. 4;

- raportul de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014 din care rezultă: 1. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită. prezentată la expertiză într-un plic din hârtie albă, ridicată în cadrul percheziției efectuate în apartamentul nr. 29 de pe str. Florilor, 10, mun. Chișinău, reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice - marihuană constituie 1,64 gr (stare uscată). Substanțele cu aspect de praf de culoare cafenie, prezentate la expertiză în două pachetele din material polimeric transparent, unul dintre care este înfășurat pe perimetru cu banda adezivă de culoare cafenie (10,01 gr), ambalate într-un plic din hârtie albă, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la data de 28.03.2014 în parcul situat vis-a-vis de blocul locativ nr. 10, de pe str. Florilor, mun. Chișinău, reprezintă heroină, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea totală a substanței narcotice - heroină constituie 10,03 grame (10,01+0.02 grame); 2. Pe suprafața pipei de culoare maro-negrie, prezentată la expertiză într-un plic din hârtie albă, ridicată în cadrul percheziției efectuate în apartamentul nr. 29 de pe str. Florilor mun. Chișinău. a fost depistată rășină de cannabis, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice - rășină de cannabis constituie 0,23 grame (stare uscată). Pe suprafața cântarului electronic de model „Digital Scale”, prezentat la expertiză într-un plic din hârtie albă,

ridicat în cadrul percheziției efectuate în apartamentul nr. 29 de pe str. Florilor, 10, mun. Chișinău, substanța narcotică - heroină nu a fost depistată;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2014, prin care au fost examinate plicul nr. 1 și plicul nr. 3 (pachetul de țigări cu inscripția "Marlboro" și pipa de culoare maro-negrie);

- procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 16.04.2014 prin care s-au consemnat circumstanțele constatate în urma percheziției cet. Rotundu O. efectuată în parcul de lângă casa unde acesta locuia din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 28.03.2014 efectuat în parcul din str. Florilor mun. Chișinău.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal, se caracterizează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: semănatul fără autorizație, cultivarea iară autorizație, prelucrarea fără autorizație, utilizarea fără autorizație, producerea ilegală, prepararea ilegală, experimentarea ilegală, extragerea ilegală, prelucrarea ilegală, transformarea ilegală, procurarea ilegală, păstrarea ilegală, expedierea ilegală, transportarea ilegală, distribuirea ilegală, înstrăinarea ilegală, alte operațiuni ilegale.

Infracțiunea specificată la art. 217¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatul Rotundu O. având intenția de a distribui substanțe narcotice cu scop de înstrăinare, păstra asupra sa un pachetel de polietilenă transparent în care se găsea un praf de culoare cafenie și un obiect sferic suprapus cu bandă adezivă de culoare cafenie, pe care în timp ce a fost stopat de angajații SCIG și CO a Direcției de poliție mun. Chișinău, în parcul situat vis-a-vis de blocul locativ nr. 10, din str. Florilor, mun. Chișinău le-a aruncat jos, fiind ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014 substanțele cu aspect de praf de culoare cafenie, depistate și ridicate reprezintă heroină, cu masa de 10,03 gr. (10,01+0,02), care conform Hotărârii Guvernului nr. 76 din 05.10.2004. face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie cantitate deosebit de mare.

Incontestabil, Rotundu O. avea intenția de a înstrăina substanțele narcotice, care au fost găsite asupra lui, fiind irelevant în acest sens, cu ce preț și fiind irelevant dacă în cadrul dosarului s-a efectuat sau nu o achiziție de control, cu atât mai mult fiind irelevant dacă și-a dus intenția până la capăt sau nu, infracțiunea în cauză fiind una formală, iar partea acuzării a prezentat suficiente probe care demonstrează intenția acestuia de a distribui substanțe narcotice în cantități deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume, heroină cu cantitatea de 10,03 gr.

Prin urmare, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate pe deplin este dovedită și acțiunile lui urmează a fi calificate:

- în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca lăsarea în primejdie, adică lăsarea cu bună-știință, tară ajutor a victimei, care se afla într-o stare periculoasă pentru viață și era lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, făptuitorul cunoscând despre primejdie și având posibilitatea de a acorda ajutor victimei, faptă care a provocat din imprudență decesul acesteia;

- în baza art. 217. alin. (2) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare;

- în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, ca circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare.

Argumentele avocatului privind emiterea unei sentințe de achitare n-au fost confirmate în ședința de judecată, iar probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc cu certitudine, că anume inculpatul Rotundu O. se face vinovat de comiterea infracțiunilor care i s-au incriminat.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal că infracțiunile comise se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave - art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, ușoare - art. 217 alin. (2) Cod penal și deosebit de gravă - art. 217¹ alin. (4) Cod penal, că Rotundu O. a fost anterior condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse, nu este încadrat în câmpul muncii, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța a statuat că în conformitate cu art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Reieșind din faptul că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost comisă la 28.03.2014, iar din data comiterii acestei infracțiuni, inculpatul a mai comis o infracțiune la 16.11.2014, se impune concluzia, inclusiv prin prisma prevederilor art. 60. alin. (4) Cod penal, că la data pronunțării sentinței, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a inculpatului în privința acestei componente de infracțiune, a expirat.

Astfel, Rotundu O. urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în conformitate cu art. 53 lit. g) coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, necesită a fi liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Nu același lucru se poate menționa referitor la infracțiunea prevăzută de art. 163. alin. (2) lit. b) Cod penal, care a fost comisă în noaptea dintre 16-17.12.2013. Având în vedere faptul că la 16.11.2014 Rotundu O. a mai comis alte două infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (3) și 290 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoarea pe un termen mai mare de 2 ani, prin prisma prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal, cursul termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 163. alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a întrerupt la 16.11.2014 și de la această dată a început a curge un nou termen de prescripție, care expiră la 16.11.2019.

Astfel, doar aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, poate schimba atitudinea inculpatului față de faptele comise și valorile ocrotite de legea penală.

Din prevederile art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, rezultă că pentru fapta penală comisă de către inculpat, legea penală stabilește pedeapsă penală sub formă de până la 4 ani închisoare.

Conform art. 217¹ alin. (4) Cod penal, pentru fapta penală comisă de către inculpat, legea penală stabilește pedeapsă penală sub formă de închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Totodată, potrivit art. 84. alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune în aparte, se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Astfel, inculpatului vor fi aplicate următoarele pedepse penale: în baza art. 163, alin. (2), lit. b) Cod penal - 3 ani închisoare, art. 217¹ alin. (4) Cod penal - 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate - 10 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate ce au tangență cu circulația substanțelor narcotice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În același timp, de la inculpat urmează de încasat în beneficiul succesorului părții vătămate, Serbușca P., suma de 36.331,91 lei cu titlu de cheltuieli funerarii legate de înmormântarea victimei Serbușca I., prejudiciu moral în sumă de 500.000 lei, cheltuieli de judecată compuse din costul deplasărilor la ședințele de judecată în sumă de 4784,60 lei și onorariile avocaților în sumă de 11.000 lei, iar în total suma de 552.116,51 lei.

Ori, toate sumele pretinse de succesorul părții vătămate cu titlu de cheltuieli funerarii și cheltuieli de judecată au fost probate prin probe admisibile și pertinente anexate la materialele cauzei, iar la acordarea despăgubirilor prin echivalent bănesc pentru prejudiciu moral cauzat de inculpat succesorului părții vătămate, se reține că nicio sumă de bani nu poate stinge suferințele fizice și psihice pe care un părinte le poate avea în legătură cu decesul copilului său, însă, dacă succesorul părții vătămate, a înaintat cu titlu de pretenție față de inculpat anume suma respectivă de bani, se prezumă că aceasta îi va oferi o satisfacție echitabilă, astfel încât cerința urmează a fi admisă în totalitate.

3. Inculpatul Rotundu Oleg a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că, faptele indicate în rechizitoriu nu corespund adevărului, nu au putut fi probate și adevărate.

Nu au fost prezentate de acuzarea de stat careva probe concludente pertinente și utile în probarea acuzațiilor înaintate.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În urma analizei probelor supuse cercetării judecătorești se constată lipsa coroborării probelor între ele. În acest sens, martorii care au un interes direct în cazul dat (epizodul droguri) nu declară nimic despre careva achiziții de control a drogurilor de la Rotundu O.

Scopul efectuării percheziției și reținerii lui nu a fost faptul că el înstrăinează careva substanțe narcotice, dar că este bănuit de un omor. În cazul dat despre care circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare poate vorbi acuzarea dacă careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, apelul a fost admis, casată sentința în partea prejudiciului moral și pronunțată o nouă hotărâre.

De la Rotundu Oleg s-a încasat în beneficiului succesorului părții vătămate, Serbușca Petru, suma de 100.000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească.

Ori, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Astfel, argumentul inculpatul că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor cercetate în ședință nu poate fi reținut deoarece nu are nici-un suport, mai mult, toate probele administrate au fost acumulate în strictă conformitate cu legea, la moment sunt în vigoare, ori, nu au fost atacate în modul și termenul stabilit pentru verificarea legalității, iar probatoriul administrat de instanța de fond și verificat în cadrul ședinței instanței de apel, atestă faptul că instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată.

În acest sens, probele materiale administrate coroborează cu declarațiile succesorului părții vătămate, Serbușca P., martorilor Serbușca V., Manchevici N., Moraru N., Maximciuc C., Maximciuc V., Țeruș T., Roșea V., Furtună A., Petru O., Cocervei S., Ghimpu A., Covaci A., Sîmboteanu I., Volosatîi A. și Ladin O., cât și cu celelalte probe pe cauza dată, fiind veridice, care dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului.

Prin urmare, în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2) și 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de la art. 163 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 163, alin. (1) lit. b) Cod penal se caracterizează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în inacțiune, adică prin lăsarea fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămate fie că el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață, în rezultatul cărui fapt a survenit decesul victimei.

Din materialele cauzei penale, și anume, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.03.2014 rezultă că moartea lui Serbușca I. a survenit în rezultatul intoxicației cu o substanță organică de caracter alcalinic, cu azot în heterociclu.

Totodată, din declarațiile martorului Oprea P. rezultă că preparatul "Naloxon" are efect doar dacă este administrat la câteva minute după ce a survenit supradoza.

Astfel, dacă Rotundu O. ar fi chemat ambulanța imediat ce a survenit supradoza, viața lui Serbușca I. putea fi salvată. Însă, acesta intenționat nu a chemat ambulanța la domiciliul său temporar din str. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX, ap. XXXXX, pentru a nu li se deschide dosare penale pentru consum de substanțe narcotice și l-a transportat pe Serbușca I. în sec. Ciocana din mun. Chișinău, pe st Transnistriei, 4, amplasându-l în așa mod încât să nu poată fi văzut de trecători, și abia după aceasta a chemat salvarea.

Deci, este în afara oricărui dubiu rezonabil că fapta lui Rotundu O. Se încadrează în latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Infracțiunea specificată la art. 217¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii, înstrăinării sau altor operațiuni ilegale cu substanțe narcotice, psihotrope sau cu analogele lor, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatul având intenția de a distribui substanțe narcotice cu scop de înstrăinare, păstra asupra sa un pachetel de polietilenă transparent în care se găsea un praf de culoare cafenie și un obiect sferic suprapus cu bandă adezivă de culoare cafenie, pe care în timp ce a fost stopat de angajații SCIG și CO a Direcției de poliție mun. Chișinău, în parcul situat vis-a-vis de blocul locativ nr. 10, din str. Florilor, mun. Chișinău le-a aruncat jos, fiind ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014 substanțele cu aspect de praf de culoare cafenie, depistate și ridicate reprezintă heroină, cu masa de 10,03 gr. (10,01+0,02), care conform Hotărârii Guvernului nr. 76 din 05.10.2004, face parte din categoria substanțelor narcotice și constituie cantitate deosebit de mare.

Incontestabil, Rotundu O. avea intenția de a înstrăina substanțele narcotice, care au fost găsite asupra lui, fiind irelevant în acest sens, cu ce preț și fiind irelevant dacă în cadrul dosarului s-a efectuat sau nu o achiziție de control, cu atât mai mult fiind irelevant dacă și-a dus intenția până la capăt sau nu, infracțiunea în cauză fiind una formală, iar partea acuzării a prezentat suficiente probe care demonstrează intenția acestuia de a distribui substanțe narcotice în cantități deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume, heroină cu cantitatea de 10,03 gr, din care considerent argumentele invocate de inculpatul în apelul declarant cu privire la nevinovăția sa nu pot fi reținute ca plauzibile.

Urmare, instanța de judecată întemeiat a reținut că, organul de urmărire penală corect a constatat, individualizat și calificat faptele prejudiciabile comise de către Rotundu O. în raport cu acțiunile sale, care, apreciind obiectiv probele administrate în procesul penal, confirmă că faptele prejudiciabile comise de către acesta întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2) și 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel, și anume instanța a reținut că conform procesului-verbal de percheziție din 28.03.2014 prin care de la domiciliul temporar al cet. Rotundu O. din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX a fost depistat un pachet de țigări cu inscripția "Marlboro" în interiorul căruia a fost depistată o substanță vegetală de culoare verzuie cu miros specific, uscată, care a fost împachetată și sigilată în pachetul nr. 1; un cântar electronic de model

”Digital Scale”, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 2; o pipă maro-negrie în interiorul căreia pe pereți erau depuneri de substanță vegetală, de culoare verzuie mărunțită, cu miros specific, uscată, care a fost împachetată și sigilată în pachetul nr. 3; lipici de culoare maro, lat, care s-a împachetat și sigilat în pachetul nr. 4.

Subsecvent, nu este întemeiat argumentul invocat de inculpat că declarațiile martorilor nu indică nimic despre careva achiziții de control a drogurilor de la Rotundu O., ori, acesta avea intenția de a înstrăina substanțele narcotice, care au fost găsite asupra lui, fiind irelevant în acest sens, cu ce preț și fiind irelevant dacă în cadrul dosarului s-a efectuat sau ni o achiziție de control, prin urmare s-a reținut că declarațiile martorilor acuzării instanța le consideră veridice, deoarece ele sunt consecutive, neschimbate pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată, și sunt confirmate prin cumulul de probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu are.

Mai mult, potrivit art.24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

De asemenea, din conținutul apelului declarat nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii.

Astfel, argumentele invocate de inculpatul că acuzațiile invocate de procuror nu corespund stării de fapt, și organul de cercetare penală a ignorat prevederile legale obligatorii prin faptul că nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmând a fi respinse.

De asemenea, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate și au fost săvârșite de către Rotundu O.

În acest context, art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Bălani vs. Spania nr.1021/2001 din 28.03.2003).

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de către Rotundu O. prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost comisă la data de 28.03.2014, iar din data comiterii acestei infracțiuni, inculpatul Rotundu O. a mai comis o infracțiune la data de 16.11.2014, instanța de judecată întemeiat a ajuns la concluzia, inclusiv prin prisma prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal, că la data pronunțării sentinței, termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în privința acestei componente de infracțiune, a expirat iar Rotundu O. urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în conformitate cu art. 53 lit. g) coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal necesită a fi liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

La aplicarea pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) și 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și corect a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei lui precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată, mărimea prejudiciului moral solicitat în cuantum de 500.000 lei de la inculpat este exagerată și nu a fost dovedită în cuantumul cerut, ținându-se cont de consecințele infracțiunii.

În acest sens, în ședința judiciară s-a stabilit cu certitudine că Scerbușca P. ca succesori al părții vătămate Serbușca I., a avut de suportat atât un prejudiciu material, cât și unul de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către Scerbușca P. se probează prin faptul că urmare a acțiunilor ilegale ale inculpatului, Scerbușca P. ca succesori al părții vătămate a avut de suferit psihic.

Astfel, suma în mărime de 100.000,00 lei este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpat a acțiunilor ilegale care au provocat din imprudență decesul lui Scerbușca I.

Ori, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral urmează a se ține cont de, caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate persoanei vătămate, gradul vinovăției autorului prejudiciului, personalitatea inculpatului.

Ca urmare, este oportun și adecvat, luând în considerare circumstanțele expuse supra de a încasa de la Rotundu O. în beneficiul lui Scerbușca P. ca succesori al părții vătămate Serbușca I., a prejudiciului moral n mărime de 100.000,00 lei.

5. Avocatul Mihail Barbaroș a declarat recurs ordinar, solicitând casarea integrală a sentinței și deciziei menționate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că, atât decizia instanței de apel cât și sentința instanței de fond, sunt în lipsă de temei și lipsă de motivare, necuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea în totalitate a materialului probator prezentat de către acuzatorul de stat, nefiind examinat sub aspectul legalității lui, admițând soluțiile contestate de către apărare și de către inculpat.

Lipsa aprecierii obiective și completă a probelor prezentate atât de către apărare cât și de către inculpat instanțele judiciare dând o apreciere consistentă în sprijinul învinuirii, în lipsa analizei și modului corespunzător material reglementării legale și jurisprudenței, în raport cu circumstanțele și împrejurările cauzei.

Probele administrate și cercetate în ședința de judecată atât în instanța de fond, cât și instanța de apel sunt pertinente, concludente și utile, coroborând între ele, redau o consecutivitate logică și corectă, dar care nu au fost apreciate corespunzător atât de către instanța de fond, cât și cea de apel.

De către acuzare nu au fost prezentate careva probe concludente, pertinente și utile în probarea acuzațiilor înaintate.

În acest sens, conform prevederilor procedurii penale și anume art. 8, 101 Cod de procedură penală în cazul dat urmează de menționat că, martorii care de fapt sunt angajați ai organului de urmărire penală, care au un interes direct în cazul dat (epizodul droguri), descriu procesele-verbale de cercetare la fața locului precum și nu declară esențial și la cauză nimic, în lipsă de despre careva achiziții de control a drogurilor de la inculpat.

La fel, scopul efectuării percheziției și reținerii lui Rotundu O. nu a fost faptul că ultimul înstrăinează careva substanțe narcotice, dar că este bănuit de un omor.

Scopul propus de acuzare întru dovedirea săvârșirii infracțiunilor imputate lui Rotundu O., cât și cercetarea lor și probarea de către instanța judiciară - nu a fost atins și nici dovedit.

Chiar dacă instanța îl găsea vinovat pe Rotundu O. de comiterea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin. (2) art. 163 Cod penal, urma obligatoriu aplicarea și în cazul menționat a dispozițiile lit. g) al art. 53 Cod penal, aprobat cu alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, liberarea inculpatului de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală. Or, din 16 spre 17 decembrie 2013 și până la pronunțarea sentinței de condamnare din 22.07.2019 a expirat termenul de prescripție de 5 ani.

În drept, recursul este întemeiat pe *alin. (1) pct. 6), 8), 12) art. 427 Cod de procedură penală - decizia instanței de apel este nemotivată sub aspectul verificării legalității sentinței instanței de fond, pe baza materialului probator al cauzei penale cercetate, în lipsa pronunțării asupra tuturor motivelor invocate în apel, fiind în prezenta unei erori judiciare grave de drept.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că, recursul avocatului este fundat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, care prevăd următoarele temeiuri pentru recurs - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite

elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete invocate în apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel și care ar fi esența circumstanțelor că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că instanța ar fi pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde, și care ar fi încadrarea juridică corectă a faptei savârșite de inculpat, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul de pe rol nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.**, **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, martorilor Manchevici N., Furtună A., Covaci A., Cocervei S., Ghimpu A., Sîmboteanu I. și Ladin O., raportul de constatare medico-legală nr. XXXXX din 11.02.2014, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 27.03.2014, procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.04.2014 cu anexe, procesul-verbal de percheziție din 28.03.2014, raportul de expertiză nr. XXXXX din 11.04.2014, procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2014, procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 16.04.2014 prin care s-au consemnat circumstanțele constatăte în urma percheziției lui Rotundu O. efectuată în parcul de lângă casa unde acesta locuia din mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, ap. XXXXX, procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 28.03.2014

efectuat în parcul din str. Florilor mun. Chișinău, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând motivele pentru care au respins dovezile și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz demonstrând clar și cert prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 163 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2) și 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedura penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

În aspectul vizat, argumentul recurentului că: „*chiar dacă instanța îl găsea vinovat pe Rotundu O. de comiterea infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin. (2) art. 163 Cod penal, urma obligatoriu aplicarea și în cazul menționat a dispozițiile lit. g) al art. 53 Cod penal, aprobat cu alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal, liberarea inculpatului de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală. Or, din 16 spre 17 decembrie 2013 și până la pronunțarea sentinței de condamnare din 22.07.2019 a expirat termenul de prescripție de 5 ani*”, nu are suport legal, deoarece nu a fost invocat și în apel. Pe lângă acesta este și neîntemeiat deoarece nu este în niciun fel raportat la circumstanțele de întrerupere a prescripției constatate de instanța de fond (pct. 2., 3., 5. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul menționat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de

fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. - 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, și că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Barbaroș Mihail împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2019, în privința inculpatului Rotundu Oleg XXXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2020.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun