

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae, de către Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae, de către inculpatul Garabagiu Nicolae, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Brăiescu Nicolae Xxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în r-nul xxxxx;

Garabagiu Nicolae Xxxx născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.10.2017 - 26.03.2019 (prima instanță);
2. 23.05.2019 - 19.09.2019 (instanța de apel);
3. 29.01.2019 – 13.05.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 martie 2019, inculpatul Brăiescu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 287 alin. (3) (episodul 18.06.2017) și 287 alin. (3) Cod penal (episodul 11.07.2017) fiindu-i stabilită o pedeapsă după cum urmează:

- pe art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul 18.06.2017) - pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani;

- pe art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul 11.07.2017) - pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Brăiescu Nicolae pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încetat procesul penal privind învinuirea lui Brăiescu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Garabagiu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal (episodul 18.06.2017) art. 179 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod penal (episodul 11.07.2017) fiindu-i stabilită o pedeapsă după cum urmează:

- pe art. 42 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal (episodul 18.06.2017) - pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani;

- pe art. 179 alin. (2) Cod penal (episodul 11.07.2017) - pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an;

- pe art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul 11.07.2017) - pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Garabagiu Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Paraschiv Nicolae, în privința căruia în prezent nu s-a declarat recurs ordinar.

S-a dispus încasarea în mod solidar la inculpații Garabagiu Nicolae și Brăiescu Nicolae suma de 768 lei, ceea ce constituie cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizele din 23.06.2017 și 25.07.2017.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae suma de 896 lei, ceea ce constituie cheltuielile de judecată pentru plata serviciilor de expertiză din 15.07.2017 și 17.07.2017.

Prin aceeași sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 18.06.2017, aproximativ la ora 14:00, Garabagiu Nicolae aflându-se într-un loc public, pe o stradă din s. Cigîrleni, r-nul Ialoveni, în apropierea gospodăriei lui Andronic Nina, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul de a avea o discuție cu Andronic Nicolai, l-a chemat pe ultimul în stradă, după care, continuând realizarea intenției sale acționale, fără nici un motiv

întemeiat i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului cu un obiect din lemn.

Apoi, la locul indicat s-a apropiat Brăiescu Nicolae, care acționând în calitate de complice la comiterea infracțiunii împreună și de comun acord cu Garabagiu Nicolae, întru realizarea intenției infracționale comune, i-a transmis ultimului un obiect din metal sub formă de spirală cu lungimea de aproximativ 70 cm. pentru a-l lovi în continuare pe Andronic Nicolai, în așa mod contribuind la comiterea infracțiunii prin acordare de instrumente.

În continuare, în aceleași circumstanțe, Garabagiu Nicolae, care acționa împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae, continuând realizarea intenției infracționale comune, i-a aplicat lui Andronic Nicolai o lovitură în regiunea capului cu obiectul din metal care i-a fost transmis de către Brăiescu Nicolae.

Concomitent, Brăiescu Nicolae, acționând cu aceeași intenție infracțională, i-a aplicat lui Andronic Nicolai o lovitură cu piciorul în regiunea spatelui, în rezultatul acțiunilor huliganice, ultimului fiindu-i cauzate leziuni corporale sub formă de edem a țesuturilor moi și plagă contuză suprainfectată a țesuturilor moi la nivelul capului, excoriații multiple la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice, echimoze cu excoriații multiple la nivelul membrului superior stâng, plăgi contuze suprainfectate la nivelul degetului doi mâna stângă, echimoză la nivelul coapsei drepte, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 1601/D din 25.07.2017.

Tot Garabagiu Nicolae, acționând cu aceeași intenție infracțională, văzând că Andronic Ion a intervenit să aplaneze conflictul iscat și să-i acorde ajutor fratelui său Andronic Nicolai, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, acționând cu obraznicie deosebită, fără nici un motiv întemeiat i-a aplicat acestuia o lovitură în regiunea spatelui cu obiectul din metal care i-a fost transmis de către Brăiescu Nicolae, în rezultat fiindu-i cauzate dureri fizice.

1.2. La data de 11.07.2017, aproximativ pe la orele 21:30-22:00, Garabagiu Nicolae acționând împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, urmărind scopul violării de domiciliu al lui Andronic Ion și Andronic Nicolai, situat în s. Xxxxx, r-nul xxxxx, drept garantat de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că *„domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia”*, au pătruns în domiciliul ultimilor fără consimțământul acestora, unde, în scop de răzbunare pentru faptul că anterior au

depus plângeri la IP Ialoveni pe faptul acțiunilor huliganice ale lui Brăiescu Nicolae și Garabagiu Nicolae, iar în rezultat a fost începută urmărirea penală în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal, au aplicat violența față de aceștia, iar la solicitarea lui Andronic Nicolai și Andronic Ion de a părăsi domiciliul lor, Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae au refuzat și au continuat să aplice violența față de ultimii, cauzându-le vătămări corporale.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, lui Andronic Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul mâinii propriu zisă pe stânga, echimoză la nivelul coapsei stângi, care puteau fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 2988 din 15 iulie 2017.

Totodată, în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, lui Andronic Nicolai i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 3001 din 17 iulie 2017.

1.3. La data de 11.07.2017, aproximativ pe la orele 21:30-22:00, Garabagiu Nicolae după ce a pătruns ilegal în domiciliul lui Andronic Ion și Andronic Nicolai, situat în s. Xxxxxx, r-nul Xxxxxx, aflându-se în curtea casei ultimilor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, urmărind scopul comiterii unui act de huliganism, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, văzîndu-l pe Andronic Nicolai în curtea casei, fără nici un motiv întemeiat i-au aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului cu o scândură pe care o avea asupra sa Garabagiu Nicolae, iar Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae i-au aplicat mai multe lovituri peste corp cu pumnii și picioarele.

Apoi, din motiv că a auzit gălăgie, din casă a ieșit Andronic Ion și la solicitarea ultimului de a înceta acțiunile lor huliganice, Garabagiu Nicolae, acționând împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un motiv întemeiat i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului cu o scândură pe care o avea asupra sa Garabagiu Nicolae, iar

Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae i-au aplicat mai multe lovituri peste corp cu pumnii și picioarele.

Totodată, în aceleași circumstanțe, Garabagiu Nicolae, care acționa împreună și de comun acord cu Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, a luat din mână de la Paraschiv Nicolai un pahar din sticlă și a aruncat cu el în direcția lui Andronic Ion, însă nu l-a lovit deoarece acesta a reușit să se ferească.

În rezultatul acțiunilor huliganice ale lui Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, lui Andronic Ion i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații la nivelul mâinii propriu zisă pe stînga, echimoză la nivelul coapsei stîngi, care puteau fi produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 2988 din 15 iulie 2017.

Totodată, în rezultatul acțiunilor huliganice ale lui Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, lui Andronic Nicolai i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plagă contuză în regiunea capului, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 3001 din 17 iulie 2017.

Astfel, de către instanța de judecată acțiunile lui Garabagiu Nicolae au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal, - huliganismul *„săvârșirea în calitate de autor a acțiunilor intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”*, art. 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu *„pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei”*, art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul *„acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”*.

Astfel, de către instanța de judecată acțiunile lui Brăiescu Nicolae au fost calificate în baza art. pe art. 42 alin. (5), 287 alin. (3) Cod penal, - huliganismul

„săvârșirea în calitate de complice a acțiunilor intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”, art. 179 alin. (2) Cod penal – violarea de domiciliu „pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârșită cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei”, art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul „acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății”.

2. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată cu apel de către:

2.1. Avocatul Jovmir Eudochia în numele inculpatului Brăiescu Nicolae, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Brăiescu Nicolae, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocând faptul că:

- la materialele cauzei lipsesc probe pertinente, concludente și veridice, ce ar dovedi vinovăția lui Brăiescu Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate.

2.2. Avocatul Rudenco Mihail în numele inculpatului Garabagiu Nicolae, care a solicitat admiterea apelului, emiterea unei decizii de achitare a lui Garabagiu Nicolae din motiv că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor imputate. Invocând faptul că de către prima instanță, nu au fost apreciate probele cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 101 Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, s-au respins ca nefondate apelurile declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a argumentat pe deplin poziția adoptată, atât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei cât și din punct de vedere legal.

Cu referire la argumentele expuse în cererile de apel, precum că inculpații urmau a fi achitați pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunilor, instanța de apel le-a apreciat ca neîntemeiate, motivând prin faptul că din analiza cumulului de probe în raport cu învinuirea adusă inculpaților s-a constatat

existența elementelor constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 42 alin. (2), 287 alin. (3), 179 alin. (2) , 287 alin. (3) Cod penal, iar careva motive de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au depistat .

Instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpaților, care au fost cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

Totodată instanța de apel a menționat faptul că la determinarea tipului și modului de pedeapsă, prima instanță corect a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, de pericolul social al infracțiunilor comise, gravitatea acestora, la stabilirea pedepsei lui Brăiescu Nicolae instanța a ținut cont de faptul că acesta se caracterizează negativ, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, inculpaților fiind aplicate pedepse echitabile, care vor asigura scopul pedepsei penale.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

4.1. Avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae, care a indicat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită admiterea cererii de recurs, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii prin care Brăiescu Nicolae să fie achitat de sub învinuirea înaintată pe art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta sa nu conține semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, invocând faptul că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- pe episodul din 11.07.2019, în mod eronat acțiunile lui Brăiescu Nicolae au fost încadrate în norma penală prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate;

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești atât în prima instanță, cât și în instanța de apel de către acuzare nu au fost administrate și prezentate probe concludente, pertinente care în coroborare cu alte materiale ale cauzei penale ar fi demonstrat vinovăția, dar mai ales intenția lui Brăiescu Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate, motiv pentru care consideră că instanța urma

a emite o sentință de achitare, dat fiind că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- conform lit. c) și e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului;

- totodată în corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând, făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului;

- în temeiul art. 134⁷ Cod penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului;

- instanțele inferioare incorect au apreciat circumstanțele cauzei și anume au încadrat acțiunile lui Brăiescu Nicolae săvârșite la data de 11.07.2017 potrivit art. 287 alin. (3) Cod penal. Or, potrivit articolului indicat este condiție obligatorie ca fapta săvârșită să fi fost comisă în public, or, în coraborare cu normele indicate supra domiciliul victimelor este o proprietate privată și un loc limitat publicului. Totodată faptele comise nu au fost văzute sau auzite de alte persoane potrivit declarațiilor tuturor martorilor de pe dosar, de asemeni acțiunile descrise nu au fost comise față de două sau mai multe persoane prezente în acel loc;

- totodată nu s-a luat în considerare faptul că prima instanță nu a individualizat și încadrat corect acțiunile fiecărui participant, or, ca o condiție obligatorie de încadrare a acțiunilor ilegale potrivit art. 287 alin. (3) Cod penal, este faptul că acțiunile ilegale să fi fost comise cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății;

- însăși din faptele constatate de către instanța de judecată indubitabil este constatat că Brăiescu Nicolae nu a comis fapta prin aplicarea unei arme sau unui obiect, în pofida acestui fapt încadrându-i acțiunile potrivit art. 287 alin. (3) Cod penal, ceea ce în viziunea apărării este o încadrare greșită;

- Brăiescu Nicolae a fost pedepsit pentru faptele care de fapt nu au fost comise de către ultimul. Instanțele inferioare la încadrarea juridică a faptelor comise și la

stabilirea categoriei pedepsei nu a luat în considerare prevederile art. 1 alin (2) Cod de procedură penală;

- în context, la individualizarea pedepsei, instanțele nu au luat în considerare circumstanțele atenuante cum ar fi personalitatea lui Brăiescu Nicolae care nu are antecedente penale, rolul și comportamentul lui Brăiescu Nicolae în timpul comiterii faptei, comportament care nu a fost violent și agresiv, totodată atitudinea cruțătoare și lipsa de pretenții din partea victimelor care au declarat că nu au pretenții față de Brăiescu Nicolae și sau împăcat cu ultimul;

- instanța de fond ilegal a admis solicitarea procurorului privind încasarea solidară din partea lui Brăiescu Nicolae și Garabagiu Nicolae a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului pentru efectuarea expertizelor medico-legale în mărime de 768 lei, și din contul lui Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae suma de 896 lei, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților, cheltuieli ce urmau a fi trecute în contul statului;

- rapoartele de expertiză au fost întocmite până la modificarea prevederilor art.143 alin. (2) Cod de procedură penală, prin urmare aceste cheltuieli urmau a fi trecute în contul statului.

4.2. Inculpatul Garabagiu Nicolae care invoca temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat să fie achitat de sub învinuirea prevăzută de art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (2) Cod penal pe episodul din 11.07.2017, din motiv că nu a comis aceste infracțiuni și astfel să-i fie aplicate în privința sa prevederile art. 90 Cod penal.

4.3. Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae care a indicat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 6), Cod de procedură penală, și solicită repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea deciziei cu achitarea inculpatului, invocând faptul că:

- instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- în calitate de apărător nu a primit până în prezent decizia instanței de apel, a făcut cunoștință cu decizia motivată prin intermediul portalului justice.md;

- la examinarea cauzei nu s-a luat în calcul faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, s-au ignorat cerințele art. 101 Cod de procedură penală;

- neîntemeiat nu au fost luate în considerare declarațiile lui Garabagiu Nicolae, care a povestit cu lux de amănunte ce a avut loc la 18.06.2017;

- la adoptarea deciziei de condamnare nu s-au respectat prevederile art. 389 Cod de procedură penală;

- inculpatul nu a beneficiat de un proces echitabil.

5. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, a avocatului Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae, ca fiind vădit neîntemeiat, iar a avocatului Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae și de către inculpatul Garabagiu Nicolae, ca fiind declarate peste termen.

Cu referire la alegațiile recurentului Negrei Nicolae, care a invocat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, procurorul a menționat că instanța de apel, rejudecând cauza, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorului.

Ce ține de afirmațiile că în acțiunile inculpaților nu au fost întrunite elementele infrațiunii, procurorul a notat că faptul nerecunoașterii vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor făptuitorilor, este o modalitate de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și nu constituie temei pentru casarea hotărârilor contestate.

Totodată, notează că recurentul, de fapt își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința recursurilor declarate de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae și de către inculpatul Garabagiu Nicolae, procurorul a notat că avocatul Druță Boris a declarat recursul la 09.03.2020, iar inculpatul Garabagiu Nicolae la 07.02.2020, iar decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 16.10.2019, circumstanțe ce determină că acești recurenți nu au respectat termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, fără a invoca careva argumente plauzibile privind depunerea tardivă a contestației.

6. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae.

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de prima instanță și de instanța de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, a fost pronunțat la 19 septembrie 2019 în prezența avocatului Druță Boris, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 129, vol. IV), fiind notificat că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc pe data de 16 octombrie 2019.

Ulterior, la 16 octombrie 2019, în lipsa avocatului Druță Boris (f.d. 129 verso, vol. IV), a fost pronunțată integral decizia instanței de apel, iar la 19 decembrie 2019 copia deciziei a fost expediată avocatului Druță Boris (f.d. 157, vol. IV).

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că la **05 martie 2020**, conform ștampilei oficiului poștal pe plic (f.d. 195, vol. IV), avocatul Druță Boris declară recurs ordinar în numele inculpatului Garabagiu Nicolae, împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca argumente întemeiate privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura

examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 05 martie 2020 de către avocatul Druță Boris, împotriva deciziei instanței de apel din 19 septembrie 2019, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodi vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

6.1. Cu referire la recursurile ordinare declarate de către avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae și de către inculpatul Garabagiu Nicolae:

Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen. Pentru inculpatul Garabagiu Nicolae, care s-a aflat în condiții de detenție, termenul de

atac se va calcula din ziua înmânării copiei de pe decizia instanței de apel - 15.01.2020.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

6.1.1. Cu privire la argumentele invocate în recursul declarat de avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae:

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către apărător în numele inculpatului Brăiescu Nicolae, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima

instanță, verificate și apreciate corect, și de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 141 - 154, vol. IV), iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Brăiescu Nicolae pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 287 alin. (3) Cod penal pe episodul din 18.06.2017 și de art. 287 alin. (3) Cod penal pe episodul din 11.07.2017, motivarea soluției este în corespundere cu dispozitivul deciziei, care este expus clar, fără a comite vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului invocate prin prisma temeiurilor de recurs stipulate la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, precum că: "*pe episodul din 11.07.2017, acțiunile lui Brăiescu Nicolae au fost încadrate eronat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece în acțiunile sale nu se întrunesc elementele infracțiunii, or faptele comise nu au fost văzute sau auzite de alte persoane pentru a fi considerate ca comise în loc public și nu au fost comise față de două sau mai multe persoane*", Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate, or atât prima instanță în sentință, cât și instanța de apel în decizie, corect în urma aprecierii cumulului de probe cercetate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, au conchis că în acțiunile inculpatului Brăiescu Nicolae pe episodul din 11.07.2017 se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, or s-a reținut just că acțiunile huliganice au fost comise în coautorat de inculpații Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae, Paraschiv Nicolae în curtea casei părților vătămate, iar aceste acțiuni huliganice s-au produs față de două persoane, și anume părțile vătămate Andronic Ion și Andronic Nicolae.

La fel, ce ține de critica recurentului, că "*de prima instanță nu au fost individualizate și încadrate acțiunile fiecărui participant, or Brăiescu Nicolae nu a comis fapta prin aplicarea unei arme sau a unui obiect, însă acțiunile lui au fost încadrate greșit în baza art. 287 alin. (3) Cod penal*", Colegiul penal atestă că constituie o apreciere subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or din fapta constatată în sentința primei instanțe, menținută fără modificări de instanța de apel, este reținut just, în temeiul probelor cercetate și verificate de instanțele de judecată, că fapta de huliganism agravat, săvârșită la 11.07.2017, a fost comisă în coautorat de către inculpații Garabagiu Nicolae, Brăiescu Nicolae și Paraschiv Nicolae, care au acționat împreună și de comun acord, și deși doar inculpatul Garabagiu Nicolae a aplicat loviturile cu o scândură părților vătămate, inculpatul Brăiescu Nicolae cunoștea despre această intenție a lui Garabagiu Nicolae de a

aplica lovituri cu scândura părților vătămate, și concomitent cu acesta a aplicat părților vătămate lovituri cu pumnii și picioarele. Astfel, Colegiul penal stabilește corectitudinea soluției primei instanțe, menținută de instanța de apel, de a încadra acțiunile inculpatului Brăiescu Nicolae pe episodul din 11.07.2017 anume în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

În privința criticilor recurentului că: "*instanțele nu au luat în considerare la individualizarea pedepsei circumstanțele atenuante, cum ar fi personalitatea inculpatului Brăiescu Nicolae, care nu are antecedente penale, rolul și comportamentul lui în timpul comiterii faptei, comportament care nu a fost violent și agresiv, atitudinea cruțătoare și lipsa de pretenții a victimelor*", Colegiul penal le respinge ca inadmisibile, or în sentința primei instanțe (f.d. 83, vol. IV) corect s-a reținut că inculpatul Brăiescu Nicolae a fost condamnat prin sentința Judecătoria Ialoveni din 26.06.2014 în baza art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care la acel moment se examina la Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel, că se caracterizează negativ, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog, lipsa circumstanțelor atenuante.

Totodată, Colegiul penal notează că contrar argumentelor recurentului, se atestă că la comiterea infracțiunilor de huliganism incriminate, Brăiescu Nicolae a avut un comportament violent și nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, aplicând lovituri ambelor părți vătămate, iar în circumstanțele speței, lipsa pretențiilor părților vătămate față de inculpat, just nu s-a luat în considerare ca o circumstanță atenuantă, or lipsa acestor pretenții nu reduc gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de Brăiescu Nicolae.

Cu referire la criticile ce țin de încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor pe expertiză, Colegiul penal notează că sunt inadmisibile, or din materialele prezentei cauze, rezultă că asemenea critici nu au fost invocate în apel de către partea apărării, iar potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, "*Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel*".

6.1.2. Cu privire la criticile din recursul inculpatului Garabagiu Nicolae:

În speță se reține, că potrivit textului recursului, rezultă că inculpatul Grabagiu Nicolae nu specifică nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, dar solicită stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, motivând că nu a comis infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (3), 179 alin. (2) Cod penal pe episodul din 11.07.2017, critici ce

cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Cu referire la aceste alegații, Colegiul penal verificând materialele cauzei penale atestă că sunt neîntemeiate și nu poate fi acceptată versiunea inculpatului, or aceasta contravine constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, concluzii întemeiate just pe cumulul de probe descris și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, care este legală și întemeiată.

6.1.3. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate de către avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae și de către inculpatul Garabagiu Nicolae sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, iar a avocatului Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae ca fiind declarat peste termen.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Chișinău din 19 septembrie 2019 în cauza penală privindu-i pe **Brăiescu Nicolae Xxxx, Garabagiu Nicolae Xxxxx**, de către:

- avocatul Druță Boris în numele inculpatului Garabagiu Nicolae, ca fiind declarat peste termen;

- avocatul Negrei Nicolae în numele inculpatului Brăiescu Nicolae și de către inculpatul Garabagiu Nicolae, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor