

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Moraru Mihail în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

**Tatarciuc Igor XXXXX**, născut la  
**XXXXX**,

Termenul de examinare:  
prima instanță: 09.10.2018-10.04.2019  
instanța de apel: 15.05.2019-09.09.2019  
instanța de recurs: 15.01.2020-13.05.2020

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Ungheni din 10 aprilie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Tatarciuc Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

A fost dispusă încasarea de la Tatarciuc Igor în beneficiul statului suma de 1620 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: la data de 04.06.2018, în jurul orei 00:20, Tatarciuc Igor fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub pretextul de a discuta cu minora XXXXX XXXXX a.n. XXXXX 2003, s-a deplasat împreună cu aceasta pe stadionul sportiv al gimnaziului „XXXXX” din XXXXX r-XXXXX, unde profitând de vârsta fragedă a acesteia și aplicând forța fizică, a pus-o pe spate, pe pământ, ținând-o cu mâinile pentru a nu-i putea opune rezistență, s-a urcat deasupra ei și a dezbrăcat-o forțat de pantaloni și lenjerie, iar mai apoi, fără ca să reacționeze la cerințele minorei de a înceta acțiunile sale ilegale a întreținut cu ea un raport sexual forțat în formă normală.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea pentru infracțiunea comisă a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, apelul procurorului a fost admis, casată sentința parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

A fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Tatarciuc Igor, acesta urmând să execute pedeapsa stabilită în baza art. 171 alin.(2), lit. b) Cod penal, sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmând a fi calculat din momentul reținerii.

În rest, sentința a fost menținută.

5. Decizia instanței de apel din 09 septembrie 2019, partea motivată fiind pronunțată la 09 octombrie 2019, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Moraru Mihail în numele inculpatului la 20 decembrie 2019, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea dispozițiilor sentinței.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a menționat că la pronunțarea deciziei instanța de apel n-a luat în considerație o serie de circumstanțe care, în cumul, justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare. Tatarciuc Igor a solicitat personal aplicarea în privința lui a prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a recunoscut vina integral, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai și de muncă, regretă sincer de cele comise. Solicită repunerea în termen a recursului din considerentele că copia deciziei motivate a instanței de apel a primit-o doar la 21.11.2019, iar publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău a fost la 22.11. 2019, în aceste condiții apărarea neavând posibilitatea de a o ataca în termenii stabiliți.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 09 septembrie 2019, inclusiv în prezența avocatului Moraru Mihail, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 214 – 217 vol. 1), din care rezultă că avocatul Moraru Mihail a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 09 octombrie 2019.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 09 octombrie 2019 și a fost epuizat la 11 noiembrie 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Moraru Mihail, prin intermediul oficiului poștal, la data de 22 decembrie 2019.

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de avocatul Moraru Mihail este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Moraru Mihail în numele inculpatului Tatarciuc Igor, din motiv că este depus peste termen.

**8.** În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Moraru Mihail în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Tatarciuc Igor XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 iunie 2020**.

Președinte

/semnătură/

Timofti Vladimir

Judecătorii

/semnătură/

Toma Nadejda

/semnătură/

Boico Victor