

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatei și de către inculpata Skalițkaia Irina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019 și a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 ianuarie 2019, în cauza penală în privința inculpatei

Skalițkaia Irina XXXXX, născută la
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 22.03.2017 – 11.01.2019

instanța de apel: 15.02.2019 – 09.04.2019

instanța de recurs: 05.02.2020 – 13.05.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 ianuarie 2019, *cauza fiind examinată pe paza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Skalițkaia Irina a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Pucicova Ana, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Zgherea Afanasie, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Ștubei Olga, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu părțile vătămăte Chirneva Larisa și Bîrgău Mihail, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Munteanu Lucia, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Voinovoi Elena, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, epizodul cu partea vătămată Coteleanu Ludmila, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, epizodul cu partea vătămată Bolgar Maria, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, epizodul cu partea vătămată Ghiorghioglo Serghei, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, epizodul cu partea vătămată Ciolac Serghei, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de - 1 (un) an;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, epizodul cu partea vătămată Guna Veaceslav, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Skalițkaia Irina i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal a fost cumulată parțial pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.05.2017, stabilindu-i-se definitiv lui Skalițkaia Irina pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surse materiale pe un termen de 4 (patru) ani.

2. În sentință prima instanță a constatat în fapt că:

Skalițkaia Irina, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Pucicova Anna prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, în privința naturii obiectului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, sub pretextul vânzării apartamentului sus indicat asupra cărora nu deținea un drept de proprietate, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligațiilor sale, fără a avea intenții cât și posibilități reale de a și onora promisiunile făcute, la 08.06.2015 a obținut de la cet. Pucicova Anna, cu titlu de avans din contul prețului apartamentului, mijloace bănești în sumă de 200 euro, echivalentul conform ratei oficiale a BNM din 08.06.2015 a sumei de 4105 lei, astfel cauzând părții vătămate Pucicova Anna daune considerabile în sumă de 4105 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, în perioada de timp cuprinsă între 01.11.2016 - 31.01.2017, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin

inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume aflându-se în diverse locații, inclusiv la domiciliul temporar amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, utilizând diverse sisteme informatice, a creat un profil fals în rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” cu datele de identitate și fotografiile cet. XXXXX și a expediat din numele acestuia mesaje electronice la un șir de contacte (prieteni) din contul real al acestuia. Mesajele expediate de către Skalițkaia Irina, conțineau informații eronate precum că, cet. XXXXX este grav bolnav și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii lui din profil, inclusiv de la Zgherea Afanasie și Vasilica Ion un ajutor bănesc.

Astfel, la 02.11.2016, Zgherea Afanasie a transferat suma de 1000 lei pe contul de card cu nr. XXXXX deschis la BC „Moldindconbank” S.A. pe numele cet. Skalițkaia Irina, iar Vasilica Ion a transferat suma de 150 euro prin intermediul sistemului de transferuri bănești „Western Union”, pe numele lui Skalițkaia Irina, bani pe care ultima i-a însușit, ceea ce la momentul săvârșirii infracțiunii conform cursului oficial de schimb al BNM constituia suma de 3334,5 lei, astfel cauzând părților vătămate Zgherea Afanasie și Vasilica Ion daune material considerabile în sumă de 3334,50 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, la data de 17.01.2017, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume a clonat profilul din rețeaua de socializare „odnaklassniki.ru”, a cet. Coteleanu Ludmila expediind din numele ultimei mesaje electronice la un șir de contacte din cont. Mesajele expediate conțineau informații eronate precum, că cet. Iacobciuc Lilian, este grav bolnav și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii săi din profil, inclusiv de la Iacobciuc Lilia, un împrumut în sumă de 1500 lei, pe care ea a transferat la data de 17.01.2017, prin intermediul băncii BC „Modindconbank”, pe numele lui Skalițkaia Irina, astfel cauzându-i părții vătămate Coteleanu Liudmila un prejudiciu material considerabil în sumă de 1500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume a clonat profilul din rețeaua de socializare „Odnaklassniki.ru” a lui Juravliova Claudia expediind din numele ultimei mesaje electronice la un șir de contacte din cont. Mesajele expediate conțineau informații eronate precum că Juravliova Claudia este grav bolnavă și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii săi din profil, inclusiv de la Voinovoi Elena, un împrumut în sumă de 2100 lei, pe care i-a transferat la data de 16.01.2017, prin intermediul băncii BC „Moldindconbank”, pe numele lui Skalițkaia Irina, astfel cauzându-i părții vătămate Voinovan Elena un prejudiciu material considerabil în sumă de 2100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, la data de 06.11.2016, în perioada de timp de la ora 11:00 până la ora 12:00, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume utilizând rețeaua de socializare „Odnoklasniki” sub datele lui Mocanu Mihail și din numele ultimului, a indus în eroare și a abuzat de încrederea lui Gheorghiglo Serghei Nicolae, anunțându-l despre boala incurabilă și nevoia de bani pentru a efectua o intervenție chirurgicală, în rezultat a primit de la el prin inducere în eroare prin intermediul băncii comerciale BC „Moldindconbank” S.A. pe contul nr.XXXXX mijloace financiare în mărime de 2000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Gheorghiglo Serghei un prejudiciu material considerabil în sumă de 2000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, la data de 13.09.2016, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume utilizând rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, sub datele lui Novac Fedora și Nicolai, pe care de fapt o utiliza Novac Fedora și din numele ultimei, a indus în eroare și a abuzat de încrederea cet. Croitor Dumitru și Bolgar Maria, comunicându-le o informație despre o boală incurabilă și necesitatea banilor pentru o intervenție medicală costisitoare, a primit de la ei mijloace financiare de la cet. Bolgar M.A. suma de 1980 lei prin transfer prin intermediul instituției bancare BC „Moldindconbank” S.A. pe contul nr. XXXXX deschis pe numele cet. Skalițkaia Irina, astfel cauzând cet. Bolgar M.A. un prejudiciu material considerabil în sumă de 1980 lei.

Tot ea, la data de 15.11.2016, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume utilizând rețeaua de socializare „Odnoklasniki”, sub datele cet. Mihailov Andrei și din numele ultimului, a indus în eroare și a abuzat de încrederea cet. Ciolac Serghei, anunțându-l despre boala incurabilă și nevoia de bani pentru a efectua o intervenție chirurgicală, în rezultat a primit de la el prin înșelăciune prin intermediul băncii comerciale BC „Moldindconbank” S.A. pe contul nr.5XXXXXX mijloace financiare în mărime de 2007 lei, cauzându-i cet. Ciolac S.I. prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, la data de 31.01.2017, aproximativ la ora 09:00, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei lapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume folosind datele personale a cet. Andrieș Svetlana, locuitoare al XXXXX, a creat din numele ultimei o pagină de socializare pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” prin intermediul căreia, sub pretextul că Andrieș Svetlana este bolnavă de o maladie incurabilă, a dobândit de la Muntean Lucia, locuitoare al XXXXX, bani în sumă de 2000 lei, bani

care au fost transferați pe un cont bancar, prin ce i-a cauzat părții vătămate Muntean Lucia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, în luna septembrie a anului 2016, data concretă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, într-un loc nestabil de către organul de urmărire penală, a creat din numele locuitorului XXXXX, cet. Ivanciuc Vasile un profil pe site-ul www.odnoklassniki.ru. după care, prietenilor cet. Ivanciuc Vasile, de pe pagina lui fictivă, a început să le transmită mesaje electronice, care conțineau informații despre starea grea de sănătate a lui Ivanciuc Vasile, cu rugămintea de a-l ajuta, transferându-i ca împrumut, bani în sumă de 100 dolari SUA, care i-ar fi necesari pentru a achita o intervenție chirurgicală, cu indicarea numărului contului, pe care urmau să fie transferați banii, drept rezultat, la data de 19.09.2016, cet. Guna Veaceslav, i-a transferat cet. Skalițkaia Irina suma de 100 dolari SUA, echivalentul sumei de 1977 lei, conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, efectuând operațiunea prin sistemul „Золотая корона” din XXXXX în mun. Chișinău, de unde suma indicată de bani a fost primită de către cet. Skalițkaia Irina, astfel prin acțiunile intenționate ale cet. Skalițkaia Irina, lui Guna Veaceslav i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1977 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, la 31.01.2017, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume aflându-se în diverse locații, inclusiv la domiciliul temporar amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, utilizând diverse sisteme informatice, a creat un profil fals în rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” cu datele de identitate și

fotografiile cet. Cernomaz Larisa, a expediat din numele acesteia mesaje electronice la un șir de contacte (prieteni) din contul real a lui Cernomaz Larisa. Mesajele expediate de către Skalițkaia Irina, conțineau informații eronate precum că, cet. Cernomaz Larisa este grav bolnavă și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii ei din profil, inclusiv de la Ștubei Olga un ajutor bănesc. Astfel, la aceeași dată Ștubei Olga a transferat mijloace bănești în sumă de 2000 lei, de la filiala nr. 5 a BC „Moldindcohbank” S.A., amplasată în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/1, pe contul de card cu nr. XXXXX deschis la BC „Moldindconbank” S.A. pe numele lui Skalițkaia Irina, bani pe care ultima i-a ridicat și însușit, cauzând părții vătămate Ștubei Olga daune materiale considerabile în sumă de 2000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot ea, în perioada de timp cuprinsă între 01.11.2016 - 31.01.2017, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume aflându-se în diverse locuri, inclusiv la domiciliul temporar amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, utilizând diverse sisteme informatice, a creat un profil fals în rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” cu datele de identitate și fotografiile cet. Bîrgău Mihail și a expediat din numele acestuia mesaje electronice la un șir de contacte (prieteni) din contul real al acestuia. Mesajele expediate de către Skalițkaia Irina, conțineau informații eronate precum că, cet. Bîrgău Mihail este grav bolnav și are nevoie urgent de bani, solicitând în acest mod de la prietenii lui din profil, inclusiv de la Iurie Botnari un ajutor bănesc, însă din cauze independente de voința făptuitoarei banii nu au fost transmiși către Skalițkaia Irina, astfel infracțiunea nu și-a produs efectul.

Tot ea, la 26.01.2017, acționând intenționat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, a dobândit ilicit bunuri în următoarele circumstanțe și anume aflându-se în diverse locații, inclusiv la domiciliul temporar amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, utilizând diverse sisteme informatice, a creat un profil fals în rețeaua de socializare „odnoklassniki.ru” cu datele de identitate și fotografiile cet. Chirneva Lansă și a expediat din numele acesteia mesaje electronice la un șir de contacte (prieteni) din contul real ai acesteia. Mesajele

expediate de către Skalițkaia Irina, conțineau informații eronate precum că, cet. Chirneva Larisa este grav bolnavă și are nevoie urgent de bani, solicitând în așa mod de la prietenii ei din profil ajutoare bănești, însă din cauze independente de voința făptuitoarei banii nu au fost transmiși către Skalițkaia Irina, astfel infracțiunea nu și-a produs efectul.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Skalițkaia Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal, tentativa la infracțiunea de escrocherie, adică tentativă la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatei prin care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei soluții noi, prin care în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în rest prevederile sentinței să fie menținute.

În motivarea cererii de apel, apelantul a menționat că, sentința este ilegală în partea asprimii pedepsei, or, pedeapsa aplicată de 9 ani închisoare este excesiv de aspră și nu corespunde personalității inculpatei, circumstanțelor cauzei, fiind greșit individualizată, contrar prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal. De către instanță nu a fost luat în considerație faptul că inculpata a recunoscut în întregime vinovăția depunând o cerere de examinare a cauzei în condiții speciale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând faptele imputate și probele din dosar, cauza fiind examinată într-un termen rezonabil, infracțiunile sunt mai puțin grave fiind impusă de circumstanțe. Prejudiciul cauzat părților vătămate nu este unul mare, fiind aproape de minimul salariului minim pe economie din Republica Moldova. Inculpata are 2 copii minori și lipsirea de libertate de lungă durată va afecta faptul că copii vor petrece copilăria în absența mamei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de avocatul Cornieț Nicolae în numele inculpatei, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatei, prima instanță a respectat prevederile art. 7, 61, 75 și 84 Cod penal, precum și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind corect reținute circumstanțele cauzei, persoana inculpatei, categoria infracțiunilor săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatei, concluzionând că atingerea scopului pedepsei se va asigura doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surse materiale.

Noile limite care sunt stabilite în speță pentru fiecare infracțiune sunt sub formă de închisoare de la 3 luni la 2 ani, prima instanță stabilind câte un am

închisoare pentru fiecare infracțiune, prin urmare pedepsele aplicare fiind în limitele legale.

Totodată instanța de apel a reținut că inculpata Skalițkaia Irina, prin sentința Judecătorei Bălți din 30.05.2017 a fost condamnată la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că inculpata Skalițkaia Irina este predispusă la comiterea infracțiunilor, prezentând permanent un pericol iminent societății. Astfel, luând în considerație personalitatea inculpatei, circumstanțele cauzei, scopul pedepsei penale și anume reeducarea și corectarea condamnatei, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către aceasta, precum și de faptul că pedeapsa nu trebuie să cauzeze inculpatului suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea acestuia, instanța de apel a considerat oportună pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an pentru fiecare infracțiune comisă, temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu se constată, în cauză lipsind cu desăvârșire circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal, sentința cuprinzând elementele definiției condamnării, prevăzute de art. 364¹ alin. (7) Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu hotărârile emise, au declarat recursuri ordinare:

5.1. Avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatei, prin care invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală*, a solicitat casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului, avocatul a menționat că pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 9 ani este excesiv de aspră. Instanța de fond și instanța de apel nu au luat în considerație faptul că infracțiunile pentru care a fost condamnată inculpata au fost comise până la pronunțarea sentinței de Judecătorei Bălți din 30.05.2017, astfel în opinia recurentului pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

5.2. Inculpata Skalițkaia Irina, prin care fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, aplicarea în privința acesteia a prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 94 Cod penal.

În motivarea recursului, inculpata a menționat că, art.190 Cod penal a suferit modificări prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, care în opinia inculpatei au impact asupra situației sale astfel prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, urmând ai fi micșorată pedeapsa.

6. Referință asupra recursurilor declarate, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat incidența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursurilor apărării se întemeiază pe dezacordul în privința corectitudinii stabilirii pedepsei definitive în privința inculpatei cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, partea apărării menționând că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea aspră.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune,

având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând soluțiile instanțelor în speța examinată, Colegiul penal conchide că instanțele le-au motivat în mod corespunzător practicii judiciare, astfel că aplicând inculpatei pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, instanțele și-au argumentat soluția, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel respingând apelul declarat în numele inculpatei cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise de Skalițcaia Irina și de predispunerea acesteia de a comite infracțiuni reieșind inclusiv și din condamnarea prin sentința Judecătorei Bălți din 30 mai 2017, fapt care a generat aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs notează că respectiva cauză penală a fost examinată pe paza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel pentru infracțiunile comise, noile limite de pedeapsă reprezintă închisoarea de la 3 luni până la 2 ani, prima instanță aplicând pentru fiecare infracțiune câte 1 an închisoare, care se încadrează cert în noile limite, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal a stabilit, prin cumul parțial dar nu total, pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, iar reieșind din condamnarea anterioară a acesteia prin sentința Judecătorei Bălți din 30 mai 2017, corect a stabilit prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare cu pedeapsă complementară.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că prima instanță la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei corect a aplicat prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 84 Cod penal, iar instanța de apel corect a menținut concluziile acesteia, astfel că argumentele recurenților privind asprimea pedepsei sunt vădit neîntemeiate, or, deși recurenții au invocat incidența temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu au expus care prevederi concrete au fost eronat aplicate la individualizarea pedepsei.

Mai mult, motivele la care au făcut referire recurenții în vederea susținerii oportunității aplicării unei pedepse mai blânde, au fost examinate și apreciate de către instanța de apel, asupra cărora ultima sa expus complet și întemeiat.

Așadar, în opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a concluzionat că inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea legilor de comiterea cărora a fost recunoscută vinovată, motiv din care nu există temei pentru atenuarea pedepsei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal constată că pedeapsa individualizată în privința inculpatei Skalițcaia Irina, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane,

mărimea pedepsei fiind proporțională faptelor comise, nefiind identificate derogări de la prevederile legislației penale.

Alegațiile inculpatei cu privire la faptul că prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, conținutul art. 190 Cod penal a suferit modificări, recurenta considerând că prin aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 94 Cod penal, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, prima instanță a pronunțat sentința la 11 ianuarie 2019, astfel ținând cont de modificările operate de legiuitor, aplicând o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă faptelor comise în coraport cu personalitatea inculpatei.

Din considerentele indicate supra, Colegiul penal conchide că, temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu este incident speței, hotărârea atacată fiind legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatei și de către inculpata Skalițkaia Irina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, în cauza penală în privința inculpatei **Skalițkaia Irina XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 iunie 2020**.

Președinte
Judecătorii

/semnătură/
/semnătură/
/semnătură/

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor