

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de justiție în următoarea componență:

Președintele – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

***Grisman Ruslan Lerman,**  
născut la 29.06.1989, originar și  
domiciliat în mun. Bălți, str.  
Bulgară 160/2.*

***Datele referitoare la  
examinarea cauzei:***

- *de la 23 august 2012 - pînă  
la 26 aprilie 2013 (prima  
instanță)*
- *de la 25 mai 2013 – pînă la  
23 octombrie 2013 (instanța  
de apel)*
- *de la 23 decembrie 2013 –  
pînă la 26 februarie 2014  
(instanța de recurs)*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2013, Grisman Ruslan a fost condamnat în baza art. 188 alin.(1) Cod penal, fapta fiind recalificată din prevederile art. 188 alin.(2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani și 1 lună închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpatul la 28 iulie 2012, în jurul orelor 03:40, aflîndu-se în apropierea blocului locativ din str. Bulgară, 57, mun. Bălți,

folosindu-se de faptul că în preajmă nu mai erau alte persoane, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat din spatele cet. Șpac Galina și a încercat să-i sustragă în mod deschis geanta, care se afla pe umărul drept, însă, întrucît Șpac ținea strîns geanta și a opus rezistență, el a atacat-o, lovind-o de cîteva ori în regiunea corpului fapt de la ce ultima a căzut jos la pămînt, astfel, cauzîndu-i părții vătămăte leziuni corporale ușoare, totodată în timp ce o ținea cu o mîină de gît, i-a smuls cu a doua mîină un lăntîșor din aur cu greutatea de 5 gr., la preț de 3000 lei și o cruce cu răstignire din aur, cu greutatea de 2,5 gr, la preț de 1500 lei, cazîndu-i astfel, părții vătămăte o daună materială considerabilă în valoare totală de 4 500 lei.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care, inculpatul să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, la o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

Apelantul, în motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de fond ilegal a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 188 alin.(1) Cod penal, deoarece s-a stabilit că el prin acțiunile sale a cauzat părții vătămăte o daună considerabilă, iar la stabilirea termenului de pedeapsă nu a ținut seama de faptul că acesta a comis fapta în stare de recidivă periculoasă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013, apelul înaintat a fost admis, casată total sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, Grisman Ruslan, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) f) Cod penal, la o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, inculpatul la 28.07.2012, în jurul orelor 03:40, aflîndu-se în apropierea blocului locativ din str. Bulgară, 57 a mun. Bălți, folosindu-se de faptul că în preajmă nu erau alte persoane, avînd scopul cupidant și acționînd cu o intenție îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, s-a apropiat din spatele lui Șpac G. și a încercat să-i sustragă geanta, care se afla pe umărul mîinii drepte, întrucît ultima ținea strîns geanta sa și a opus rezistență, el a atacat-o, lovind-o de cîteva ori în regiunea corpului fapt de la ce ultima a căzut pe pămînt, cauzîndu-i, astfel prin acțiunile sale conform raportului de expertiză leziuni *corporale ușoare*, calificîndu-i acțiunile în baza art. 187 alin. (2) lit. e) f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea ei, și cauzarea de daune în proporții considerabile.*

S-a menționat că, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(1) Cod penal, poate exista numai atunci cînd, violența aplicată este nu mai jos de gradul vătămărilor corporale medii ori grave, iar în cazul cînd, în rezultatul acțiunilor făptuitorului care, în scopul acaparării bunurilor, a aplicat violență fizică, urmată de cauzarea vătămărilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă ori de lungă durată, asemenea violență nu poate fi considerată periculoasă pentru viața ori sănătate, acțiunile fiind calificate ca *jaf*.

6. Decizia este atacată cu recurs de către procuror, care, solicită casarea ei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecători.

În temeiul art. 427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, autorul critică administrarea probelor de către instanțele judecătorești, invocând că, instanța de apel nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei examinate incorect a apreciat probele părții acuzării, reîncadrând acțiunile inculpatului din tâlhărie, în cele ale art. 187 alin. (2) lit. e) f) Cod penal, (*jaf*).

7. Verificând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Colegiul conchide că motivul dat nu-și găsește confirmare în speța dată, iar argumentele recursului contravin materialelor cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține, că concluzia instanței de apel privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului, este corectă și legală, dat fiind faptul că, săvârșirea tâlhăriei prin atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, se presupune aplicarea violenței prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu ori grave. În cazul când, în rezultatul aceleiași acțiuni, au fost cauzate vătămări corporale *ușoare* cu dereglarea sănătății de scurtă ori de lungă durată, asemenea violență nu poate fi considerată periculoasă pentru viața ori sănătate, acțiunile fiind calificate ca *jaf*.

Din conținutul deciziei recurate, rezultă că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 314 D din 06.08.2012, prin acțiunile sale, inculpatul i-a cauzat părții vătămate, leziuni corporale *ușoare*.

Totodată, Colegiul penal reține, că argumentele expuse de recurent, privind aprecierea incorectă a probelor de către instanța de apel, au fost pe deplin examinate de către instanța de apel, care, apreciind toate probele din dosar, examinându-le în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Așa dar, cumulul de probe pertinente și concludente dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Grisman Ruslan anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) f) Cod penal.

Astfel, Colegiul conchide că soluția instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 12), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Grisman Ruslan Lerman**, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președintele

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti