

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**24 martie 2020**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către Furtuna Vitalii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, în cauza penală în privința lui

*Scarlat Vadim xx, născut la xxxxxx, originar din or. xxxxxx și domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxxx.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 17.01.2019 – 11.03.2019*

*instanța de apel: 04.04.2019 – 10.07.2019*

*instanța de recurs ordinar: 13.08.2019 – 24.03.2020*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2019, Scarlat Vadim, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, și stabilită o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2300 unități convenționale, echivalent cu 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Cerința procurorului privind încasarea de la **Scarlat Vadim** în beneficiul statului cheltuielile judiciare, suportate la instrumentarea procesului penal, în sumă totală de 50 352 (cincizeci mii trei sute cinci zeci și doi) lei, a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că: **Scarlat Vadim** fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul penal, în cauza nr.2015421814 în care Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu x pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că

ultimul avea cunoștințele juridice necesare, sa adresat la x pentru a-i fi acordată consultanță juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmăririi penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.

Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului National de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui x care activa în calitate de asistent judiciar în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, x, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistență prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07,2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către x, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, x.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către x asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august - septembrie 2018, i-a promis și oferit lui x 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, x, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistenta medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-l avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție

din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, xx, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, x se afla în relații apropiate cu x, la 04.09.2018 s-a adresat către x, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către x întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, x, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă x, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. x, mun. Chișinău, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o x lui x, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, x a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „Kia Optima” cu n/î x, parcat în preajma str. x, mun. Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui x suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, x ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, x care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu x ca aceasta să-i transmită lui x suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de a condus-o pe x cu mijlocul de transport de model „x, cu n/î x în preajma str. x intersecție cu str. x, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, x, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu x la intersecția str. x cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro, ce a fost acceptată și primită de către x de la x prin mijlocitorul x.

Ca urmare, judecătorul în judecătoria Chișinău, sediul Centru, x la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior, în așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim.

Astfel, prin acțiunile sale Scarlat Vadim a săvârșit infracțiune prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal - *traficul de influență, manifestat prin promisiunea, oferită și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra*

unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- *procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani, din 11.03.2019, cu excluderea aplicării art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

- *persoana interesată* Furtuna Vitalii, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 11.03.2019 și remiterea cazului la rejudecare.

3.1 În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- consideră ilegală sentința sub aspectul aplicării eronate a art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal. Sancțiunea art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal prevede că "se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate."

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, "Infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusive."

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, "În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral." Astfel, consideră că prima instanță eronat a aplicat art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

3.2 În motivarea apelului *persoana interesată* a indicat că:

-consideră sentința ilegală, neîntemeiată și contradictorie;

-făcând trimitere la art.400 alin.(1), art.401 alin.(1) pct.6) și 403 alin.(3) Cod de procedură penală, consideră că prin sentința dată i se lezează direct drepturile, libertățile și interesele legitime, urmând să depună o cerere de apel motivată după recepționarea copia integrală a sentinței.

În apelul suplimentar *persoana interesată* a invocat, că consideră sentința neîntemeiată și contradictorie, având în vedere că direct îi afectează interesele lui legitime. Referitor la dreptul său de a ataca sentința a invocat prevederile art.400, 401, 402 Cod de procedură penală, menționând că este în drept s-o atace, deoarece i-au fost afectate următoarele drepturi:

- prima instanță a constatat fapta infracțională contrar legii. Aici face referire la prevederile art.384, 385, 389, 394 Cod de procedură penală și Hotărârea Plenului CSJ nr.05 din 19.06.2006;

- prin indicarea numelui său, precum și a judecătorilor în învinuire i se afectează drepturile și interesele sale legitime. Nu s-a luat în considerație că cauza penală în privința lui x au fost disjuncte în proceduri separate;

- prima instanță și-a depășit limitele de judecare, constatând fapta comisă de Scarlat Vadim, indicând numele lui x, ce constituie o încălcare gravă, care le lezează drepturile și interesele legitime;

- un alt aspect apelantul l-a invocat referitor la încălcarea competenței jurisdicționale, punând la îndoială imparțialitatea judecătorului. A invocat, că el, x au activat în calitate de asistent judiciar și judecători la judecătoria Buiucani și de aceia au fost încălcate prevederile art.33-35 Cod de procedură penală;

-cererea lui Scarlat Vadim de examinare a cauzei în procedură simplificată art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a fost admisă ilegal, în condițiile când el a recunoscut vina parțial. Faptul nerecunoașterii totale a vinei de către Scarlat Vadim l-a confirmat atât acesta, cât și alte probe;

- prima instanță n-a verificat legalitatea procedurii de administrare a probelor;

- eronat au fost încadrate acțiunile lui Scarlat Vadim la art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal;

-s-a aplicat eronată a prevederilor art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal și că nu sa expus asupra corpurilor delictive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 10 iulie 2019 a fost admis *apelul* procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu și *apelul* persoanei interesate Furtuna Vitalii, casată parțial sentința, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Din partea constatatoare a sentinței s-a exclus numele numiților x, înlocuind numele acestora cu sintagma "persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată".

Din sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.03.2019, s-au exclus dispozițiile privind aplicarea prevederilor art.64 alin.3<sup>1</sup>) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței au fost păstrate fără modificări.

5. Pentru motivarea soluției, instanța de apel a reținut următoarele:

Prezenta cauză penală a fost judecată de către prima instanță în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

În prima instanță și instanța de apel inculpatul Scarlat Vadim a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 11.03.2019 a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material - scrise administrate pe caz, cărora prima instanță le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat, că judecând cauza penală, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Scarlat Vadim în baza art.326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Prima instanță și-a bazat soluția pe declarațiile inculpatului Scarlat Vadim, care a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a recunoscut în totalitate vina și sincer s-a căit și pe probele administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat care au fost cercetate în ședința instanței de fond.

Probele care au fost administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpat, cercetate în cadrul ședinței de judecată și la care a făcut referință prima instanță în sentința sa corespund criteriilor de admisibilitate, acestea fiind în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală, fiind pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele, reflectând realitatea obiectivă pe caz.

Cu referire la apelul procurorului *în latura aplicării art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal*, instanța de apel a reținut faptul, că Scarlat Vadim, prin sentința din 11.03.2019, a fost condamnat în baza art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal constituie o infracțiune gravă.

Făcând trimitere la art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța de apel a constatat că coma dată nu este aplicabilă speței date, susținând în așa mod apelul procurorului.

Instanța de apel, a menționat, că procurorul corect a invocat faptul, că prima instanță eronat a aplicat prevederile art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, acestea fiind aplicabile numai în cazul infracțiunilor ușoare și mai puțin grave, dar nu și grave cum este cazul lui Scarlat Vadim.

De aceea, a considerat necesar a exclude din sentință aplicarea prevederilor art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, inculpatul Scarlat Vadim urmând a achita amenda în mărimea deplină.

Cu referire la apelul persoanei interesate *în latura excluderii familiei Furtuna Vitalii și altor persoane din învinuire* instanța de apel a considerat a fi admis reieșind din următoarea situație de fapt și drept prezentă pe caz:

Potrivit materialelor cauzei penale, în învinuirea adusă lui Scarlat Vadim în baza art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, au fost nominalizate mai multe persoane, printre care x.

Deși în apel a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare, în ședința instanței de apel persoana interesată Furtuna Vitalii și avocatul său au solicitat doar rejudecarea cauzei în apel și excluderea familiei sale (Furtuna Vitalii) din învinuire.

Raportând solicitarea lui Furtuna Vitalie la materialele cauzei penale și prevederile legale, instanța de apel a considerat întemeiată și necesar de a exclude din partea constatatoare a sentinței nominalizarea numitului x, prin extindere și numitelor x, înlocuind numele acestora cu sintagma "persoană, cauza căreia se examinează în procedură separată".

Astfel, instanța de apel a modificat partea constatatoare a sentinței, după cum urmează:

*"Scarlat Vadim Pavel se consideră condamnat pentru faptul că dânsul, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.213 lit. b) din Codul penal, în cauza nr.2015421814 în care Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducea urmărirea penală, și fiind în relații de cunoștință cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, pe parcursul ultimilor doi ani, în virtutea acordării consultațiilor medicale legate de conceperea copiilor cât și pentru ducerea sarcinii și nașterii celor doi copii de către soția acestuia, cunoscând despre faptul că ultimul avea cunoștințele juridice necesare, s-a adresat la persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, pentru a-i fi acordată consultanța juridică a modalității de acționare în calitate sa de învinuit pe parcursul urmării penale nominalizate în privința sa, inclusiv și de a-i fi perfectate și unele proiecte de cereri și plângeri în adresa organelor de drept.*

*Astfel, Scarlat Vadim aflând despre faptul dispunerii de către organul de urmărire penală al SCE a SCAUP a Direcției de Poliție mun. Chișinău a efectuării expertizei medico-legale în comisie repetate de către experții Institutului National de medicină legală „Mina Minovici” din or. București, România, având intenția de a minimaliza răspunderea sa penală și de evitare a efectuării unei asemenea expertize peste hotarele Republicii Moldova, din motivul existenței legislației medicale diferite, în perioada mai-septembrie 2018, a solicitat asistența lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, care activa în calitate de asistent judiciar*

în Curtea de Apel Chișinău, întru atingerea intereselor sale de favorizare a neadmiterii a efectuării unei expertize pe teritoriul României.

La rândul său, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, fiind recunoscător de prestația serviciilor medicale a lui Scarlat Vadim față de soția sa, s-a oferit să-i acorde asistenta prin perfectarea proiectelor de plângeri împotriva ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală cât și de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal conducător al urmăririi penale și procurorul ierarhic superior.

În acest sens, la 24.07.2018, Scarlat Vadim a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru plângerea în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanțelor sus menționate, proiectul căreia a fost perfectat de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, aceasta fiind repartizată la 25.07.2018, prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului de instrucție, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată.

În continuare, Scarlat Vadim, urmărind examinarea obiectivă a plângerii sale și soluționarea pozitivă în sensul admiterii acesteia, fiind informat în prealabil de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, asupra faptului că fără a fi transmise careva remunerații ilicite plângerea nu va fi satisfăcută, în perioada august - septembrie 2018, i-a promis și oferit lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, 2000 euro, care susținea că ar avea careva influențe asupra judecătorilor ce ar putea interveni întru soluționarea chestiunii abordate.

Așadar, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, având o obligație morală în semn de recunoștință față de asistenta medicală acordată de către Scarlat Vadim soției sale pe parcursul ultimilor doi ani, și folosindu-se de relațiile sale în cadrul autorității judecătorești în scopul de a-1 avantaja pe Scarlat Vadim, cunoscând despre faptul că plângerea acestuia a fost repartizată pentru examinare în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, și despre faptul că, judecătoria din cadrul Curții de Apel Chișinău, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, se afla în relații apropiate cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la 04.09.2018 s-a adresat către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, cu care el activa, ca aceasta să intervină în calitate de mijlocitor către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, întru adoptarea unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, promițând și oferind suma de 2000 euro, care anterior i-a oferit-o Scarlat Vadim.

În acest sens, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, exprimându-și acordul de a interveni pe lângă persoana, cauza căreia se examinează

în procedură separată, la 04.09.2018 a organizat o întâlnire cu aceasta, care a avut loc în seara aceleiași zile, în str. M. Eminescu, mun. Chișinău, abordând subiectul de soluționare pozitivă a unei încheieri în favoarea lui Scarlat Vadim, contra sumei de 2000 euro pe care a promis-o persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, iar aceasta a acceptat banii ce nu i se cuvin.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, în perioada de 05.09.2018-10.09.2018, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, a avut un șir de discuții cu Scarlat Vadim, în urma cărora, ultimul, în seara zilei de 07.09.2018 aflându-se în salonul automobilului de model „Kia Optima” cu n/î SDR 519, parcat în preajma str. Burebista 40, mun. Chișinău, la volanul căruia se afla, a dat lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, suma de 2000 euro, ceea ce conform cursului BNM constituie 38 891,80 lei MD, ultimul susținând că deține influență asupra judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, ca aceasta să intervină în soluționarea pozitivă a plângerii ce se examina la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

De altfel, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, care avea o obligațiune morală de recunoștință față de Scarlat Vadim, întru realizarea planului infracțional de obținere a unei încheieri judecătorești, convenind în prealabil cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, ca aceasta să-i transmită lui persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, suma de 2000 euro precum și proiectul de încheiere, în dimineața zilei de 08.09.2018 a condus-o pe persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, cu mijlocul de transport de model Skoda superb, cu n/î CQE 777 în preajma str. V. Micle intersecție cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, căreia în prealabil i-a transmis suma de 2000 euro. În cele din urmă, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, în jurul orei 09:00, întâlnindu-se cu persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la intersecția str. M. Eminescu cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, i-a transmis suma de 2000 euro, ce a fost acceptată și primită de către persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată de la persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată prin mijlocitorul persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată.

Ca urmare, judecătorul în judecătoria Chișinău, sediul Centru, persoana, cauza căreia se examinează în procedură separată, la 10.09.2018 a admis integral plângerea lui Scarlat Vadim cu anularea ordonanțelor emise de către reprezentantul organului de urmărire penală precum și de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul principal și procurorul ierarhic superior, în așa mod, fiind obținut rezultatul urmărit de către Scarlat Vadim.

Astfel, prin acțiunile sale Scarlat Vadim a săvârșit infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal - traficul de influență, manifestat prin

*promisiunea, oferită și darea unei persoane, personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.”*

Instanța de apel a notat că în cazul penal dat sunt apreciate doar acțiunile lui Scarlat Vadim, iar cât ține acțiunile persoanelor, cauza cărora se examinează în procedură separată, acestea vor fi apreciate în cadrul lor.

A mai punctat instanța de apel că, în speța dată nu s-a încălcat nici o competență jurisdicțională, prima instanță fiind formată conform procedurilor legale, cu repatizarea automată a cauzei prin intermediul PIGD. N-a fost nici un motiv de a înainta declarație de abținere sau cerere de recuzare. Aspectele menționate în apel de persoana interesată nu-s relevante și nu constituie temei de recuzare sau abținere de la judecarea cauzei.

Prin cererea din 13.02.2019, confirmată de avocatul V. Verejan, inculpatul Scarlat Vadim a indicat că recunoaște integral vina în săvârșirea faptei incriminate și solicită ca judecata să fie în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care a fost acceptată de prima instanță și cauza examinată în procedură simplificată.

Prima instanță a constatat, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Scarlat Vadim sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procedând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, cercetarea probelor scrise, ascultarea opiniei participanților la proces și la pronunțarea sentinței pe caz, procedură prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Procedura simplificată de examinare a cauzei în ordinea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a fost respectată. Calificarea faptei infracționale a fost efectuată de procuror, care cu probele administrate la urmărirea penală au fost acceptate de inculpat fără careva dubii, respectiv, careva temeiuri de a interveni în aceste aspect nu s-a identificat.

În partea nesoluționării chestiunii privind corpul delict - telefonul mobil a lui Scarlat Vadim, acest argument instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, prin sentință s-a dispus de lăsat fără examinare.

În context, instanța de apel a păstrat fapta infracțională cu descrierea modificată, calificarea juridică a faptei, probatoriul, menținând procedura simplificată de examinare a cauzei, pedeapsa și celelalte aspecte ale sentinței.

6. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către x, prin care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, a

solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet.

6.1. În motivarea recursului ordinar, Furtuna Vitalii a menționat că:

- instanța de apel, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea competenței jurisdicționale;

- consideră că instanța ilegal și contrară ordinii de drept și de fapt a admis cererea inculpatului Scarlat Vadim, de a examina cauza în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în condițiile în care inculpatul nu a recunoscut integral vina;

- prima instanță nu a verificat respectarea rigorilor procesual penal ce se referă la procedura de administrare a probelor și a nume a măsurilor speciale de investigație;

- a invocat încadrarea eronată a acțiunilor lui Scarlat Vadim conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, considerând că acțiunile acestuia constituie elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.45 alin.(1), art. 325 alin.(3) lit. a<sup>1</sup>), art.42 alin.(4, 5), art. 307 alin.(1) Cod penal;

-atât prima instanță cât și instanța de apel nu s-a expus asupra corpurilor delictive.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze parțial hotărârea atacată, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Instanța de recurs ordinar constată din materialele cauzei că, instanța de apel greșit a dispus admiterea apelului declarat de către Furtuna Vitalii.

În susținerea concluziei, Colegiul penal lărgit menționează că, dispozițiile art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, expres stabilesc că, pot declara apel:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Astfel, având în față dispozițiile normelor legale specificate, raportate la cazul din speță, Colegiul penal lărgit constată că, Furtuna Vitalii în cauza penală privindu-l pe Scarlat Vadim, nu are nici o calitate procesuală, fapt ce iar condiționează dreptul său de a se adresa cu cerere de apel în ordinea normei precitate și nici nu se încadrează în lista din conținutul art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara apel.

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă, că sentința primei instanțe poate fi contestată cu apel doar de persoanele menționate în art. 401 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, iar apelantul Furtuna Vitalii nu se încadrează în această listă.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi considerate ca persoane care pot declara apel împotriva sentinței, conform prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, persoanele care nu au calitate procesuală, în cazul speței - Furtuna Vitalii, or o asemenea abordare ar putea duce la încălcarea drepturilor persoanei din cauza respectivă, mai mult că în speță inculpatul *Scarlat Vadim*, prin cererea sa autentică a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cerere ce a fost admisă, acesta beneficiind de reducerile de pedeapsă stipulate la art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit consideră necesar a reține că o eventuală admitere a apelurilor declarate *de persoane fără calitate procesuală în speță*, ar afecta dreptul inculpatului *Scarlat Vadim* la un proces echitabil, or ultimul nu a contestat cu apel sentința primei instanțe, fiind de acord cu soluția adoptată în privința lui și sentința prin neatacare urma să intre în vigoare.

De asemenea, Colegiul penal lărgit notează că faptul reflectării numelui cet. Furtuna Vitalii în fapta constatată de prima instanță, se datorează faptului că, cauză penală în privința lui *Scarlat Vadim*, a fost

judecată de către prima instanță în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, *depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise*, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 11 martie 2019 a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În același context, Colegiul penal lărgit consideră că indicarea numelui și prenumelui lui Furtuna Vitalii, în fapta constatată de prima instanță este o eroare materială care poate fi înlăturată conform prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, de către prima instanță, iar apelul lui Furtuna Vitalii urma a fi respins ca inadmisibil de către instanța de apel fiindcă Furtuna Vitalii conform prevederilor art. 401 Cod de procedură penală, nu este persoană care poate declara apel.

În consecință, Colegiul penal lărgit din alte motive constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, în cauza penală în privința lui *Scarlat Vadim*, în partea admiterii apelului declarat de către Furtuna Vitalii, deoarece s-a confirmat că instanța de apel a admis greșit apelul declarat de Furtuna Vitalii care nu este în drept să declare apel.

Totodată, cu referire la dezacordul lui Furtuna Vitalii privind *reflectarea numelui său în fapta constatată de prima instanță*, invocat în apel, Colegiul penal lărgit, notează că faptul indicării numelui lui Furtuna Vitalii în fapta constatată de prima instanță, nu poate fi luat în considerare decât ca o eroare materială la descrierea faptei constatate de către prima instanță, ce a fost corectată conform prevederilor art. 249 Cod de procedură penală, de către instanța de apel prin decizia din 10 iulie 2019, or această sentință nu a provocat careva repercusiuni asupra lui Furtuna Vitalii, *în speță au fost apreciate doar acțiunile lui Scarlat Vadim*, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul cei vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

În consecință, Colegiul penal lărgit din alte motive constată că recursul ordinar declarat urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii apelului declarat de către Furtuna Vitalii, în rest, decizia atacată se menține.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Admite recursul ordinar declarat de către Furtuna Vitalii, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2019, în cauza penală în privința lui *Scarlat Vadim x*, în partea admitterii apelului declarat de către Furtuna Vitalii.

În rest, decizia atacată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 iunie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena