

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central, Vlah Alexandr, de către părțile vătămate Tucan Evghenia și Neagu Dmitri, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

*Gagauz Vasili xxx, născut la xxxx, domiciliat în
xxxx, sat. xxx, strxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 06.09.2016 – 25.01.2019

instanța de apel: 14.02.2019 – 10.06.2019

instanța de recurs ordinar: 04.09.2019 – 12.05.2020

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 25 ianuarie 2019, Gagauz Vasili a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip deschis, cu privarea de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal în perioada termenului de probațiune Gagauz Vasili a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau locul de ședere fără autorizarea organului de probațiune.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă depusă de Tucan Evghenia a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Gagauz Vasili în beneficiul lui Tucan Evghenia -10 000 (zece mii) lei, în calitate de prejudiciul moral cauzat de infracțiune.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă depusă de Uzun Maria a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Gagauz Vasili în beneficiul lui Uzun Maria- 20 000 (douăzeci mii) lei, în calitate de prejudiciul moral cauzat de infracțiune.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă depusă de Neagu Dmitri a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Gagauz Vasili în beneficiul lui Neagu Dmitri -10 000 (zece mii) lei, în calitate de prejudiciul moral cauzat de infracțiune.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Demersul procurorului privind încasarea de la inculpatul Gagauz Vasili în contul bugetului de stat a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 1973 lei, suportați în legătură cu efectuare a expertizei auto-tehnice nr. 0300 din 15.03.2016 precum și în legătură cu achitarea expertizelor medico-legale cet. Gagauz Vasili, Neagu Dmitri, Uzun Maria, Tucan Evghenia a fost respins ca neîntemeiat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Prin sentință, prima instanță a constatat că:

Gagauz Vasili, la data de 13 decembrie 2015, aproximativ la orele 17 și 20 min., conducând automobilul de model „Opel Vectra”, cu nr. de înmatriculare xxxxx în direcția nordică a drumului între s. Bugeac- s. Dezghincea, r-nul Comrat, fiind la km 2, a încălcat cerințele art. 3 din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”, pct. (1) art.39 din Regulament, potrivit căruia „Înainte de începerea deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”, precum și art. 42 pct. 1 și 2 din Regulament care indică că conducătorii vehiculelor, în afara localităților trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare, totodată manifestând neatenția a trecut fără necesitate pe banda de sens opus, creând impedimente pentru automobilul de model „xxx”, cu nr. de înmatriculare xxx, la volan fiind Neagu Dmitri, care circula în față în care de asemenea se aflau pasagerii: Tucan Evghenia, Uzun Maria, în cele din urmă a pierdut controlul automobilului și a tamponat automobilul nominalizat de model „xxx cu nr. de înmatriculare xxxx.

În rezultatul tamponării automobilului de model xxx cu nr. de

înmatriculare xxxx, conducătorului Neagu Dmitri i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism asociat; fracturii închise coastelor 6-8 din dreapta pe linia axilară din mijloc și din spate; fracturii închise fundului cavității cotiloide din dreapta cu devierea fragmentelor; trauma cranio-cerebrală; comoție cerebrală, care în ansamblu au condus la o vătămare îndelungată a sănătății și sunt apreciate ca o daună medie a sănătății.

Pasagera automobilului xxx, n/î xxxx, Tucan Evghenia a suferit leziunile corporale sub forma de trauma asociată; fractura închisă a condusei osului radial antebrațului stâng într-un loc tipic cu deplasarea fracturilor, vânătăi articulației cotului drept, contuzia țesuturilor moi a regiunii lombare, trauma cranio-cerebrală închisă, rana scalpică în zona sprâncenei din dreapta, care în complex au dus la dereglare a sănătății de lungă durată și sunt apreciate ca vătămare MEDIE a sănătății.

Pasagera automobilului xxx, n/î xxxx, Uzun Maria a suferit leziuni corporale sub forma de trauma abdominală contondentă; ruperea splinei cu hemoragie în cavitate abdominală în volum de 800 ml. (clinic); fractura închisă a oaselor nazale cu deplasare în dreapta; echimoză în regiunea spatelui nazal, care în complex sunt apreciate ca vătămare GRAVĂ a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale Gagauz Vasili a comis infracțiune, prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, dar și vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la data de 13 decembrie 2015, aproximativ la ora 17 și 20 min., conducând automobilul de model „xxx”, n/î xxx, și deplasându-se în direcție de nord pe autostradă de comunicare cu s. Bugeac - s. Dezghingea r-nul Comrat, la km a 2, încălcând Regulamentul circulației rutiere, a pierdut controlul și a comis tamponare cu automobilul care se deplasa în direcție opusă de model xx, n/î xx sub conducerea lui Neagu Dmitri, în care erau și pasagerii: Tucan Evghenia și Uzun Maria. În rezultat, participanții accidentului au suferit vătămări corporale de grad diferit.

Ca urmare, la locul accidentului rutier au venit colaboratorii poliției, care au examinat locul accidentului, au întocmit schița accidentului, și ulterior șoferilor - participanți ai accidentului a fost propus să treacă testare privind existența vaporilor de alcool în aer expirat, dar și examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice (sângelui).

Însă, Gagauz Vasili, nu a reacționat la propuneri multiple ale colaboratorilor poliției de a trece testare și examinare medicală, prin ce s-a

eschivat de la trecerea lor. După care Gagauz Vasili a refuzat de la trecerea procedurilor respective.

Astfel, prin acțiunile sale Gagauz Vasili a comis infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin. (3) Cod penal - refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Tot el, la data de 15.08.2016, aproximativ la ora 01 și 05 min., conducând automobilul de model „Peugeot Partner” cu numărul de înmatriculare xxxx, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, se deplasa pe autostradă în or. Comrat, a fost stopat la intersecția str. xxx și str. xxx de colaboratorii batalionului de patrulare „Sud” INP IGP MAI RM, Cioban A.

La verificarea documentelor cet. Gagauz Vasili, la colaboratorii batalionului de patrulare „Sud” INP IGP MAI RM au apărut suspiciuni precum că cet. Gagauz Vasili se află în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propus să treacă procedura de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, cu ajutorul alcostesterului de model „Drager”, la ce Gagauz Vasili, în încălcarea subpunctului j) punctului 11 Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, (cu modificări ulterioare), care obligă conducătorul autovehiculului să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte, a răspuns cu refuz categoric.

Prin acțiunile sale Gagauz Vasili a comis infracțiune, prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică.

La 06 septembrie 2016 cauza penală privind învinuirea lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.264 alin.(3) lit. a), art.264¹ alin.(3) Cod penal**, a parvenit la Judecătoria Comrat pentru examinare în procedura generală, fiindu-i atribuit nr. 1-154/2016 , (nr. PIGD 23-1-1513-06092016).

La 07 septembrie 2016 cauza penală privind învinuirea lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de **art.264¹ alin.(3) Cod penal**, a parvenit la Judecătoria Comrat pentru examinare în procedura generală, fiindu-i atribuit nr. 1 -155/2016 (nr. PIGD 23-1-1536-07092016).

Prin încheierea judecătoriei Comrat din 31 octombrie 2016 dosar penal nr.1-154/2016 (nr. PIGD 23-1-1513-06092016) privind învinuirea lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264 alin.(3) lit. a), art.264¹ alin.(3) Cod penal și cauza penală nr. 1 -155/2016 (nr. PIGD 23-1-1536-07092016), privind învinuirea lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264¹

alin.(3) Cod penal, au fost conexeate într-o procedură, fiindu-i atribuit unic nr. 1 - 154/2016 (nr. PIGD 23-1-1513-06092016).

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- **procurorul** procuraturii UTA Găgăuzia, Vlah Alexandr, la 01 februarie 2019, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Comrat din 25.01.2019 în partea respingerii demersului procurorului privind încasarea de la inculpatul Gagauz Vasili, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1973 lei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care Gagauz Vasili să fie obligat să achite suma indicată în bugetul de stat;

- **avocatul Ahmedov Ruslan**, în numele inculpatului Gagauz Vasili prin care a solicitat casarea sentinței judecătoriei Comrat din 25.01.2019 în partea recunoașterii vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, care i-a fost înaintată cu emiterea unei noi hotărâri în modul stabilit pentru instanța de fond prin care Gagauz Vasili să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal. Pretențiile lui Neagu Dmitri, Tucan Evghenia, Uzun Maria să fie respinse ca nefondate.

3.1. În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- instanța de fond neîntemeiat a respins demersul procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1973 lei;

- instanța urma în dispozitivul hotărârii să se expună și să oblige ca cheltuielile judiciare sunt suportate din contul statului;

- dacă persoana a comis o faptă prejudiciabilă (infracțiune), atunci în afară de pedeapsa ea urmează să suporte toate cheltuielile financiare legate de cercetarea faptei comise.

3.2. În motivarea cererii de apel, avocatul Ahmedov Ruslan, în numele inculpatului Gagauz Vasili a menționat că:

- învinuirea în încălcarea art. 3 din Regulament este absolut neclară, din motiv că acest punct al Regulamentului reglementează regulile generale de comportament conducătorilor auto, cât a inculpatului, atât și a părții vătămate; - procurorul nu a indicat în învinuirea care anume din acțiunile inculpatului încalcă punctul nominalizat din Regulament.

- circumstanțele celor întâmplare nu sunt în corelație cu probele acumulate pe cauză;

- declarațiile lui Neagu Dmitri, Tucan Evghenia, Uzun Maria nu corespund realității și contrazic probelor cercetate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019, a fost respinsă cererea de apel a procurorului Vlah Alexandr ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă cererea de apel a părții apărării – avocatul Ahmedov R. în numele inculpatului.

A fost casată sentința Judecătorei Comrat, sediul Central din 25 ianuarie 2019 în privința lui Gagauz Vasili în partea recunoașterii ca fiind vinovat, stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și admiterii acțiunilor civile ale părților vătămate și emiterii în această parte a unei noi hotărâri, prin care:

A fost achitat Gagauz Vasili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

Au fost respinse acțiunile civile ale părților vătămate Neagu Dmitri, Tucan Evghenia și Uzun Maria.

În rest, s-a menținut sentința Judecătorei Comrat din 25 ianuarie 2019.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, sentința Judecătorei Comrat din 25 ianuarie 2019, în partea încetării procesului pe cauza penală de învinuire a lui Gagauz Vasili în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și art. 264¹ alin. (3) Cod penal din cauza expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală nu a fost atacată de părți în legătură cu care fapt este pasibilă menținerii.

Instanța de apel a considerat că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate și prezentate de către părți și eronat a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Gagauz Vasili de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, în legătură cu care fapt, inculpatul Gagauz Vasili urmează a fi achitat.

Instanța de apel a notat că, partea acuzării în calitate de probe ale vinovăției lui Gagauz Vasili de comiterea infracțiunii incriminate lui pe art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, a prezentat declarațiile părților vătămate Neagu Dmitri, Tucan Evghenia, și Uzun Maria, declarațiile martorului Topal G., procesul-verbal de cercetare la fața locului, declarațiile inculpatului Gagauz Vasili, făcute de către acesta la etapa urmăririi penale, raportul de expertiză auto-tehnică nr. 0757, rapoartele expertizelor medico-legale.

Instanța de apel a menționat că, însăși faptul accidentului rutier sub formă de tamponare a două mijloace de transport, precum și participanții implicați în acesta au fost stabilite și nu sunt contestate de către părți. Însă pentru emiterea sentinței de condamnare este necesar de stabilit în acțiunile inculpatului componența infracțiunii, iar pentru componența infracțiunii, prevăzute de art. 264 Cod penal, este necesar de stabilit, dacă conducătorul a comis încălcarea Regulamentului circulației rutiere, prin ce anume aceasta s-a manifestat, care anume puncte ale regulilor de securitate a circulației și exploatare au fost încălcate. Pentru încălcarea a care reguli din Regulamentul circulației rutiere

persoana se consideră vinovată, în ce mod au apărut aceste încălcări și dacă consecințele apărute se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate.

Un indiciu obligatoriu al acestei componente a infracțiunii este legătura de cauzalitate între încălcarea regulilor de securitate a circulației autovehiculelor și consecințele survenite. Legătura de cauzalitate urmează să fie stabilită nu doar din motivul acțiunii sau inacțiunii persoanei, și anume în rezultatul încălcării regulilor de securitate corespunzătoare. Totodată chestiunea cu privire la legătura de cauzalitate poate fi discutată doar după stabilirea faptului încălcării regulilor de securitate corespunzătoare ale traficului. Acțiunea, chiar de se află într-o anumită legătură cu rezultatul, însă care nu a încălcat regulile de securitate, nu poate fi examinată ca infracțiune.

Instanța de apel a notat că, fapta incriminată inculpatului, permite tragerea concluziei cu privire la necorespunderea totală a încălcărilor incriminate inculpatului a regulilor de securitate a circulației cu circumstanțele stabilite ale cauzei și datele factologice expuse de către participanții la accident rutier și cele consemnate în procesul-verbal de cercetare la fata locului.

Astfel, inculpatului i se incriminează încălcarea cerințelor art. 3 Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: "Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente.", art. 39 pct. (1) din Regulament, potrivit căruia: "înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.", și de asemenea art. 42 punctele 1,2 din Regulament, potrivit căruia: "în afara localităților conducătorul trebuie să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare". Totodată în opinia părții acuzării, inculpatul Gagauz Vasili, a manifestat neatenție, a ieșit fără necesitate pe banda de sens opus, creând obstacol pentru automobilul care se deplasa în întimpinarea autovehiculului de marca VAZ 2102 numărul de înmatriculare xxx, condus de către Neagu Dmitri, și prin urmare a pierdut controlul și a comis tamponarea cu autovehiculul de marca xxxx, numărul de înmatriculare xxx.

Instanța de apel a notat că, prima instanță a ajuns la concluzia, că Gagauz Vasili, a comis infracțiunea imputată lui, luând drept teme probele prezentate de către partea acuzării de stat și declarațiile părții vătămate Neagu Dmitri, referitor la cauzele accidentului în traficul rutier, dând versiunii acestuia aprecierea corespunzătoare.

Despre faptul, că instanța de judecată a recunoscut versiunea părții vătămate a lui Neagu Dmitri, drept scenariu posibil teoretic de desfășurare a evenimentelor certifică formularea în sentință: "instanța de judecată este de părere că circumstanțele care au avut loc la 13.12.2015 se desfășurau anume conform versiunii părții vătămate și anume șoferul Gagauz Vasili, observând în ultimul moment mijlocul de transport sub conducerea lui Neagu Dmitri a hotărât să manevreze la dreapta și să plece de la contrasem".

În opinia instanței de apel, pentru constatarea vinovăției lui Gagauz Vasili instanța de judecată urma să răspundă la următoarele întrebări:

- dacă conducătorul Gagauz Vasili, a comis încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere (ținând cont de lipsa articolelor în Regulamentul Circulației Rutiere, numerotarea corectă, pe care a avut-o în vedere procurorul: pct. 3; pct. 39 subpunctul 1); pct. 42 subpunctele 1, 2 Regulamentul Circulației Rutiere);

- dacă a manifestat inculpatul neatenție și a ieșit fără necesitate pe banda de sens opus, creând obstacol pentru automobilul părții vătămate care venea în întâmpinare;

- dacă într-adevăr inculpatul a pierdut controlul și a comis tamponarea cu automobilul din sensul opus;

- dacă accidentul a avut loc ca rezultat al faptului, că inculpatul a încălcat regulile de circulație mai sus indicate, a manifestat neatenție și a ieșit fără necesitate pe banda de sens opus, creând obstacol pentru automobilul părții vătămate care venea în întâmpinare, și de asemenea a pierdut controlul asupra automobilului.

În cadrul examinării cauzei partea acuzării nu a prezentat probe concludente și suficiente al faptului, că inculpatul a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere (pct. 3; pct. 39 subpunctul 1); pct. 42 subpunctele 1, 2 Regulamentul Circulației Rutiere).

Astfel, instanța de apel a indicat că, versiunea părții vătămate Neagu Dmitri, cu privire la faptul, cum a avut loc accidentul rutier constă în faptul, că Neagu Dmitri, conducea mijlocul său de transport pe banda de circulație, destinată pentru circulația acestuia, apoi în câmpul vizibilității, a observat mijlocul de transport, condus de către inculpat, care se deplasa pe banda de circulație, destinată pentru circulația automobilului, condus de către Neagu Dmitri, în apropiere nemijlocită de mijloacele de transport Neagu Dmitri, cu scopul evitării tamponării a întors volanul în stânga, iar Gagauz Vasili, a întors volanul în dreapta, întorcându-se pe banda sa de circulație, în legătură cu care fapt a avut loc accidentul în traficul rutier, în urma căruia au fost cauzate vătămări ale integrității corporale persoanelor, care se aflau în automobilul, condus de către Neagu Dmitri.

Din aceasta rezultă, că partea vătămată Neagu Dmitri, personal recunoaște, că a ieșit pe banda de circulație a inculpatului, unde a avut loc tamponarea. Tot această circumstanță o confirmă și martorii Tucan Evghenia, Uzun Maria și Neagu Dmitri, explică ilegalitatea evidentă a manevrei sale prin tendința de a evita tamponarea și prin întoarcerea bruscă a automobilului lui Gagauz Vasili, pe banda sa de circulație. Temerile sale el de asemenea le confirmă prin lipsa acostamentului și existența șanțului în partea dreaptă în direcția sa de deplasare, prin luminarea slabă a farurilor la automobilul său, din care motiv în întuneric Gagauz Vasili, putea să nu-l observe și prin viteza excesivă a ultimului.

Instanța de apel a notat că, faptul tamponării mijloacelor de transport pe banda de circulație a lui Gagauz Vasili, este veridic stabilit și în cadrul cercetării la fața locului. Potrivit planului-schemei anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2015 (Vol.I. f. d. 18-19) tamponarea a avut loc pe banda de circulație a automobilului „Opel Vectra” la 0,3 metri de la mijlocul presupus al drumului. Totodată, necătând la lipsa marcajului rutier pe această porțiune, nu-i mai rămân dubii referitor la banda de circulație, pe care a avut loc tamponarea. În cazul dat automobilele s-au ciocnit cu părțile din fața din dreapta ale vehiculelor, iar ținând cont de faptul, că tamponarea a avut loc pe banda de circulație a automobilului „Opel Vectra” la 0,3 metri de la mijlocul presupus al drumului, aceasta înseamnă, că automobilul „VAZ xx a fost în întregime pe banda de circulație a automobilului „Opel Vectra” și mai aproape de acostament decât „Opel Vectra”. Adică se confirmă declarațiile părții vătămate, că el, încălcând grosolan regulile de circulație, neglijând siguranța traficului de fapt încerca să ocolească automobilul din sensul opus din partea stângă și totodată în momentul tamponării automobilul din sensul opus se deplasa pe banda sa de circulație.

Cu referire la argumentul părții vătămate Neagu Dmitri, precum și declarațiile rudelor acestuia martorii, care se aflau în automobilul acestuia Tucan Evghenia, și Uzun Maria, cu privire la faptul, că conducătorul „xxx” s-a întors pe banda sa în ultimul moment nu poate fi luat drept temei, deoarece nu este confirmat prin date obiective și se combat de către inculpatul Gagauz Vasili, și martorul Topal G., (pasagerul automobilului „Opel Vectra”).

Reieșind din existența contradicțiilor în declarațiile participanților la accident și ale pasagerilor acestora, în cazul dat mai veridice sunt concluziile expertului, care combat în această parte declarațiile părții vătămate și ale pasagerilor acestuia.

Instanța de apel a menționat că, din concluziile expertizei judiciare efectuate în cauză nr. 0757 din 27.07.2016 (pct. 1 concluziile expertului) rezultă, că în momentul tamponării automobilele „xxx” și „xx” se deplasau în întâmpinarea unui celuilalt, axele lor longitudinale în momentul tamponării erau aproximativ

paralele unul față de celălalt, și direcția deformațiilor mijloacelor de transport este îndreptată dinainte înapoi (Vol. 2, f.d. 231).

Totodată, expertul pe imaginile fotografice cu numerele 13, 14, 15, 16 din foto-tabelul anexat la raportul expertului și pe schemă (Vol. 2, f. d. 235, 236) a reflectat situarea reciprocă a automobilelor în momentul tamponării lor, reieșind din care se observă, că automobilele s-au tamponat nu sub unghi, ci se deplasau până la tamponare în întâmpinarea unui celuilalt.

Astfel, prin această circumstanță în întregime se combate versiunea lui Neagu Dmitri, cu privire la faptul, ca automobilele s-au tamponat sub unghi, chipurile din cauza că Gagauz Vasili, a început a se întoarce pe banda sa de circulație ocupată anterior, destinată pentru circulația automobilului lui.

Instanța de apel a presupus că versiunea înaintată de către partea vătămată Neagu Dmitri, este o metodă de apărare a intereselor sale ca participant la accident.

Expertiza efectuată nu a putut combate sau să confirme datele de la fața locului cu privire la situarea reciprocă a mijloacelor de transport în momentul accidentului referitor la hotarele carosabilului.

Instanța de apel a notat că, în conformitate cu pct. 3 din concluziile expertului: „nu este posibil în cazul dat de determinat situarea mijloacelor de transport în momentul tamponării față de hotarele carosabilului din motivul lipsei pe schema accidentului informației cu privire la urmele de circulația a mijloacelor de transport, atât înainte de momentul tamponării, cât și după tamponare, precum și din motivul lipsei cantității suficiente a indicilor trasologice, care determină situarea locului tamponării” (Vol. 1, f. d. 232).

Instanța de apel a considerat că, instanța de judecată neîntemeiat a avut o atitudine critică față de declarațiile inculpatului Gagauz Vasili, cu privire la faptul, că până la tamponare acesta se deplasa pe banda sa de circulație, făcând referire la declarațiile lui Neagu Dmitri, Tucan Evghenia, Uzun Maria, care sunt contradictorii.

Astfel, de la începutul urmăririi penale partea vătămată Uzun Maria, a declarat, că ”automobilul din sensul opus era de culoare sură cu farurile puse în funcție și se deplasa în direcția lor, conducătorul a întors volanul și a avut loc tamponarea” (procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 13.12.2015(Vol. 1, f.d. 23).

Apoi, la audierea în calitate de parte vătămată din 16.12.2015, Uzun Maria, și-a completat declarațiile, indicând, că - ”când se deplasau, a observat, că în întâmpinare venea un automobil cu lumina de drum a farurilor puse în funcție. Pe care bandă acesta se deplasa, nu a văzut - ”De îndată cum l-a văzut, el brusc s-a lovit de automobilul lor”, (f. d. 40, Vol. I).

Instanța de apel a indicat că, declarațiile martorului Uzun Maria, pot corespunde realității, deoarece, ținând cont de faptul, că Uzun Maria, nu a văzut pe care bandă se deplasau conducătorii, în cazul ieșirii lui Neagu Dmitri, pe banda de circulație a lui Gagauz Vasili, ea de asemenea poate vedea, că automobilul din sensul opus se deplasa spre ei, cât și faptul, că și automobilul lor se deplasa în direcția automobilului Gagauz Vasili. În cazul dat are importanță hotărâtoare acel fapt, cine din conducători pe care bandă se deplasa.

Fiind audiată deja în calitate de parte vătămată Uzun Maria a indicat, că Neagu Dmitri, se deplasa doar pe banda dreaptă până la tamponare, se deplasa nu repede, deoarece automobilul este vechi, nu poate spune ce a fost cu o secundă înainte de tamponare, deoarece de îndată a avut loc lovitura (Vol. I, f. d. 134).

Însă declarațiile ale Mariei Uzun, precum că până la tamponare Neagu Dmitri, se deplasa pe banda sa de circulație, nu coroborează cu raportul expertului și alte materiale ale dosarului, inclusiv și cu cercetarea la fața locului, care a stabilit locul tamponării mijloacelor de transport pe banda de circulație a automobilului lui Gagauz Vasili.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată în ședința de judecată, Uzun Maria, a declarat, că ei se deplasau pe partea dreaptă a drumului și ca să nu se tamponeze, conducătorul brusc a întors volanul și a avut loc tamponarea, că conducătorul se deplasa spre ei până la tamponare, că lovitura nu a fost dreaptă, că ea vedea drumul, chiar aflându-se după scaunul destinat conducătorului, când Neagu Dmitri, a văzut automobilul din sensul opus, el brusc a întors în stânga.

Instanța de apel apreciind declarațiile indicate ale părții vătămate Uzun Maria, are o atitudine critică față de acestea, deoarece nu corespund materialelor dosarului, de asemenea nu corespund raportului expertului cu privire la situarea reciprocă a automobilelor unul față de celălalt în momentul tamponării, nu corespund materialelor dosarului referitor la locul tamponării, mai ales ținând cont de faptul că Uzun Maria, este ruda lui Neagu Dmitri, că ea personal a confirmat în ședința de judecată la audierea acesteia, și, respectiv, este cointereseată în recunoașterea ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii anume pe inculpatul Gagauz Vasili.

Referitor la declarațiile părții vătămate Tucan Evghenia, nepoata lui Neagu Dmitri, instanța de apel a menționat că din declarațiile părții vătămate Tucan Evghenia, precum ea vedea bine drumul, că automobilul condus de bunelul ei pe partea dreaptă, că automobilul din sensul opus se deplasa pe banda lor de circulație, că bunelul brusc a întors volanul în stânga în ultimul moment înainte de tamponare, că ei nu au reușit să iasă pe banda de sensul opus, că lovitura a avut loc până la ieșirea pe banda de sens opus.

Declarațiile indicate ale Tucan Evghenia, nu corespund realității, deoarece contravin raportului expertului, procesului-verbal de cercetare la fața locului,

care uniform a stabilit, că locul tamponării se află pe banda de circulație a automobilului clientului său.

Referitor la declarațiile părții vătămate Neagu Dmitri, instanța de apel a menționat că el a văzut automobilul din sensul opus pe banda sa de circulație cu 100-150 metri, că automobilul din sensul opus îl orbea cu lumina de drum al farurilor, însă Neagu Dmitri, a continuat deplasarea, nu s-a oprit, ci a condus în stânga, ca să evită tamponarea, iar în acest moment Gagauz Vasili, de asemenea a întors volanul, ca să se întoarcă pe banda sa de circulație, și a avut loc tamponarea. De asemenea Neagu Dmitri, la întrebările părții apărării a declarat, că tamponarea a avut loc sub unghi, chiar și a desenat schematic cum erau situate automobilele unul față de celălalt și a anexat desenul la declarațiile sale. Pe lângă cele indicate, Neagu Dmitri, a declarat, că tamponarea a avut loc la mijlocul benzii de drum, destinată pentru circulația automobilului lui Gagauz Vasili. Însă declarațiile lui Neagu Dmitri, nu corespund realității, la fel ca și declarațiile lui Tucan Evghenia și Uzun Maria, deoarece contravin probelor cercetate.

Instanța de apel a considerat că, declarațiile lui Neagu Dmitri, cu privire la faptul, că el a întors brusc volanul în stângă, iar Gagauz Vasili, în dreapta, în rezultatul cărui fapt automobilele s-au tamponat sub unghi, nu corespund nici raportului expertului, care a stabilit, că axele longitudinale ale circulației erau practic paralele, ci nu erau situate sub unghi.

Caracterul deteriorărilor de pe automobilele i-au permis expertului să situeze mijloacele de transport unul față de celălalt, reieșind din care se observă, că automobilele se deplasau nu sub unghi, ci în întâmpinarea unui celuilalt.

Instanța de apel a constatat că chiar partea vătămată Neagu Dmitri, a indicat, că tamponarea a avut loc la mijlocul benzii de circulație a lui Gagauz Vasili, ci nu după cum este indicat în procesul-verbal de cercetare la fața locului la o distanță de 0,3 metri de la mijlocul carosabilului.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că tamponarea a avut loc pe banda de circulației a lui Gagauz Vasili, și ținând cont de faptul că lovitura s-a produs pe partea dreaptă a automobilului lui Neagu Dmitri, aceasta înseamnă că automobilul lui Neagu Dmitri, era situat în întregime pe banda de circulație a automobilului inculpatului Gagauz Vasili, și se deplasa în întâmpinarea acestuia, ci nu sub unghi.

Instanța de apel a considerat că declarațiile lui Gagauz Vasili, cu privire la circumstanțele accidentului în traficul rutier, față de care instanța a avut o atitudine critică, în întregime corespund realității în partea locului tamponării a automobilelor, precum și acțiunile acestuia, premergătoare tamponării.

Astfel, inculpatul Gagauz Vasili, a declarat, că se deplasa pe banda sa, că automobilul condus de Neagu Dmitri, se deplasa în întâmpinarea acestuia, că automobilul lui Neagu Dmitri, cu roțile stângi a ieșit pe acostamentul benzii de

circulație a lui Gagauz Vasili. Aceste declarații în întregime coroborează cu raportul expertului, la aprecierea declarațiilor părților vătămate.

Instanța de apel a notat că, în conformitate cu pct. 3 din concluziile expertului: „în conformitate cu p. 45 (2) Regulamentul Circulației Rutiere, în momentul observării automobilului „VAZ 2102” nr. de înmatriculare xxxx, ca obstacole pentru circulației, conducătorul automobilului de marca “Opel Vectra” n/î xxxxx, urma să micșoreze viteza până la stopare, ca să nu pună în pericol siguranța traficului. Reieșind din sensul cerințelor p. 42 (2) Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul automobilului „xxxx” n/î xxxx pe drumurile din afara localităților urma să conducă vehiculul cât mai aproape de marginea dreaptă a carosabilului”.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că anume conducătorul automobilului „VAZ- 2102”, Neagu Dmitri a încălcat cerințele pct. 42 (2) Regulamentul Circulației Rutiere, deoarece el a ieșit pe banda de circulație a automobilului condus de Gagauz Vasili, și anume această încălcare se află în legătura de cauzalitate cu accidentul în traficul rutier care a avut loc.

Despre faptul, că Gagauz Vasili, conducea automobilul pe banda sa de circulație de asemenea certifică și declarațiile lui Topal Gh., care a declarat, că Gagauz Vasili conducea cu o viteză redusă și se deplasa anume pe banda sa.

Astfel, la nici una din întrebările puse de instanța de judecată nu se poate de răspuns afirmativ, adică:

- nu s-a dovedit faptul, că conducătorul Gagauz Vasili, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere (p. 3; p. 39 subpunctul 1); p. 42 subpunctele 1, 2 Regulamentul Circulației Rutiere);

- sunt presupuse și ne dovedite afirmațiile cu privire la faptul, că inculpatul a manifestat neatenție și a ieșit fără necesitate pe banda de sens opus, creând obstacol pentru automobilul părții vătămate care se deplasa în întâmpinare;

- este presupusă afirmația cu privire la faptul, că inculpatul a pierdut controlul și a comis tamponarea cu automobilul din sensul opus;

- nu există legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului și accidentul în traficul rutier deoarece instanța de judecată nu a stabilit, că inculpatul a încălcat regulile de circulației, a manifestat neatenție și a ieșit fără necesitate pe banda de sens opus, și de asemenea a pierdut controlul asupra automobilului.

Instanța de apel a menționat că prima instanța în conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, nu a supus verificării minuțioase, multilaterale și obiective toate probele administrate în cauza penală și nu a făcut o analiză a acestor probe în conformitate cu alte probe.

În acest sens instanța de apel a conchis că probele cercetate în ședință de judecată nu pot fi apreciate, ca fiind suficiente pentru emiterea sentinței de

condamnare, în legătură cu care fapt a ajuns la concluzia cu privire la emiterea sentinței de achitare pe art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Probele prezentate de către partea acuzării de stat, în mod obiectiv combat vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate lui, în legătură cu care fapt, pe învinuirea înaintată pe art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, inculpatul Gagauz Vasili, urmează a fi achitat în baza art. 390 alin. (1) p. 3) Cod de procedură penală.

În legătură cu faptul că s-a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Gagauz Vasili, pe art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, în legătură cu lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii, acțiunile civile ale părților vătămate Neagu Dmitri, Tucan Evghenia și Uzun Maria, au fost respinse.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța de apel a indicat că la examinarea cauzei în ordine de apel, s-a ajuns la concluzia cu privire la emiterea deciziei de achitare în privința inculpatului Gagauz Vasili, în legătură cu care fapt cererea de apel a procurorului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- procurorul în Procuratura UTA Gagauzia Oficiul Central, Vlah Alexandr prin care în temeiul art. **427 alin. (1) pct.6), Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019, în partea achitării lui Gagauz Vasili de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal; încasarea din contul inculpatului cheltuielilor judiciare în sumă de 1973 lei;

- partea vătămată Tucan Evghenia prin care în temeiul art. **427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019 și menținerea sentinței Judecătoriei Comrat din 25 ianuarie 2019, fără modificări;

- partea vătămată Neagu Dmitri, prin care în temeiul art. **427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală**, a solicitat casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019 și menținerea sentinței Judecătoriei Comrat din 25 ianuarie 2019, fără modificări.

5.1 În motivarea recursului ordinar procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central, Vlah Alexandr, a invocat că:

- acțiunile părții vătămate Neagu Dmitri au fost justificate de instinctul de autoapărare și de prevederile art. 45 pct. (1) lit. b),d), al RCR, care prevede „conducătorul trebuie să țină cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră”, care potrivit pct. 7 al RCR reprezintă - “totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului”;

- regulamentul circulației rutiere nu interzice conducătorilor auto într-o situație critică în trafic să se salveze și să salveze pasagerii de la un pericol real, care vine din partea altui participant la trafic, care de la început a încălcat grav regulile circulației rutiere;

- nu au fost luate în considerare concluziile procurorului, mai mult au fost respinse declarațiile a trei părți vătămate, care sunt în concordanță cu alte probe și interdependente;

- după comiterea accidentului rutier din vina lui Gagauz Vasili, ultimul nu a acționat și nici nu a încercat să acorde părților vătămate asistența medicală de urgență până la venirea medicilor, nu a chemat salvarea sau poliția conform prevederilor art. 12 pct. 1 lit. c) al Regulamentului Circulației Rutiere, deoarece se simțea vinovat;

- inculpatul s-a eschivat categoric de la testarea alcooscopică și de la examenul medical privind starea de ebrietate și a naturii ei, deoarece i-a fost frică de faptul că în cazul trecerii testărilor supra indicate fără dubii va fi stabilit și faptul conducerii de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat;

- în rezultatul analizei probelor examinate în cadrul ședinței de judecată au fost stabilite toate elementele obligatorii le componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) pct. a) Cod Penal.

5.2 În motivarea recursului ordinar **Tucan Evghenia**, a invocat că:

- Neagu Dmitri, a întreprins măsuri sa evite tamponarea, împotriva automobilului care a ieșit pe contrasens, or, dacă accidentul rutier ar fi avut loc în circumstanțele indicate de către inculpat, automobilul ar fi fost inversat la marginea drumului din partea inculpatului;

- instanța de apel a stabilit eronat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

5.3 În motivarea recursului ordinar **Neagu Dmitri**, a invocat că:

- recunoaște faptul că a virat în stângă în scopul să se salveze de la accident rutier, însă nu a recunoscut că ar fi încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere;

- a acționat în starea de extremă necesitate;

- instanța de apel a pus sub semnul de întrebare declarațiile martorilor, Tucan Evghenia și Uzun Maria;

- instanța de apel a stabilit eronat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei;

6. Referință asupra recursurilor declarate, a fost depusă de inculpatul Gagauz Vasili prin care a optat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de partea vătămată Tucan Evghenia.

7. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursurile declarate de către procurorul în Procuratura UTA Gagauzia Oficiul Central, Vlah Alexandr, de către părțile vătămate Tucan Evghenia și Neagu Dmitri, urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Procurorul invocă temeiurile prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii și acesta expus neclar.

Se consideră că fondul cauzei nu a fost rezolvat când în considerentele hotărârii instanței de apel nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, dacă trebuie ori nu admisă acțiunea civilă ș.a. Fondul cauzei se va considera nerezolvat ori de câte ori atât prima instanță cât și instanța de apel nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizând problema stabilirii faptei ca fiind dovedite sau *învinuirii înaintate*, vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului. În cazul în care instanța de apel ia în considerare temeiurile de casare din oficiu, ea este obligată să le pună în discuția părților.

În această ipoteză, apelul are caracterul unei căi de atac de reformare, în sensul că instanța de apel, după desființarea hotărârii atacate, procedează ea însăși, ca instanță de control judiciar, la înlăturarea erorilor constatate, pronunțând o nouă hotărâre. Astfel, instanța de apel rejudecă fondul cauzei ca instanță de apel, și nu ca primă instanță, prin modificarea gradului de jurisdicție însă cu soluționarea tuturor chestiunilor de fond.

Cu referire la argumentul procurorului în Procuratura UTA Gagauzia Oficiul Central, Vlah Alexandr, că *instanța de apel în totalitate a ignorat probele și concluziile părții acuzării, nu a argumentat din care motive nu a fost de acord cu concluziile procurorului, și în totalitate a apreciat critic și a pus sub dubiu declarațiile a celor trei părți vătămate Neagu Dmitri, Uzun Maria și Tucan Evghenia*, instanța de recurs ordinar îl apreciază ca fiind întemeiat, întrucât din decizia instanței de apel, (Vol.IV, f.d 39) rezultă că instanța de apel a redat conținutul probelor prezentate de partea acuzării, însă, deși a făcut referire la prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia: ***fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.***, nu a efectuat aprecierea acestora și la motivarea hotărârii nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora, obligație instituită la alin. (4) a art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, nu au fost supuse analizei și apreciate multilateral și obiectiv acțiunile părții vătămate Neagu Dmitri, precum că acțiunile sale au fost justificate de instinctul de autoapărare și de prevederile art. 45 pct. (1) lit. b),d), al RCR, care prevede „conducătorul trebuie să țină cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră”, care potrivit pct. 7 al RCR reprezintă - “totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului”;

- precum că regulamentul circulației rutiere nu interzice conducătorilor auto într-o situație critică în trafic să se salveze și să salveze pasagerii de la un pericol real, care vine din partea altui participant la trafic, care de la început a încălcat grav regulile circulației rutiere;

- nu au fost luate în considerare concluziile procurorului. Au fost respinse declarațiile a trei părți vătămate, care sunt în concordanță cu alte probe și interdependente;

- nu s-a ținut cont că după comiterea accidentului rutier din vina lui Gagauz Vasili, ultimul nu a acționat și nici nu a încercat să acorde părților vătămate asistența medicală de urgență până la venirea medicilor, nu a chemat salvarea sau poliția conform prevederilor art. 12 pct. 1 lit. c) al Regulamentului Circulației Rutiere, deoarece se simțea vinovat;

- inculpatul s-a eschivat categoric de la testarea alcooscopică și de la examenul medical privind starea de ebrietate și a naturii ei, deoarece i-a fost frică de faptul că în cazul trecerii testărilor supra indicate fără dubii va fi stabilit și

faptul conducerii de către acesta a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat;

- În rezultatul analizei probelor examinate în cadrul ședinței de judecată au fost stabilite toate elementele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) pct. a) Cod Penal.

La fel, în decizia sa, instanța de apel a redat depozițiile martorilor audiați pe caz, însă ulterior de asemenea nu a efectuat o apreciere a acestor depoziții, expunându-se corespunzător asupra fiecărei, dar sa limitat la fraze generale, *precum că aceste declarații contravin probelor cercetate*, și în mod prioritar, a examinat doar declarațiile contradictorii ale inculpatului Gagauz Vasili.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel nu s-a ghidat întocmai de recomandările expuse în pct. 14.1.1. și 14.2. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel din 12.12.2005, cu modificările ulterioare.

Astfel, Colegiul penal lărgit notează că, instanța de apel nu a motivat suficient decizia de achitare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu a abordat suficient toate circumstanțele ce pot influența asupra temeiului de achitare, lăsându-le fără o careva apreciere, ceea ce în opinia Colegiului indică la nerezolvarea fondului cauzei, constituind o eroare de drept incidentă pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar statuează că, decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, nefiind oferite răspunsuri la toate chestiunile importante pentru justa soluționare a cauzei.

Pe cale de consecință, erorile admise de către instanța ierarhic inferioară nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal lărgit conchide de a admite recursurile ordinare declarate la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru adoptarea unei soluții întemeiate, cu respectarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apelurile declarate în prezenta speță în raport cu argumentele expuse în sentință, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze în parte probele administrate și examinate în prezenta cauză, să le dea o evaluare cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și

promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura UTA Gagauzia Oficiul Central, Vlah Alexandr, de către părțile vătămate Tucan Evghenia și Neagu Dmitri, casează decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Gagauz Vasili xxxxx*, în partea achitării de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal și respingerii acțiunilor civile ale părților vătămate, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține, fiind irevocabilă în această parte.

Decizia, în partea dispunerii rejudecării cauzei, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 29 iunie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena