

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

02 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Craiu Nicolae,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Jeca Sergiu Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
și domiciliat în s. Xxxxx Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 11.11.2016 – 29.10.2018;
2. instanța de apel: 14.11.2018 – 21.10.2019;
3. instanța de recurs: 09.01.2020 – 02.06.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 octombrie 2018 Jeca Sergiu a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Jeca Sergiu pe capătul acuzării de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, în baza art. 1, 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Jeca Sergiu este învinuit de faptul că organizându-se în prealabil pentru a comite infracțiuni într-o reuniune stabilă cu cetățenii României Mocanu Vivi și Diaconu Marian, fiind membru activ al acestui grup criminal organizat, în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul de îndemnarea, determinarea, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, au îndemnat și au determinat pe

cetățencele Republicii Moldova Diacenco Diana și Cernova Victoria să practice prostituția în orașul Galați, România, cu împărțirea venitului în jumătate, după ce au contribuit prin asigurarea cu banii pentru perfectarea pașapoartelor și traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu România a cet. Cernova Victoria la 07 martie 2016, în jurul orelor 21:00, și cet. Diacenco Diana la 12 martie 2016, în jurul orelor 20:00, unde în orașul Galați, România, au închiriat apartamente pentru prestarea de către Diacenco Diana și Cernova Victoria a serviciilor sexuale contra plată, au asigurat informarea publicului despre prestarea serviciilor sexuale de către Diacenco Diana și Cernova Victoria, prin publicarea numerelor lor de telefoane de contact și a pozelor victimelor cu fețele astupate, pe un site de publicitate "Public 24", obținând de la părțile vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria, în urma practicării de către dânsese a prostituției, mijloace bănești.

În special, Jeca Sergiu a transmis pentru perfectarea pașaportului biometric lui Diacenco Diana 100 euro și Mocanu Vivi Alexe 200 RON, iar lui Cernova Victoria 1300 lei MD.

Acțiunile respective ale inculpatului Jeca Sergiu au fost calificate de organul de urmărire penală în conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *îndemnul, determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de mai multe persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Tot, inculpatului Jeca Sergiu i se incriminează că, el, organizându-se în prealabil pentru a comite infracțiuni într-o reuniune stabilă cu cetățenii României Mocanu Vivi Alexe și Diaconu Marian, fiind membru activ al acestui grup criminal organizat, în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul de exploatare sexuală comercială și necomercială a persoanei, au recrutat pe Diacenco Diana, care locuia temporar la gazdă în orașul Xxxxx, strada Xxxxx xx, cu consimțământul dânsei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei și prin înșelăciune, manifestată prin convingerea că Diacenco Diana o să practice numai prostituția în orașul Galați, România, cu împărțirea venitului în jumătate, după ce Jeca Sergiu a transmis lui Diacenco Diana pentru perfectarea pașaportului biometric 100 (o sută) de euro și când Diacenco Diana a perfectat-o, la 12 martie 2016, în jurul orelor 20:00, acționând prin înțelegere prealabilă cu cetățenii României, Mocanu Vivi Alexe și Diaconu Marian, a organizat transportarea lui Diacenco Diana în orașul Galați, România, unde, fiind ajunsă în aceiași zi, a fost adăpostită de Mocanu Vivi Alexe într-un apartament.

Ulterior, în realitate Diacenco Diana în afară de prestarea serviciilor sexuale contra plată, a fost impusă de complicele grupului criminal organizat Mocanu Vivi Alexe și

Diaconu Marian să presteze servicii sexuale fără plată lui Diaconu Marian și altor persoane, adică a fost exploatată sexual necomercial, după mai multe încercări de a mai fi supusă exploatării sexuale în orașul Galați, România, la 27 martie 2016 a fost nevoită să fugă de pe teritoriul României în Republica Moldova, cu ajutorul unui cunoscut de origine turcă pe numele Abdula.

Acțiunile respective ale inculpatului Jeca Sergiu au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Tot, inculpatului Jeca Sergiu i se incriminează, că el, aflându-se în orașul Cahul, în perioada de timp între 28 martie 2016-06 aprilie 2016, urmărind scopul de tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, a îndemnat și o determina pe Diacenco Diana să se ocupe cu prostituție în mun. Chișinău și în străinătate, însă ultima s-a refuzat.

Acțiunile respective ale inculpatului Jeca Sergiu au fost încadrate în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *îndemnul și determinarea la prostituție.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jeca Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul organizării plecării persoanelor în scopul turismului sau la muncă, pe un termen de 4 ani; în baza art. 220 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 6 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de aplicat lui Jeca Sergiu pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul organizării plecării persoanelor în scopul turismului sau la muncă, pe un termen de 4 ani. De inclus în termenul de pedeapsă, perioada aflării inculpatului sub arest preventiv și cel la domiciliu.

**3.1.** În motivarea apelului a indicat următoarele argumente:

- la calificarea acțiunilor inculpatului Jeca Sergiu s-a ținut cont de faptul că se cunoștea de mai mult timp cu cetățenii României, Mocanu Vivi Alexe, și Diaconu Marian, fiind

implicat cu ultimii în afaceri dubioase, ceea ce reiese din depozițiile inculpatului, audierea părților vătămate și chiar, a rechizitoriului remis de autoritățile României și a Informației de la Centrul Comun Galați nr. xxxxx din 27.09.2016, prin care organele competente a României informează, că Jeca Sergiu împreună cu Mocanu Vivi Alexe, Diaconu Marian și alte persoane, au făcut obiectul dosarului penal nr. xxxxx, înregistrat la DIICOT - Serviciul Teritorial Galați, cauza fiind trimisă cu rechizitoriu la data de 30.06.2016, persoanele indicate fiind trimiși în judecată pentru "constituirea de grup infracțional organizat" și "contrabandă". Conform probelor prezentate instanței, dobândite atât la urmărirea penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că acțiunile lui Jeca Sergiu cu complicele sale, au fost bine gândite, au fost repartizate din timp rolurile fiecăruia în comiterea infracțiunilor, Jeca Sergiu fiind responsabil de depistarea și racolarea fetelor de pe teritoriul R. Moldova și pentru practicarea prostituției;

- Jeca Sergiu primul a făcut cunoștință, mai întâi cu Cemova Victoria, după și cu Diacenco Diana, propunându-le să plece în țările Europene pentru practicarea prostituției, ulterior participând la discuțiile avute loc cu Mocanu Vivi Alexe și Diaconu Marian privind convingerea părților vătămate de a pleca în or. Galați, România pentru practicarea prostituției. Astfel, acțiunile lui Jeca Sergiu la comiterea infracțiunilor imputate, au avut loc conform unui plan bine determinat, care caracterizează acțiunile unui grup criminal organizat;

- acțiunile lui Jeca Sergiu în privința lui Diacenco Diana conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal. Conform probelor prezentate, inculpatul a fost responsabil pentru deplasarea lui Diacenco Diana pe teritoriul R. Moldova până la punctul de trecere a frontierei de stat cu România, unde având intenția de a o deplasa în România, s-a înțeles cu Covaci V., care se afla în rând cu automobilul inculpatului pentru a traversa frontiera de stat, în vederea transportării lui Diacenco Diana în or. Galați, unde era așteptată de Mocanu Vivi. Totodată până la transportarea părții vătămate până la frontieră, inculpatul a avut un rol activ în perfectarea actelor părții vătămate într-un termen mai restrâns, transmiterea unor mijloace bănești;

- Jeca Sergiu cu Mocanu Vivi și Diaconu Marian au convins-o pe Diacenco Diana și Cemova Victoria să practice prostituția în Galați, însă în afară de aceasta, Diacenco Diana a fost supusă unei exploatare sexuale necomerciale din partea lui Mocanu Vivi și Diaconu Mariana și a cunoscuților lor, despre care fapt Jeca Sergiu a știut, deoarece Diacenco Diana i-a comunicat despre acest fapt prin telefon și l-a rugat să întreprindă măsuri, însă fără rezultat, fiind nevoită să fugă de pe teritoriul României, după o nouă încercare de a fi

supusă exploatării sexuale fără plată, de un grup de persoane. Aceste circumstanțe se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei: depozițiile părților vătămate Cemova Victoria și Diacenco Diana, procesul-verbal de consemnare a plângerii de la Diacenco Diana; extrasuri din sistemul informațional al Poliției de Frontieră privitor la traversarea frontierei de stat de părțile vătămate, învinuitul, suspectii și a transportului; extrasul din Registrul de stat al Populației în privința părții vătămate Cemova Victoria și extrasul din Registrul de stat al populației în privința părții vătămate Diacenco Diana; ancheta socială în privința părții vătămate Diacenco Diana; nota informativă întocmită de asistența socială în privința părții vătămate Diacenco Diana; nota informativă întocmită de asistența socială în privința părții vătămate Cemova Victoria; informația de la Centrul comun Galați nr. xxxxx din 27.09.2016 de la organele competente a României; informația de la ÎS "Cris Registru"; confruntare dintre partea vătămată Cemova Victoria și învinuitul Jeca Sergiu; confruntare între partea vătămată Diacenco Diana și învinuitul Jeca Sergiu; descifrările convorbirilor telefonice dintre părțile vătămate și învinuitul Jeca Sergiu;

- martorul Covaci Vitalie nu a putut fi audiat în ședința de judecată, deoarece nu se afla în R. Moldova, iar prin încheierea instanței de judecată a fost privat de dreptul de a prezenta această probă;

- prima instanță neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului Jeca Sergiu învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, art. 1, 2 din Legea privind amnistia, deoarece acesta nu s-a autodenunțat de bună voie, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor investigate, nu a recunoscut vinovăția, mai mult, depunând cerere prin care solicită aplicarea amnistiei, a menționat că nu recunoaște vinovăția, nici parțial.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2019, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadcenco Timofei, sentința casată integral, inclusiv și din oficiu, în cauza penală privindu-l pe Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (3), art. 220 alin. (3) și art. 220 alin. (1) Cod penal, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Jeca Sergiu a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Jeca Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalent a 20 000 (douăzeci mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Jeca Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 20 000 lei, care se execută de sine stătător.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Jeca Sergiu, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

Lui Jeca Sergiu i s-a explicat că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, verificând legalitatea și temeinicia sentinței, a considerat că prima instanță în rezultatul analizei și a aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe Jeca Sergiu de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) Cod penal, însă aplicarea dispozițiilor Legii cu privire la amnistie în privința lui Jeca Sergiu este fără suport juridic, și contradictorie cu însăși prevederile respectivei Legi. Cu toate instanța de judecată la adoptarea sentinței, a admis mai multe încălcări de procedură, rațiuni din care o astfel de sentință nu poate fi menținută.

Potrivit sentinței, Jeca Sergiu a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, precum și a încetat procesul penal în privința inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c), și art. 220 alin. (1) Cod penal, aplicând art. 1, 2 al Legii privind amnistia.

Lecturând sentința judecătorească, instanța de apel a observat că, la determinarea temeiului de achitare a inculpatului Jeca Sergiu, conform art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, prima instanță a admis erori de procedură, pe de o parte, constată lipsa în acțiunile inculpatului Jeca Sergiu a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 165 alin. (3) Cod penal, iar

pe de altă parte, îl achită din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată în rezultatul analizei probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, incorect a reținut ca temei de achitare a inculpatului Jeca Sergiu în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în condițiile în care motivează achitarea inculpatului sub aspectul lipsei în acțiunile ultimului a prevederilor art. 165 alin. (3) Cod penal, trafic de ființa umane.

Mai mult ca atât, deși instanța de judecată îl achită pe inculpatul Jeca Sergiu din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în partea descriptivă a sentinței nu constată fapta prejudiciabilă reținută în acțiunile inculpatului, și cu argumentarea lipsei elementului din totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică fapta prejudiciabilă drept o infracțiune concretă. Or, conform art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acușării.

De asemenea, instanța de apel a notat că, în partea descriptivă a sentinței prima instanță reține confirmarea vinovăției inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, reîncadrând acțiunile inculpatului Jeca Sergiu din art. 220 alin. (3) Cod penal, în art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, din considerentul că partea acușării nu a probat acționarea inculpatului în cadrul unui grup criminal organizat. Cu toate acestea, prima instanță în partea descriptivă nu descrie fapta prejudiciabilă, considerată ca fiind dovedită, dar indică învinuirea în baza căreia cauza în privința inculpatului a fost trimisă în judecată, ceea ce este specific unei sentințe de achitare, or reieșind din esența sentinței, la caz, a fost adoptată pe un capăt de învinuire o sentință de achitare și pe alte două capete de învinuire o sentință de condamnare în privința inculpatului Jeca Sergiu.

Drept urmare, s-a constatat contradicții esențiale între partea descriptivă a sentinței și dispozitivul acesteia, rațiuni din care, instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa din oficiu sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel analizând probele cercetate direct și nemijlocit în ședința de judecată, a constatat:

Potrivit rechizitoriului, Jeca Sergiu este învinuit că, organizându-se în prealabil

pentru a comite infracțiuni într-o reuniune stabilă cu cetățeni ai României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind membru activ al acestui grup criminal organizat, în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul de exploatare sexuală comercială și necomercială a persoanei, au recrutat pe Diacenco Diana, care locuia temporar la gazdă în orașul Xxxxx, str. Xxxxx, xx, cu consimțământul dânzei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei și prin înșelăciune, manifestată prin convingerea că Diacenco Diana practica numai prostituția în orașul Galați, România, cu împărțire venitului în jumătate, după ce Jeca Sergiu a transmis lui Diacenco Diana pentru perfectarea pașaportului biometric 100 (o sută) de euro și când Diacenco Diana a perfectat-o, la 12 martie 2016, în jurul orelor 20.00, acționând prin înțelegere prealabilă cu cetățenii României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, a organizat transportarea lui Diacenco Diana în orașul Galați, România, unde, fiind ajunsă în aceeași zi, a fost adăpostită de acestea într-un apartament.

Ulterior, în realitate Diacenco Diana în afară de prestarea serviciilor sexuale contra plată, a fost impusă de complicele grupului criminal organizat cetățeni ai României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, să presteze servicii sexuale fără plată lui Diaconu Marian și altor persoane, adică a fost exploatată sexual necomercial. După mai multe încercări de a mai fi supusă exploatării sexuale în orașul Galați, România, la 27 martie 2016 a fost nevoită să fugă de pe teritoriul României în Republica Moldova, cu ajutorul unui cunoscut de origine turcă pe numele Abdula.

Acțiunile respective ale inculpatului Jeca Sergiu Anatol au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

De asemenea, în urma analizei probelor administrate în instanța de apel, s-a constatat:

Jeca Sergiu în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul de a îndemna, determina, înlesni practicarea prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acționând prin înțelegere prealabilă cu cetățenii României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, le-a îndemnat și determinat pe cetățencele Republicii Moldova Diacenco Diana și Cemova Victoria să practice prostituție în orașul Galați, România, înlesnind practicarea prostituției prin asigurarea cu banii a acestora pentru perfectarea pașapoartelor biometrice lui Diacenco Diana 100 euro și lui Cernova Victoria 1300 lei MD, și ulterior, prin traversarea frontierei

de stat a Republicii Moldova cu România a cet. Diacenco Diana la 12 martie 2016, în jurul orelor 20:00, în orașul Galați, pentru prestarea de către Diacenco Diana și Cernova Victoria a serviciilor sexuale contra plată, obținând mijloace bănești în urma practicării prostituției de către părțile vătămate.

Tot, inculpatului Jeca Sergiu, aflându-se în orașul Cahul, în perioada de timp între 28 martie 2016-06 aprilie 2016, urmărind scopul de tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, a îndemnat-o și a determinat-o pe Diacenco Diana să se ocupe cu prostituție în mun. Chișinău și în străinătate, însă ultima l-a refuzat.

În legătură cu divergențele dintre declarațiile părții vătămate depuse la urmărirea penală și cele depuse în ședința de judecată, procurorul în conformitate cu art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală a dat citire declarațiilor părții vătămate Cernova Victoria făcute la urmărirea penală, după care partea vătămată a declarat că, semnătura de pe procesul-verbal îi aparține, dar nu susține declarațiile sale depuse la urmărirea penală, a fost impusă să declare astfel, au speriat-o și amenințat-o că poate fi și dânsa atrasă la răspundere penală. Declarațiile referitor la Vivi Mocanu și despre anunțurile pe site-ul pentru prestarea de servicii sexuale le recunoaște în întregime, deoarece așa a fost în realitate, iar declarațiile despre discuțiile cu Jeca Sergiu pe rețelele de socializare referitor la prestarea serviciilor sexuale, nu le susține, deoarece o astfel de discuții nu au avut loc. În rest ceea ce a declarat de Vivi Mocanu și de prestarea serviciilor sexuale în România, le recunoaște. Pe procesul-verbal de confruntare semnătura îi aparține, dar nu susține declarațiile referitoare la Jeca Sergiu. Ultimul nu i-a dat 1400 lei pentru a-și perfecta pașaport, dânsa a luat bani de la Vivi Mocanu. Susține declarațiile privitor la sumele de bani percepute de la fiecare client. I-a fost teamă să declare procurorului că a fost impusă să facă declarațiile împotriva lui Jeca Sergiu. Plângere împotriva colaboratorilor de poliție, care au impus-o să facă declarații împotriva lui Jeca Sergiu nu a depus, deoarece îi era frică de acele persoane și de urmări. A fost avertizată de răspundere penală pentru depunerea de declarații false, în România nu a fost chemată la audieri (f.d. 61-64, vol. V).

În legătură cu divergențele dintre declarațiile părții vătămate depuse la urmărirea penală și cele depuse în ședința de judecată, procurorul, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiilor părții vătămate Diacenco (Arnautov) Diana făcute la urmărirea penală. După care aceasta a declarat că, semnătura de pe procesul-verbal îi aparține, dar aceste declarații le-a depus sub amenințare că-i va fi luat copilul, precum și sub alte diferite motive. Declarațiile referitor la Jeca Sergiu nu sunt adevărate. Nu a declarat despre amenințările colaboratorilor de poliție,

deoarece era speriată. Declarațiile citite de procuror, nu le susține în partea circumstanțelor declarate împotriva lui Jeca Sergiu, acesta nu i-a dat bani și nici nu a trimis-o în România să presteze servicii sexuale, la fel nu i-a propus să se ocupe în Chișinău cu prestarea unor astfel de servicii. Colaboratorii de poliție au scris aceste declarații, în baza depozitiilor depuse de Cernova Victoria (f.d. 75-78, vol. V).

Acuzatorul de stat în vederea probării comiterii de către inculpatul Jeca Sergiu a infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) Cod penal, precum și a infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (3) și art. 220 alin. (1) Cod penal, a prezentat în ședința de judecată, și alte probe administrate de către organul de urmărire penală, și anume: procesul-verbal privind actele de constatare din 31 iulie 2016, cu consemnarea declarațiilor persoanei Cernova Victoria; extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a RM, privitor la traversarea frontierei de stat de mijlocul de transport "Mercedes Vito 112CDI-2005", conform căruia sunt înregistrați ca pasageri a acestei unități de transport Cernova Victoria la 07.03.2016, ora 19:29:33 și Diaconu Marian, iar ca șofer Mocanu Vivi; extrasul din baza de stat a Poliției de Frontieră a RM privitor la traversarea frontierei de stat de către Diacenco Diana, potrivit căruia la data de 12.03.2016, ora 20:09:24 a traversat frontiera de stat în calitate de pasager cu automobilul "Nissan X- TRAIL xxxxx", a revenit în țară la 27.03.2016; extrasul din baza de stat a Poliției de Frontieră a RM privitor la traversarea frontierei de stat de către Cernova Victoria, conform căruia la 07.03.2016, ora 21:02:35 a traversat frontiera de stat cu unitatea de transport "Mercedes Vito 112CDI-2005", ulterior a revenit în țară la 27.03.2016 cu același automobil; extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră a RM privitor la traversarea frontierei de stat de către Jeca Sergiu, din care reiese că în perioada lunilor februarie - martie 2016 a traversat frontiera de stat de mai multe prin punctul de trecere a frontierei de stat Giurgiulești - Galați Auto; extrasul din baza de stat a Poliției de Frontieră a RM, privitor la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport "Mercedes E270CDI- 2004", din care rezultă că această unitate de transport a traversat frontiera de stat de mai multe ori în perioada lunilor februarie - martie 2016, avându-l ca șofer pe Jeca Sergiu; procesul-verbal de consemnare a plângerii depuse de Diacenco Diana la 11 august 2016; ancheta socială din 16 aprilie 2016, privitor la cercetarea condițiilor de trai ale familiei lui Diacenco Diana, din care rezultă că starea igienică sanitară a locuinței este adecvată normelor sanitare, venitul familiei este de 6000 lei obținut din lucru peste hotarele țării, în România Galați; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11 august 2016, conform căruia Diacenco Diana a recunoscut persoana cu nr. 3, care este Jeca Sergiu; procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 24 mai 2016, potrivit căruia în acțiunile cetățenilor României Mocanu Vivi

Alexe și Diaconu Marian, precum și a cetățeanului R. Moldova, neidentificat, pe nume Sergiu, rezultă o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal; rechizitoriu întocmit de Direcție de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) Serviciul Teritorial Galați la 30 iunie 2016; procesul-verbal de confruntare din 02 septembrie 2016 între Diacenco Diana și martorul Covaci Vitalie; procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" conform interpelării nr. 5127/16, în temeiul căruia IM "Moldcell" SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/ CELL xxxxx pe perioada 01.02.2016 - 10.08.2016, care era utilizat de Diacenco Diana; procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" conform interpelării nr. 5128/16, în temeiul căruia IM "Moldcell" SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/ CELL xxxxx pe perioada 01.02.2016 - 10.08.2016, care era utilizat de Jeca Sergiu; procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" conform interpelării nr. 5491/16, în temeiul căruia ÎM "Moldcell" SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/ CELL xxxxx pe perioada 01.02.2016 - 10.08.2016, care era utilizat de Jeca Sergiu; procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" conform interpelării nr. 5490/16, în temeiul căruia IM "Moldcell" SA a prezentat informații despre nr. GSM/IMEI/ CELL xxxxx pe perioada 01.02.2016 - 10.08.2016, care era utilizat de Jeca Sergiu; procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Cemova Victoria și învinuitul Jeca Sergiu, din 05 octombrie 2016; procesul-verbal de confruntare din 14 octombrie 2016 dintre partea vătămată Diacenco Diana și învinuitul Jeca Sergiu; nota informativă nr. 106 din 07 octombrie 2016, eliberată de Primăria s. Alexander Feld, r-nul Cahul, întocmită în privința lui Cernova Victoria; ancheta socială din 14 octombrie 2016 întocmită privitor la condițiile de trai ale familiei lui Diacenco Diana, fiind constatat că locuința este curată, îngrijită, starea igienică sanitară este una satisfăcătoare, familia beneficiază de ajutor social, patologii lipsesc, fiind considerată o familie vulnerabilă.

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat că, Jeca Sergiu necesită a fi achitat în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, din motiv

că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, precum și recunoașterea vinovăției inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel apreciind declarațiile părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria în coroborare cu alte probe materiale administrate la cauza penală, a considerat ca pertinente, concludente, utile și veridice declarațiile părților vătămate depuse în cadrul urmăririi penale, or, părțile vătămate audiate în cadrul urmăririi penale au depus declarații concrete, în care au detaliat circumstanțele faptice privitor la acțiunile inculpatului Jeca Sergiu, care inclusiv au fost susținute de către acestea la efectuarea confruntării cu inculpatul Jeca Sergiu. Prin urmare, instanța de apel nu are nici un dubiu în veridicitatea declarațiilor părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria depuse în cadrul urmăririi penale, care vor fi luate ca bază la adoptarea deciziei. Iar, în ceea ce privește declarațiile părților vătămate depuse în instanța de apel în partea în care nu susțin depozițiile de la urmărirea penală, instanța de apel le-a apreciat critic, fiind depuse în scopul confirmării versiunii inculpatului Jeca Sergiu, precum și a contribui la dezincriminarea acestuia, și astfel la evitarea răspunderii penale pentru faptele comise.

Sub aspectul acțiunii de recrutare a persoanei în contextul traficului de ființe umane, instanța de apel analizând prin coroborare cumulul de probe administrate de partea acuzării în ședința de judecată, a considerat că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice întru demonstrarea recrutării părții vătămate Diacenco Diana de către inculpatul Jeca Sergiu în vederea exploatării sexuale comerciale și necomerciale.

Partea vătămată Diacenco Diana audiată la urmărirea penală a declarat că, *"...în luna februarie 2016, lucra ca chelner în cafeneaua "Balta" din or. Cahul, împreună cu Cernova Victoria, care într-o zi i-a comunicat că o persoană propune de lucru peste hotarele țării. Astfel, dânsa împreună Cernova Victoria în localul "Balta" s-au întâlnit cu o persoană, care s-a prezentat fiind Jeca Sergiu, domiciliat în s. Xxxxx, r- nul Xxxxx. Jeca Sergiu le-a propus, cunoscând despre starea lor materială și socială, să presteze servicii sexuale contra plată în favoarea lui, în Italia, unde vor câștiga mulți bani. De asemenea, Jeca Sergiu le-a spus că are prieteni și în România, iar peste câteva zile acesta le-a propus să meargă la lucru în România, făcându-le cunoștință cu doi cetățeni Români Vivi și Marian..."* (f.d. 48-50, vol. I).

În acest context, s-au notat și declarațiile părții vătămate Cernova Victoria, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, *"...pe la începutul lunii februarie 2016, pe rețeaua de socializare "odnoklasnniki" a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Sergiu, care ulterior s-a dovedit a fi Jeca Sergiu. Peste o săptămână, Sergiu a venit la dânsa la lucru, așa cum s-au înțeles*

să se întâlnească. În acea perioadă de timp lucra ca chelner la cafeneaua "Balta" din or. Cahul. După ce a făcut cunoștință cu Sergiu, acesta a întrebat-o despre situația sa familială și financiară, iar dânsa i-a povestit că are în grijă un copil și pe tatăl său. La una din vizite, Jeca Sergiu i-a propus de lucru în Italia, unde va practica prostituția, promițându-i un venit de până la 1000 euro pe zi. Având probleme financiare a acceptat. Tot atunci i-a comunicat că îi va face cunoștință cu o persoană pe nume Vivi, român de origine, care îi va organiza plecarea în Italia. Peste două săptămâni, Jeca Sergiu i-a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat drept Vivi, care i-a comunicat că va practica prostituția în Italia, iar venitul va fi împărțit egal la ambii, iar pentru început trebuie să lucreze un timp la Galați, România, trebuie să vadă cum se va descurca. Dânsa a fost de acord..." (f.d. 122-123, vol. I).

Din declarațiile enunțate a părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria, instanța de apel a constatat că, Cernova Victoria a făcut inițial cunoștință cu inculpatul Jeca Sergiu, iar ulterior i-a făcut cunoștință și lui Diacenco Diana cu acesta, iar în cadrul discuțiilor Jeca Sergiu le-a propus prestarea serviciilor sexuale contra plată în favoarea lui în Italia. Propunerea lui Jeca Sergiu către Diacenco Diana privitor la prestarea serviciilor sexuale a fost făcută în contextul în care acesta cunoștea despre starea materială a părții vătămate Diacenco Diana.

Astfel, la acest segment, instanța de apel a menționat că, procurorul nu a prezentat probe concludente care ar demonstra că inculpatul Jeca Sergiu a racolat-o, prin selectare, pe partea vătămată Diacenco Diana, ținând cont de starea socială și materială a acesteia, și i-a propus prestarea serviciilor sexuale contra plată, în vederea exploatarei sexuale comerciale și necomerciale. Or, procurorul nu a dovedit prin probe că propunerea de prestare a serviciilor sexuale făcută părții vătămate Diacenco Diana a urmărit exploatarea sexuală comercială sau necomercială a acesteia, în condițiile în care prin exploatare sexuală se înțelege impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual. La caz, partea vătămată Diacenco Diana, a declarat că, Jeca Sergiu i-a propus ei și lui Cernova Victoria, care de fapt a făcut cunoștință pe o rețea de socializare cu acesta, să practice prostituția în Italia, propunere cu care au fost de acord, iar ulterior, benevol s-a deplasat în România, or. Galați, unde a prestat-o perioadă de timp servicii sexuale contra plată. Mai mult, primeau personal banii de la fiecare client, și era liberă să dispună de aceștia, în proporție de 50% care îi aparțineau ei, iar ceilalți 50% le transmiteau persoanelor de origine română. O dovadă a faptului că dispunea liber de banii primiți de la clienți erau achitarea chiriei pentru apartamentul în care locuia, a serviciilor comunale.

Învinuirea acuzatorului de stat precum că Jeca Sergiu prin abuz de poziție de

vulnerabilitate a victimei și prin înșelăciune, a convins-o pe partea vătămată Diacenco Diana să practice prostituția în or. Galați, România, ca acțiune în realizarea faptei prejudiciabile de trafic de ființe umane, instanța de apel, analizând declarațiile părții vătămate Diacenco Diana sub acest aspect, cât și probele administrate de procurorul, a considerat că partea vătămată Diacenco Diana la acel moment - luna februarie 2016, cu toate că situația materială pe care o avea era una precară, totuși nu se afla într-o stare de vulnerabilitate.

Din declarațiile părții vătămate Diacenco Diana reiese că, în luna februarie 2016 era angajată în calitate de chelner în cafeneaua "Balta" din or. Cahul, unde avea un salariu de aproximativ 2000 lei pe lună, iar cu mulțumirile clienților, în total la salariu, se aduna aproximativ 3000 lei, uneori și mai mult de 3000 lei; de asemenea, în respectiva perioadă de timp locuia la gazdă în or. Cahul.

În vederea demonstrării stării de vulnerabilitate a părții vătămate Diacenco Diana, procurorul a prezentat ancheta socială, efectuată la 16 aprilie 2016, a condițiilor locative și sociale a familiei Diacenco Diana din apartamentul unde locuia la gazdă Diacenco Diana, fiind constatat că apartamentul are două camere, este adecvat normelor sanitare, iar ca venit este indicat lucru ocazional peste hotarele țării în or. Galați, România, în sumă de 6000 lei lunar, din spusele solicitantului (f.d. 53, vol. I); precum și ancheta socială din 14 octombrie 2016, a condițiilor locative și sociale a familiei Diacenco Diana de la casa părintească, situată în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx, fiind constatat că locuința este curată, îngrijită, starea igienică sanitară este una satisfăcătoare, familia beneficiază de ajutor social, patologii lipsesc, iar din cauza «—veniturilor insuficiente de a asigura familia un nivel de trai decent, precum și este incompletă, s-a considerat că familie lui Diacenco Diana este o familie vulnerabilă (f.d. 424-425, vol. III).

În acest sens, instanța de apel nu a putut reține starea materială a părții vătămate Diacenco Diana ca fiind una vulnerabilă, de care a abuzat inculpatul Jeca Sergiu, la obținerea consimțământului acesteia de a presta servicii sexuale contra plată în or. Galați, România, or, partea vătămată la acel moment era angajată în câmpul muncii, având un venit lunar stabil, cât și un loc de trai. Faptul că venitul lunar obținut era mai mic decât cheltuielile, nu dovedește poziția de vulnerabilitate.

Mai mult ca atât, nici existența unui copil minor la întreținerea părții vătămate Diacenco Diana nu indică la prezența stării de vulnerabilitate a acesteia, deoarece în acea perioadă de timp minorul se afla în grija părinților părții vătămate.

De asemenea, Diacenco Diana a menționat că, în perioada aflării sale în or. Galați,

România, când presta servicii sexuale contra plată, nu era izolată, amenințată, influențată psihic și impusă la practicarea acestui tip de serviciu, nu a fost lipsită de documentele de identitate, de banii pentru procurarea strictului necesar, având oricând posibilitate de a reveni în R. Moldova.

Referitor la acțiunea incriminată de acuzatorul de stat, inculpatului Jeca Sergiu, precum că, prin înșelăciune a obținut consimțământul părții vătămate Diacenco Diana pentru a o convinge să practice prostituția în or. Galați, România, instanța de apel în lipsa unor probe concludente și utile, a constatat o astfel de incriminare inculpatului Jeca Sergiu ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care partea vătămată Diacenco Diana nu a fost dusă în eroare, nu i s-au prezentat careva fapte mincinoase sau inversate despre activitatea ce urma să o desfășoare în or. Galați, România. Din potrivă, i-au fost comunicate toate condițiile în care urma să fie practicat serviciul respectiv, propunere și condiții, care au fost acceptate de către Diacenco Diana, conștientizând caracterul serviciilor ce urma să le presteze, și benevol s-a deplasat în or. Galați, România pentru a practica prostituția, primea personal banii de la clienții cărora le presta servicii cu caracter sexual și era liberă să dispună de aceștia. Astfel, părții vătămate Diacenco Diana nu i-au fost făcute promisiuni false cu tănuirea unor circumstanțe reale, or partea vătămată a cunoscut de la bun început caracterul muncii propuse de Jeca Sergiu pentru a fi prestat în or. Galați, România, iar acceptarea unei astfel de propuneri este o decizie personală a părții vătămate.

Acțiunea inculpatului Jeca Sergiu privitor la transmiterea părții vătămate Diacenco Diana a sumei de 100 euro pentru perfectarea pașaportului biometric, nu a putut fi reținută ca o acțiune în contextul recrutării persoanei pentru a trafica ființa umană, deoarece partea vătămată Diacenco Diana în declarațiile sale a indicat că, încercând să traverseze frontiera R. Moldova cu România, nu i s-a permis așa cum pașaportul său nu era valabil, atunci Vivi Mocanu l-a sunat pe Jeca Sergiu să meargă după dânsa la punctul vamal; Jeca Sergiu a venit după dânsa la punctul vamal Cahul- Oancea și i-a transmis 100 euro pentru a-și perfecta pașaportul biometric. Dânsa și-a perfectat pașaportul biometric, iar după aceasta l-a sunat pe Jeca Sergiu, care a dus-o până la punctul vamal al R. Moldova, în continuare inculpatul a urcat-o într-un alt automobil cu care a traversat frontiera de stat, și s-a deplasat în or. Galați, România, unde a fost întâmpinată de Cernova Victoria și de Vivi Mocanu. Analizând în complex circumstanțele declarate de partea vătămată Diacenco Diana referitor la transmiterea sumei de 100 euro de către inculpatul Jeca Sergiu pentru a-și perfecta pașaport biometric, în scopul plecării sale în or. Galați, România, unde urma să practice prostituția, instanța de apel notează că, Diacenco Diana la secția de evidență și

documentare a populației a mers singură pentru a-și perfecta pașaportul, ulterior personal și fără a fi urmată de alte persoane, a ridicat pașaportul, despre care fapt i-a comunicat lui Jeca Sergiu, care la rândul lui, cu automobilul personal a transportat-o până la punctul vamal, fără a-i ridica și reține pașaportul părții vătămate, în vederea controlării acțiunilor acesteia.

Drept urmare, analizând cele notate mai sus, instanța de apel a constatat lipsa în acțiunile inculpatului Jeca Sergiu recrutarea părții vătămate Diacenco Diana, iar cu consimțământul acesteia, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei și prin înșelăciune, a convins-o să practice prostituția în or. Galați, România, cu împărțirea venitului în jumătate, așa cum procurorul nu a prezentat probe care să demonstreze în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea unei astfel de acțiuni de către inculpatul Jeca Sergiu în vederea comiterii faptei de trafic de ființa umană.

O altă acțiune incriminată inculpatului Jeca Sergiu în contextul săvârșirii faptei de trafic de ființe umane, este "organizarea transportării părții vătămate Diacenco Diana în or. Galați, România", unde a ajuns în aceeași zi. În acest sens, instanța de apel a menționat declarațiile părții vătămate Diacenco Diana, care explică că Jeca Sergiu a dus-o cu automobilul personal până la punctul vamal Giurgiulești - Oancea, pentru ca dânsa să traverseze frontiera cu România, iar la punctul vamal inculpatul a rugat niște persoane cunoscute să o i-a cu dânsii până în Galați, direcția lor de deplasare, iar dânsa s-a urcat în automobilul persoanelor respective, și și-a continuat deplasarea până în or. Galați, România, unde a fost întâmpinată de Cernova Victoria și de Vivi Mocanu. Apreciind aceste declarații a părții vătămate Diacenco Diana, instanța de apel nu poate reține împrejurarea de a transporta partea vătămată Diacenco Diana până la punctul vamal al R. Moldova ca o acțiune a inculpatului Jeca Sergiu, ce ar demonstra săvârșirea faptei de trafic de ființa umană, or, din declarațiile părții vătămate Diacenco Diana și a inculpatului Jeca Sergiu, rezultă că Diacenco Diana i-a comunicat ultimului despre ridicarea pașaportului, iar inculpatul l-a rugămintează acesteia și a unui cetățean de origine română Vivi, a dus-o până la punctul vamal al R. Moldova, iar la punctul vamal a văzut o persoană cunoscută care se deplasa spre or. Galați, pe care l-a rugat să o i-a cu dânsul și pe Diacenco Diana până în or. Galați, unde urma să practice prostituția. Respectiv, procurorul nu a prezentat probe care ar demonstra că persoana care a preluat-o pe Diacenco Diana din punctul vamal al R. Moldova și a împreună cu care aceasta a traversat frontiera de stat, acționa în comun cu Jeca Sergiu, urmărind săvârșirea faptei de trafic de ființe umane, astfel, nu există careva indicii ce ar confirma că Jeca Sergiu prin intermediul acestei persoane cunoscute, ar fi

deținut controlul asupra comportamentului părții vătămate Diacenco Diana pe tot parcursul traseului din punctul vamal al R. Moldova până în or. Galați, România.

Celelalte acțiuni incriminate inculpatului Jeca Sergiu de către acuzatorul de stat cum sunt transferul și adăpostirea părții vătămate Diacenco Diana, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, în condițiile în care procurorul nu a prezentat probe întru demonstrarea acestora, iar adăpostirea părții vătămate, chiar din esența învinuirii, a fost făcută de către cetățeanul de origine română Vivi Mocanu, ceea ce odată în plus denotă că o astfel de acțiune nu-i poate fi imputată lui Jeca Sergiu.

De asemenea, nu au putut fi reținute în acțiunile inculpatului Jeca Sergiu nici circumstanțele precum că "în realitate Diacenco Diana în afară de prestarea serviciilor sexuale contra plată, a fost impusă de complicele grupului criminal în privința căroră cauza a fost disjunsă într-o procedură separată să presteze servicii sexuale fără plată acestora și altor persoane". Întru demonstrarea acestor circumstanțe, procurorul a prezentat doar declarațiile părții vătămate Diacenco Diana, care a relatat despre faptul că peste o săptămână de când se afla în România, în apartamentul unde locuiau, au venit cetățenii de origine română, la propunerea căroră a mers în or. Galați să presteze servicii sexuale, iar unul dintre ei cu alți doi prieteni de ai lor au impus-o forțat la întreținerea relațiilor sexuale, violând-o timp de aproximativ 2 ore, în acel timp Cemova Victoria se afla la bucătărie. Audiată de mai multe ori pe parcursul urmăririi penale Cemova Victoria despre o astfel de întâmplare cu Diacenco Diana în or. Galați, nu a povestit, iar în ședința instanței de apel a negat existența unui astfel de caz.

Astfel, procurorul nu a prezentat probe concludente și utile ce ar demonstra obligarea părții vătămate Diacenco Diana de către inculpatul Jeca Sergiu să presteze servicii sexuale fără plată cetățenilor români cu concursul căroră aceasta a ajuns în or. Galați, România să presteze servicii sexuale, precum și altor persoane. Mai mult ca atât, partea vătămată Diacenco Diana referitor la acțiunile de viol săvârșite împotriva sa, nu s-a adresat autorităților competente române, invocând starea de frică.

Instanța de apel a menționat că, partea acuzării îi încriminează inculpatului Jeca Sergiu săvârșirea faptei de trafic de ființe umane într-o reuniune stabilită cu cetățeni ai României în privința căroră cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, adică de un grup criminal organizat.

Conform art. 46 Cod penal, grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Apreciind ansamblul de probe administrate la materialele dosarului și cercetate în

ședința de judecată în raport cu prevederile art. 46 Cod penal, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care să demonstreze în afara oricărui dubiu că inculpatul Jeca Sergiu și cetățenii români în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, au constituit un grup criminal organizat în vederea săvârșirii faptei incriminate.

În acest sens, instanța de apel a notat că, din probele prezentate de acuzatorul de stat nu s-a stabilit că Jeca Sergiu a constituit împreună cu cetățenii români în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, un grup criminal organizat, cu împărțirea rolurilor între ei, în vederea săvârșirii mai multor infracțiuni, inclusiv și de genul aceleia de care este învinuit.

Faptul că inculpatul Jeca Sergiu și cetățenii români în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, se cunosc și deseori se întâlneau cu diferite ocazii, nu poate fi reținută ca existența unui grup criminal organizat în sensul art. 46 Cod penal.

De asemenea, nu a putut fi reținută ca o probă pertinentă și concludentă care demonstrează afilierea inculpatului Jeca Sergiu la un grup criminal organizat, rechizitoriu întocmit la 30 iunie 2016 de către Direcție de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT) Serviciul Teritorial Galați la 30 iunie 2016, sub aspectul constituirii unui grup criminal organizat specializat în comiterea infracțiunii de contrabandă calificată cu țigări din Republica Moldova în România, constituit din cetățeni a celor două state, în care este menționat și numele lui Jeca Sergiu, ca membru al grupului infracțional organizat, însă din motiv că nu s-au administrat toate mijloacele de probă care să dovedească implicarea acestuia în activitățile infracționale, cauza în privința acestuia a fost disjunsă (f.d. 137-320, vol. II). În baza acestui rechizitoriu întocmit de DIICOT România, Jeca Sergiu nu are statut de inculpat în cazul de contrabandă calificată cu țigări cercetat de respectiva autoritate, și nici în cadrul acestui grup criminal organizat nu a fost stabilită implicarea inculpatului Jeca Sergiu în constituirea grupului, precum și rolul pe care l-ar avea în cadrul acestuia.

În context, procurorul nu a administrat mijloace de probă care să dovedească fără echivoc organizarea unui grup criminal organizat de către inculpatul Jeca Sergiu împreună cu cetățenii români în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

Analizând învinuirea înaintată inculpatului Jeca Sergiu în actul de învinuire (ordonanța de punere sub învinuire din 28 octombrie 2016 și rechizitoriu), instanța de apel a constatat că învinuirea inculpatului Jeca Sergiu în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, nu este una completă și precisă în partea referitoare la încadrarea juridică a faptei prejudiciabile imputate.

Deasemenea, instanța de apel a constatat că, Jeca Sergiu în perioada lunii februarie

2016, urmărind scopul de a îndemna, determina, înlesni practicarea prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acționând prin înțelegere prealabilă cu cetățenii României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, le-a îndemnat și determinat pe cetățencele Republicii Moldova, Diacenco Diana și Cemova Victoria să practice prostituție în orașul Galați, România, înlesnind practicarea prostituției prin asigurarea cu banii a acestora pentru perfectarea pașapoartelor biometrice lui Diacenco Diana 100 euro și lui Cernova Victoria 1300 lei MD, și ulterior, prin traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu România a cet. Diacenco Diana la 12 martie 2016, în jurul orelor 20:00, în orașul Galați, pentru prestarea de către Diacenco Diana și Cemova Victoria a serviciilor sexuale contra plată, obținând de la părțile vătămate în urma practicării prostituției, mijloace bănești.

Instanța de apel a reiterat că, apreciază critic declarațiile părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria depuse în instanța de apel, referitor la negarea implicării inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor de proxenetism în privința lor, prin îndemnarea, determinarea, înlesnirea practicării prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către ele în luna februarie 2016, în or. Galați, România, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu depozițiile părților vătămate făcute în cadrul urmăririi penale, în care au detaliat coerent circumstanțele în care au ajuns să practice prostituția în or. Galați, România, aceleași declarații fiind susținute în cadrul confruntării petrecute între părțile vătămate și inculpat la stadia de urmărire penală, cât și celelalte probe administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată, cum sunt extrasurile din baza de stat a Poliției de Frontieră a RM, care confirmă declarațiile părților vătămate că, la 07 martie 2016 Cernova Victoria, și la 12 martie 2017 Diacenco Diana au traversat frontiera de stat prin punctul de trecere Cahul - Oancea Auto; Cernova Victoria cu automobilul condus de Mocanu Vivi, iar Diacenco Diana cu automobilul condus de Covaci Vitalie, care a revenit în țară la 27 martie 2016 (f.d. 17-22, vol. I).

Prin urmare, instanța de apel a reținut că declarațiile părților vătămate Cernova Victoria și Diacenco Diana depuse la urmărirea penală, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

Sub acest aspect, instanța de apel a menționat că partea acuzării nu a prezentat probe ce ar demonstra săvârșirea de către inculpatul Jeca Sergiu a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: îndemnul, determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției, tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă

persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de mai multe persoane, de un grup criminal organizat. Or, trăsăturile caracteristice unui grup criminal organizat în sensul art. 46 Cod penal, detaliate mai sus în prezenta decizie, nu și-au găsit confirmarea în circumstanțele cauzei descrise de procuror în actul de învinuire. Mai mult, acuzatorul de stat cu toate că incriminează inculpatului săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, nu a indicat rolul inculpatului în cadrul grupului. Simplu fapt că inculpatul se află în relații bune cu cetățenii români, în privința cărora cauza a fost disjunsă, și împreună cu care a îndemnat, determinat, înlesnit practicarea prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către părțile vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria, nu indică la constituirea unui gmp criminal organizat în scopul săvârșirii infracțiunii de proxenetism.

Declarațiile părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria depuse în instanța de apel, în care indică că depozițiile de la urmărirea penală, prin care îl incriminează pe inculpatul Jeca Sergiu, au fost depuse sub amenințarea colaboratorilor de poliție, instanța de apel le-a apreciat critic, în condițiile în care părțile vătămate nu au depus plângeri la autoritățile competente împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție.

De asemenea, au fost apreciate critic și declarațiile părților vătămate Diacenco Diana și Cernova Victoria din instanța de apel, în care declară că, au fost impuse la urmărirea penală să depună declarațiile respective împotriva inculpatului Jeca Sergiu, fiind amenințate de către colaboratorii de poliție. În acest sens, instanța de apel a observat că, părțile vătămate confirmă că procesele-verbale de audiere a lor în cadrul urmăririi penale, sunt semnate de ele, iar declarațiile notate de ofițerul de urmărire penală în cadrul audierii, le susțin doar în partea care nu se referă la inculpatul Jeca Sergiu, negând implicarea ultimului în procesul de a ajunge să presteze prostituția, cât și prestarea propriu-zisă a serviciilor sexuale contra plată de către dânsese. Aici, instanța de apel a menționat că declarațiile părților vătămate conțin circumstanțele detaliate a întregului proces, prin care acestea au ajuns să presteze servicii sexuale contra plată în or. Galați, România în luna februarie 2016, circumstanțe pe care ofițerul de urmărire penală nu avea cum să le cunoască în prealabil pentru a le impune pe părțile vătămate să le declare astfel, decât din spusele părților vătămate.

Mai mult ca atât, analizând materialele cauzei, din rapoartele ofițerilor de investigații se presupunea existența unei bănuieli rezonabile în implicarea inculpatului Jeca Sergiu în acțiuni de exploatare sexuală peste hotarele țării, însă această bănuială rezonabilă a fost determinată prin declarațiile depuse de părțile vătămate Cernova Victoria și Diacenco

Diana, și anume în urma verificării lor, au fost administrate și alte probe confirmative. Drept urmare, declarațiile părților vătămate cum că au fost impuse la organul de urmărire penală să declare împotriva inculpatului Jeca Sergiu, necesită a fi apreciate ca fiind o metodă de apărare a inculpatului Jeca Sergiu, or audiate de mai multe ori în cadrul urmăririi penale, părțile vătămate de fiecare dată depuneau aceleași declarații, inclusiv le-au susținut și la confruntarea cu inculpatul, nefiind constatate schimbările în declarațiile lor. Aceasta odată în plus denotă la caracterul veridic al declarațiilor depuse la urmărirea penală.

Analizând cumulul de probe administrate direct și nemijlocit în ședința instanței de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a constatat că în acțiunile inculpatului Jeca Sergiu există componenta de infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (1) Cod penal, conform următoarelor semne calificative: îndemnul, și determinarea la prostituție.

Astfel, instanța de apel a constatat că, Jeca Sergiu, aflându-se în orașul Cahul, în perioada de timp între 28 martie 2016-06 aprilie 2016, urmărind scopul de tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, a îndemnat-o și a determinat-o pe Diacenco Diana să se ocupe cu prostituția în mun. Chișinău și în străinătate, însă ultima l-a refuzat.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a notat declarațiile părții vătămate Diacenco Diana din cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, Jeca Sergiu după revenirea sa din or. Galați, România, a venit la domiciliul ei, unde i-a cerut banii transmiși pentru perfectarea pașaportului, acordându-i un termen în acest sens, iar ulterior i-a propus de mai multe ori să practice prostituția în mun. Chișinău, cât și în străinătate, însă dânsa l-a refuzat și nici banii nu i-a restituit, văzând că nu acceptă propunerea sa, a lăsat-o în pace (f.d. 50, vol. I).

Instanța de apel a considerat că, declarațiile părții vătămate Diacenco Diana notate, sunt susceptibile de a demonstra vinovăția inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunii de proxenetism, așa cum îndemnarea și determinarea părții vătămate să practice prostituția în mun. Chișinău și alte țări străine de către inculpatul Jeca Sergiu, s-au desfășurat într-un cadru privat, fiind imposibilă administrarea de alte probe confirmative. Mai mult ca atât, partea apărării nu a pus la îndoială veridicitatea declarațiilor respective ale părții vătămate.

Declarațiile părții vătămate Diacenco Diana din ședința instanței de apel, prin care a negat că inculpatul Jeca Sergiu a îndemnat-o și determinat-o să practice prostituția în mun. Chișinău și alte țări străine în favoarea sa, au fost apreciate critic, fiind o metodă de apărare a inculpatului.

În continuare, instanța de apel a menționat că la baza deciziei sale de recunoaștere a vinovăției inculpatului Jeca Sergiu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, nu au fost puse următoarele probe: -procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 august 2016, potrivit căruia Cernova Victoria a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, și anume, pe Jeca Sergiu (f.d. 43, vol. I); -procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11 august 2016, potrivit căruia Cernova Victoria a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 1, prenumele căruia l-a indicat ca fiind Sergiu, numele de familie nu-i este cunoscut (f.d. 44-45, vol. I).

În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Legea procesual-penală reglementează procedura de administrare a probei prin mijlocul de probă - prezentarea spre recunoaștere a persoanei în art. 116 Cod de procedură penală, conform căruia la alin. (6), se stipulează că, în cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.

Analizând procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 08 august 2016, Cernova Victoria a recunoscut persoana din fotografia nr. 3 după barbă și mustăți, păr de culoare negm și nas mare, însă la vizionarea fotografiilor anexate la procesul-verbal în baza cărora s-a efectuat recunoașterea persoanei, se observă că doar Jeca Sergiu din cei 5 asistenți procedurali, are barbă și mustață (f.d. 43, vol. I). Astfel, organul de urmărire penală nu a respectat normele imperative stabilite de legea procesual-penală la administrarea probei cu procesul-verbal de prezentarea spre recunoaștere a persoanei, or, recunoașterea se poate face după fotografia învinuitului, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 persoane ce nu se deosebesc esențial între ele.

De asemenea, nu poate fi admis ca probă și urmează a fi exclus din dosar, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11 august 2016, potrivit căruia Cernova Victoria a

recunoscut persoana din fotografia cu nr. 1, prenumele căruia l-a indicat ca fiind Sergiu (f.d. 44-45, vol. I), deoarece în calitate de asistent procedural a participat colaboratorul Direcției Regionale Sus a Departamentului Poliției de Frontieră, care prin ordonanța procurorului din 22 august 2016, a fost inclus ca ofițer de urmărire penală în prezenta cauză penală cu dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală: audierea martorilor, recunoașterea persoanelor în calitate de bănuțit, audierea, reținerea bănuțitului, alte acțiuni de urmărire penală la indicația procurorului (f.d. 324-325, vol. III).

Potrivit art. 82 alin. (1) Cod de procedură penală, asistentul procedural este persoana care nu are interes personal în cauză, nu este angajat al organului de urmărire penală și participă la prezentarea persoanei spre recunoaștere.

Astfel, organul de urmărire penală, incluzând printre asistenții procedurali un colaborator angajat al Departamentului Poliției de Frontieră, inclus de către procuror în grupul de anchetă pe prezenta cauză penală, cu atribuții de ofițer de urmărire penală, a încălcat norma indicată la mai sus.

În concluzie, cererea avocatului Stoian Ion depusă în instanța de apel în interesele inculpatului Jeca Sergiu este întemeiată în sensul notat mai sus. Iar, referitor la cerințele din cerere privitor la dispunerea unei comisii rogatorii către autoritățile române în vederea audierii cet. României Vivi Mocanu și Diaconu Marian, care figurează în calitate de membri activi a unui pretins grup criminal organizat, stabilirea apartamentelor, în care s-a prestat servicii sexuale de către părțile vătămate, nu au putut fi admise, deoarece procurorul a prezentat probe ce dovedește că procedura penală pornită de autoritățile moldovenești în privința lui Mocanu Vivi și Diaconu Marian în baza art. 165 alin. (3) și art. 220 alin. (3) Cod penal al RM, a fost transferată autorităților române în vederea preluării urmăririi penale, în acest sens a fost prezentată ordonanța emisă de DIICOT România nr. xxxxx la 01 august 2018, respectiv ultimii urmează a fi urmăriți penal pe teritoriul României (f.d. 89-102, vol. V).

La fel, a fost respinsă și cerința apărării privitor la identificarea și audierea cetățeanului de origine turcă pe numele Abdula referitor la pretinsa exploatare a lui Diacenco Diana în or. Galați, or potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Jeca Sergiu pe capetele de acuzare în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal, Legea cu privire la amnistie nr. 210 din 29 iulie 2016, cu

încetarea procesului penale.

Analizând lucrările instanței de fond, s-a constatat că inculpatul Jeca Sergiu nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate de către acuzatorul de stat în rechizitoriu, respectiv, condiția de căință activă pe întregul proces penal, inculpatul nu a respectat-o, motiv din care actul de amnistie în privința acestuia nu poate fi aplicat.

La acest capitol a menționat că, inculpatul Jeca Sergiu nu a demonstrat căință sinceră în săvârșirea faptelor lui imputate și în cadrul judecării cauzei penale în instanța de apel.

Pe aceste rațiuni s-a atestat temeinicia argumentelor procurorului precum că în privința inculpatului, actul de amnistie nu poate fi aplicat, chiar dacă acesta a depus o astfel de cerere.

La stabilirea pedepsei inculpatului Jeca Sergiu, instanța de apel a ținut cont de principiile de individualizare a pedepsei penale reglementate în art. 7, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând circumstanțele care caracterizează personalitatea inculpatului, lipsa circumstanțelor care atenuază și a celor care agravează răspunderea acestuia, aflarea pentru prima dată pe banca acuzaților, instanța de apel a considerat de stabilit în privința inculpatului Jeca Sergiu pedeapsa: în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalent a 20 000 lei. Iar, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a stabilit inculpatului Jeca Sergiu pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 20 000 lei, care conform prevederilor art. 87 alin. (2) Cod penal, se execută de sine stătător.

De asemenea, luând în considerare personalitatea inculpatului, gravitatea faptelor comise, instanța de apel a considerat că, corectarea și resocializarea acestuia poate fi realizată și fără izolarea de societate, astfel, conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului Jeca Sergiu, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

În opinia instanței de apel pedeapsa stabilită inculpatului Jeca Sergiu sub formă de închisoare și amendă, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele

acestora, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

S-a explicat inculpatului Jeca Sergiu că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- *Cu referire la capătul de învinuire pe art. 165 alin. (3) Cod penal:*

Pentru realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane este de ajuns existența cel puțin a unei acțiuni (inacțiuni) infracționale menționate, în cel puțin unul din scopurile enumerate și care este săvârșită măcar prin unul din mijloacele specificate.

Instanța de apel a menționat că „Colegiul judiciar constată necesitatea de a-l achita pe Jeca Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) Cod penal, în temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”.

Sub acest aspect, instanța de apel a menționat că recrutarea persoanei în contextul traficului de ființe umane nu a fost dovedită.

Însă, recrutarea în scopul traficului de ființe umane presupune atragerea persoanelor prin selecționare într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate în art. 165 Cod penal.

Aici trebuie de menționat că, Jeca Sergiu s-a întâlnit cu Diacenco Diana, a dus discuții despre familia, starea materială și socială a acesteia și a propus să presteze servicii sexuale contra plată în favoarea lui în Italia, unde vor câștiga mulți bani. De asemenea, Jeca Sergiu le-a spus că are prieteni și în România, iar peste câteva zile acesta le-a propus să meargă la lucru în România, facându-le cunoștință cu doi cetățeni Români Vivi și Marian (f.d. 48-50, vol. I).

Prin discuții ce a dus Jeca Sergiu cu Diacenco Diana despre starea personală, familială și materială, despre locul unde urma să presteze servicii sexuale contra plată, acesta a atras prin selectare pe partea vătămată în vederea exploatării sexuale comerciale și necomerciale.

Instanța de apel a menționat că, partea vătămată nu se afla într-o stare de vulnerabilitate.

Abuzul de poziție de vulnerabilitate constă în utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană datorită: a) situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației sale precare și ilegale legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație. Starea de vulnerabilitate poate fi condiționată de diferiți factori cum ar fi: izolarea victimei, situația ei economică grea, psihică, afectarea familială sau lipsa de resurse sociale și altele. Abuzarea de situația de vulnerabilitate a victimei constituie element al traficului. Prin situația de vulnerabilitate a victimei urmează de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică. Se are în vedere ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa.

S-a constatat că, partea vătămată Diacenco Diana se afla într-o stare care poate fi considerată vulnerabilă. Or, avea la întreținere un copil minor, nu avea ajutor din partea tatălui copilului, prin ancheta socială din 14.10.2016 s-a considerat că familia lui Diacenco D. este o familie vulnerabilă. Venitul lunar obținut era mai mic decât cheltuielile.

Instanța de apel a menționat că, lipsesc probe ce confirm obținerea prin înșelăciune consimțământul părții vătămate Diacenco Diana pentru a o convinge să practice prostituția.

Însă, potrivit declarațiile părții vătămate Diacenco Diana, inculpatul Jeca Sergiu i-a promis o activitate de prestare a serviciilor sexuale fără probleme și cu profit, pe când în realitate Diacenco Diana a fost obligată să achite cetățenilor români jumătate din sumele obținute în urma prestării serviciilor sexuale, a prestat servicii sexuale contra voință odată la mai multe persoane, a fost impusă, prin convorbiri, de către Jeca S. să presteze servicii sexuale și să se întoarcă la cetățenii români Vivi și Marian, pentru a câștiga banii și să întoarcă banii dați de către Jeca S. (f.d. 48-50, vol. I).

Instanța de apel s-a expus că, organizarea transportării părții vătămate Diacenco Diana în or.Galați România pentru prestarea serviciilor sexuale nu a fost dovedită.

Prin transportare se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos.

Or, Jeca Sergiu a transmis, potrivit declarațiilor părții vătămate Diacenco Diana, 100 euro pentru perfectarea pașaportului în scopul deplasării în România, după care Jeca S. a dus pe Diacenco D. la punctul vamal al R. Moldova cu România, unde văzând o persoană cunoscută care se deplasa spre or. Galați, l-a rugat pe acesta să o i-a pe Diacenco D. până în or. Galați, unde urma să practice prostituția.

Instanța de apel a menționat că acțiuni incriminate cum sunt transferarea și adăpostirea părții vătămate Diacenco Diana nu au fost dovedite.

Însă, trebuie de menționat că, Jeca Sergiu a acționat împreună cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată și transferată către autoritățile competente din România. Este vorba despre cetățenii României Mocanu Vivi și Diaconu Marian, care au primit pe Diacenco Diana, întâlnind-o pe teritoriul României și adăpostind-o într-un apartament din or. Galați, găsit de către acești cetățeni.

Astfel, cât transferul către cetățenii români a părții vătămate, atât și adăpostirea acesteia în or. Galați România, a fost dovedită.

La fel, instanța de apel a menționat că nu s-a dovedit acționarea lui Jeca Sergiu într-un grup criminal organizat pentru comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane.

Grup criminal organizat prevăzută de alin. (3) art. 165 Cod penal, se consideră reuniunea asociată criminală care întrunește semnele caracteristice prevăzute de art. 46 Cod penal. Conform Convenției ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000 grupul criminal organizat este grupul structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.

Astfel, reieșind din declarațiile părții vătămate Diacenco D. rezultă că, Jeca Sergiu cunoștea și avea legături de contact cu cetățenii români Mocanu Vivi și Diaconu Marian. Jeca Sergiu avea rolul de recrutarea părții vătămate, ajutarea de perfectarea actelor, în transportarea și transferul părții vătămate în or. Galați România.

Mai mult ca atât, instanțelor de judecată a fost prezentat rechizitoriu din 30.06.2016 (f.d. 137-320, voi. II) întocmit de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), Serviciul teritorial Galați, sub aspectul constituirii unui grup criminal organizat specializat în contrabanda calificată cu țigări din Republica Moldova în România, unde era menționat numele Jeca Sergiu ca membru al grupului criminal împreună cu cu mai multe persoane, inclusiv Mocanu Vivi și Diaconu Marian.

Totodată, considerăm că argumentul instanței precum că, învinuirea inculpatului Jeca Sergiu în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, nu este una completă și precisă.

Trebuie de menționat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 21.10.2016 (f.d. 429, vol. III), 28.10.2016 (f.d. 491, vol. III) și rechizitoriului din 08.11.2016 (f.d. 502, vol. III) lui Jeca Sergiu i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii de trafic de ființe

umane art. 165 alin. (3) Cod penal. Conform indicilor: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială și necomercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de mai multe persoane, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, ce constituie o învinuire completă, iar neindicarea lit. a) din alin. (3) art. 165 Cod penal nu modifică sensul învinuirii înaintate, or, au fost invocate toate articolele și alineatele din legea penală care prevăd faptele prejudiciabile săvârșite.

Mai mult ca atât, apărarea nu a contestat legalitatea punerii sub învinuire, nu a depus nici o referință împotriva rechizitoriului, iar în instanța de fond și în apel inculpatul Jeca S. a răspuns că învinuirea înaintată lui este clară și a înțeles-o.

Astfel, nu putem invoca comiterea erorilor ce duc la nulitatea actelor de învinuire;

- *Cu referire la capătul de învinuire pe art. 220 alin. (3) Cod penal:*

Instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului prezența componenței de infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, recalificând acțiunile inculpatului.

La fel, instanța de apel a menționat că nu s-a dovedit acționarea lui Jeca Sergiu într-un grup criminal organizat pentru comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane.

Grup criminal organizat prevăzută de alin. (3) art. 220 Cod penal, se consideră reuniunea asociată criminală care întrunește semnele caracteristice prevăzute de art. 46 Cod penal. Conform Convenției ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000 grupul criminal organizat este grupul structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate Diacenco D. și Cernova V. rezultă că, Jeca Sergiu cunoștea și avea legături de contact cu cetățenii români Mocanu Vivi și Diaconu Marian. Jeca Sergiu a îndemnat și a determinat pe Diacenco D. și Cernova V., ajutarea de perfectarea actelor, în transportarea și transferul părții vătămate în or. Galați România.

Mai mult ca atât, instanțelor de judecată a fost prezentat rechizitoriu din 30.06.2016 (f.d. 137-320, vol. II) întocmit de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT), Serviciul teritorial Galați, sub aspectul constituirii unui grup criminal organizat specializat în contrabanda calificată cu țigări din Republica Moldova în România, unde era menționat numele Jeca Sergiu ca membru al grupului criminal împreună cu mai multe persoane, inclusiv Mocanu Vivi și Diaconu

Marian;

- Instanța de apel a stabilit inculpatului o pedeapsă neîntemeiată și ilegală în partea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare pe episodul art. 220 alin. (2) Cod penal și amendă pe art. 220 alin. (1) Cod penal.

Traficul de ființe umane în diversele lui forme, proxenetismul agravat, prezintă infracțiuni periculoase, care duc în mod esențial la încălcarea drepturilor și libertăților persoanei.

Pedeapsa aplicată inculpatului Jeca Sergiu nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, or, luând în considerație personalitatea inculpatului instanța de apel nu a descris care circumstanțe sau caracteristici ale persoanei au determinat instanța să suspende condiționat executarea pedepsei și să stabilească pedeapsa sub formă de amendă. Nu s-a luat în considerație acțiunile lui Jeca Sergiu săvârșite în privința părților vătămate, atitudinea inculpatului privind fapta infracțională comisă.

Pe toată durata urmăririi penale inculpatul Jeca Sergiu nu a recunoscut vinovăția și nu s-a căit sincer în cele comise. Ultimul a acționat prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, manifestată prin situația precară a acestora din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a recrutat și a determinat părțile vătămate în scop de exploatare sexuală comercială.

Instanța de apel nu a stabilit cu precizie care sunt acele circumstanțe care pot fi considerate atenuante ale răspunderii penale, care pot întemeia aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, limitându-se doar la termene generale.

Instanța de apel nu a indicat motivele legale ale soluției adoptate referitoare la liberarea de pedeapsă penală prin prisma art. 90 Cod penal.

Aplicarea aceluiași circumstanțe (legate cu persoana inculpatului, caracteristica acestuia) atât la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cât și la suspendarea condiționată a executării acesteia, o considerăm eronată și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale, altfel, acestor circumstanțe se acordă o dublă valență juridică.

Respectiv, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nu va contribui la realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale, prevăzute de art. 2 și 61 Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar și ținând cont de motivele invocate, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În prezenta cauză, Colegiul penal lărgit conchide că, și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, în legătură cu ce urmează a fi casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Precum se atestă din lucrările dosarului, în prezenta speță instanța de apel casând sentința a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia: Jeca Sergiu a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (3) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) și art. 220 alin. (1) Cod penal.

La acest capitol Colegiul atestă faptul că, în partea descriptivă a sentinței de condamnare, la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, instanța de apel a menționat: *„Jeca Sergiu în perioada lunii februarie 2016, urmărind scopul de a îndemna, determina, înlesni practicarea prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acționând prin înțelegere prealabilă cu cetățenii României, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, le-a îndemnat și determinat pe cetățencele Republicii Moldova Diacenco Diana și Cernova Victoria să practice prostituție în orașul Galați, România, înlesnind practicarea prostituției prin asigurarea cu banii a acestora pentru perfectarea pașapoartelor biometrice lui Diacenco Diana 100 euro și lui Cernova Victoria 1300 lei MD, și ulterior, prin traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu România a cet. Diacenco Diana*

la 12 martie 2016, în jurul orelor 20:00, în orașul Galați, pentru prestarea de către Diacenco Diana și Cernova Victoria a serviciilor sexuale contra plată, obținând mijloace bănești în urma practicării prostituției de către părțile vătămate.

Tot, inculpatului Jeca Sergiu, aflându-se în orașul Cahul, în perioada de timp între 28 martie 2016-06 aprilie 2016, urmărind scopul de tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către altă persoană, a îndemnat-o și a determinat-o pe Diacenco Diana să se ocupe cu prostituție în mun. Chișinău și în străinătate, însă ultima l-a refuzat.”

În acest context, Colegiul penal lărgit reține că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Instanța de apel recunoscându-l vinovat pe Jeca Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în partea descriptivă a deciziei descrie fapta reținută prin rechizitoriu conform dispoziției art. 165 alin. (3) Cod penal (f.d. 129-130, vol. V).

În acest sens, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel contrar dispozițiilor art. 385 Cod de procedură penală, eronat a constatat fapta în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

În continuare, lecturând decizia instanței de apel prin care a fost casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, de achitare în baza art. 165 alin. (3) Cod penal, în privința inculpatului Jeca Sergiu, Colegiul penal lărgit a constatat că aceasta este contradictorie.

Astfel, Colegiul lărgit constată, că deși în partea dispozitivă a hotărârii este indicat temeiul de achitare – *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*, în partea descriptivă a hotărârii, instanța de judecată indică concluzii din care rezultă și alt temei de achitare, de rând cu cel indicat în dispozitiv.

Astfel, instanța de recurs consideră esențial de elucidat următorul aspect, prin prisma conținutului deciziei.

Potrivit hotărârii de achitare, în partea descriptivă, instanța de apel a indicat un șir de concluzii cum ar fi:

- „ *Sub aspectul acțiunii de recrutare a persoanei în contextul traficului de ființe umane, instanța de apel analizând prin coroborare cumulul de probe administrate de partea acuzării în ședința de judecată, a considerat că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și*

*veridice întru demonstrarea recrutării părții vătămate Diacenco Diana de către inculpatul Jeca Sergiu în vederea exploatării sexuale comerciale si necomerciale”;*

*- „Învinuirea acuzatorului de stat precum că Jeca Sergiu prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei și prin înșelăciune, a convins-o pe partea vătămată Diacenco Diana să practice prostituția în or. Galați, România, ca acțiune în realizarea faptei prejudiciabile de trafic de ființe umane, instanța de apel, analizând declarațiile părții vătămate Diacenco Diana sub acest aspect, cât și probele administrate de procurorul, a considerat că partea vătămată Diacenco Diana la acel moment - luna februarie 2016, cu toate că situația materială pe care o avea era una precară, totuși nu se afla într-o stare de vulnerabilitate.”*

Reieșind din concluziile enunțate mai sus de către instanța de apel, Colegiul lărgit atestă, că de fapt aceasta semnalează temeiul de achitare prevăzut la pct. 3) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, sentința de achitare se adoptă dacă *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”*.

Astfel, în urma sintezei concluziilor evocate de către instanța de apel în hotărârea adoptată, Colegiul observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării lui Jeca Sergiu, fiind constatate concluzii cu temeiuri de achitare diferite: *„fapta nu a fost săvârșită de inculpat”* și *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”*, temeiuri prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală.

În consecință, instanța de apel a pronunțat o hotărâre cu o motivare contradictorie și contrară prevederilor art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că *„Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională” cauza Hadjianastassiou vs Grecia, 16 decembrie 1992.*

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către instanță, or conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2019, în privința lui **Jeca Sergiu Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Pronunțată integral la **30 iunie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae