

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

23 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

Examinând, în lipsa părților, cererea petiționarului Condrea Evghenii privind strămutarea examinării plângerii sale înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

04.06.2020 – 23.06.2020.

CONSTATĂ:

1. Petiționarul Condrea Evghenii a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând strămutarea judecării acestei cauzei de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii de strămutare petiționarul menționează, că prezenta cauză penală se află ordinea controlului judiciar deja a 4-a oară, prima dată la Judecătoria Cimișlia și ulterior la CA Chișinău, și de 2 ori la Judecătoria Cahul și CA Cahul și acum a 3-a oară la Judecătoria Cahul. Judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul respingeau plângerile părții vătămate și mențineau ordonanțele procurorilor, iar, curțile de apel ca instanțe de recurs, casau încheierile judecătorilor de instrucție și ordonanțele procurorilor și dispuneau reluarea urmăririi penale pentru înlăturarea neajunsurilor depistate menite să asigure dreptul la un proces echitabil al părții vătămate - motiv din care deja de mai bine de 5 ani de zile din momentul înaintării plângerii sale, partea vătămată nu are o decizie definitivă întemeiată și legală în legătură cu plângerea înaintată fiindu-i încălcat dreptul de examinare a cauzei sale într-un termen rezonabil garantat de art. 6 CEDO.

Consideră că judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul se află sub influența procurorilor din cadrul PA Oficiul Sud, ceea ce determină lipsa de obiectivitate și imparțialitate din partea acestora. Mai mult ca atât, suspiciunile privind influența procurorilor PA Oficiul Sud asupra judecătorilor de instrucție din cadrul judecătoriei Cahul și respectiv lipsa de imparțialitate și obiectivitate a

ultimilor în cauzele gestionate, în care primii reprezintă acuizarea de stat, în viziunea unui observator obiectiv sunt și mai rezonabile în contextul informațiilor apărute cât de curând în presă cu privire la faptul că unii din procurorii din cadrul PA Oficiul Sud, este învinuit de amestec în înfăptuirea justiției în una din cauzele penale aflate pe rolul judecătoriei Cahul.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, petiționarul invocă că în orice mod se încearcă tergiversarea examinării plângerii înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, considerând că judecarea plângerii înaintate urmează a fi strămutată într-o altă instanță de același grad, deoarece în Judecătoria Cahul, cauza respectivă nu ar putea fi soluționată în mod obiectiv și în termen rezonabil.

Cu referire la aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Este de menționat și faptul, că potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de petiționarul Condrea Evghenii nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei

nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Cahul, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge cererea petiționarului Condrea Evghenii privind strămutarea examinării plângerii sale înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iunie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana