

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Elena Covalenco,

judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 în privința lui

**Savin Andrei Constantin**, născut la 08.04.1957 în s. Susleni, r-nul Orhei, domiciliat în or. Chișinău, str. Dosoftei 128, ap. 1.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 25.06.2008 pînă la 10.02.2011;*

*Instanța de apel de la 12.03.2013 pînă la 30.05.2013;*

*Instanța de recurs de la 11.03.2014 pînă la 12.03.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 10 februarie 2011, inculpatul Savin Andrei a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Savin Andrei, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane la 24 mai 2008 s-a prezentat 1-a domiciliul cetățeanului R. Turcia, Karalar Havva, bul. Ștefan cel Mare 64, ap. 71. mun. Chișinău, unde sub un pretext inventat precum că s-a înțeles cu fiul acesteia Karalar Murat să-i transmită automobilul ce-i aparține ultimului de modelul BMW 520 cu nr. H 1881. Apoi, s-au deplasat împreună la o parcare pe str. Ismail 31, mun. Chișinău, unde Savin Andrei prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Karalar Havva, a însușit mașina nominalizată și a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de opt mii euro, ce constituie în valută națională 130 135 lei.

Tot el, fiindu-i cunoscut faptul existenței în procedura de executare a Oficiului de executare sect. Buiucani, mun. Chișinău, a titlului executoriu pe cauza civilă N 2-331/-7 din 24 octombrie 2007, potrivit căruia Judecătoria sect. Buiucani a dispus evacuarea lui Petru Grițco cu toți membrii familiei din imobilul transmis „Moldova-Agroindbank” SA din 4/5 cote părți din str. Caucazului-18 „B”, or. Durlești, fără acordarea altui spațiu locativ, acuzatul Savin Andrei pe parcursul lunii februarie 2008, ducându-l în eroare pe P. Grițco, că este un om de afaceri și cunoaște un șir de persoane cu funcții înalte de răspundere din Moldova precum și Rusia, Ucraina, China și poate interveni către funcționarii oficiului de executare Buiucani, I. Furdui și O. Zamșa întru neexecutarea hotărîrii menționate de evacuare cerînd de la P. Grițco pentru aceasta să-i transmită cinci mii euro. Pentru a ascunde intențiile sale criminale, acuzatul 1-a înduplecat pe P. Grițco să se adreseze la serviciile avocatului V.

Mogîldea să-i acorde asistență juridică și P. Grițco a încheiat cu avocatul un contract, contra sumelor de trei mii lei și la 28 februarie 2008 V. Mogîldea a depus în Judecătoria sect. Buiucani o cerere de apel împotriva hotărîrii judecătii de evacuare din 24 octombrie 2007 și s-a suspendat executarea hotărîrii de evacuare.

Ca urmare, la 05 martie 2008, pe la orele 14.00-15.00, în biroul de serviciu pe adresa str. M. Basarab 5/1. mun. Chișinău, Savin Andrei a primit de la P. Grițco suma de cinci mii euro, care în valuta națională constituiau 8 4648, 5 lei, cauzându-i pătimășului un prejudiciu în proporții mari.

Acțiunile inculpatului Savin Andrei au fost încadrate în dispoziția art. 190 alin. (5) Cod penal și instanța de judecată a adoptat sentința menționată la 10 februarie 2011 în lipsa inculpatului Savin Andrei, care la acel moment era anunțat în căutare în legătură cu eschivarea de a se prezenta în instanță.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Savin Andrei, în care a solicitat achitarea pe motiv, că sentința nominalizată este ilegală și neîntemeiată. Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în lipsa lui, despre sentința în cauză a aflat abia la 15 iunie 2012 când a fost reținut.

În ședința instanței de apel inculpatul și apărătorul său au susținut apelul declarat din alte motive, avocatul modificînd cerințele apelului, au solicitat admiterea lui cu casarea sentinței și remiterea cauzei pentru examinare în instanța de fond deoarece a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost admis apelul declarat de către inculpatului Savin Andrei din alte motive decît cele invocate, casată sentința, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că deliberînd asupra motivelor invocate în apeluri consideră, că apelul urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele invocate cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu și trimiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond din următoarele considerente.

În cadrul examinării prezentei cauze penale în instanța de fond, conform procesului-verbal a ședinței preliminare și a încheierii emise de către instanță, în calitate de apărător prezent în instanță este indicat avocatul Valah Alina (f.d. 107, 109, vol. I), deși nu este mandatul, însă acest avocat a fost la urmărirea penală. Conform copiei citației (f.d. 105, vol. I), a fost citat pentru a participa ca apărător al lui Savin Andrei avocatul Isac Igor.

Ulterior, la examinarea cauzei pe parcursul a mai multor ședințe de judecată (f.d. 120, 129 vol. I) nu s-a prezentat nici un avocat, iar la 22 ianuarie 2009 ( f.d. 132, vol. I) este indicat că nu s-a prezentat avocatul G. Lupea, ulterior - (f.d. 145, vol. I), avocatul V.Rotam, dar nu sunt anexate careva mandate la materialele cauzei și nici nu este vreo informativă din ce motiv și la cererea cui a fost schimbat apărătorul. În continuare, în procesul-verbal la diferite faze ale cercetării judecătorești se indică la avocat fără menționarea numelui, iar finisarea examinării cauzei a avut loc cu participarea avocatului Daria Barbă, solicitată de instanță din oficiu. În atare circumstanțe colegiul constată că la examinarea cauzei în lipsa inculpatului nu i-a fost asigurată și o apărare efectivă, în cadrul prevederilor legale.

Totodată, instanța de apel reține, că sunt dubii și în privința citării legale a inculpatului Savin Andrei pentru ședințele de judecată. În instanța de apel inculpatul a declarat că pe el nimeni nu l-a citat după ce a fost amînată examinarea cauzei și pe

parcursul acestor ani, după 2008, nici nu l-a căutat nimeni, el s-a aflat la domiciliul său care este indicat în materialele cauzei. Astfel, cauza penală a parvenit în instanța de judecată cu măsura preventivă lui Savin Andrei arestul preventiv cu termen pînă la 04.07.2008. La această dată a avut loc ședința de judecată care a examinat demersul procurorului de prelungire a arestului preventiv, care a fost respins și instanța a dispus modificarea măsurii preventive în arest la domiciliu (f.d. 109 vol. I), contrar prevederilor legale fără a stabili careva termen, iar recipisă este luată precum că se obligă să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova pînă la intrarea sentinței în vigoare (f.d. 110, vol. I). Prin urmare, nu putem considera că inculpatul avea o măsură preventivă aplicată în mod legal și pe care a încălcat-o. Deși ulterior acesta a fost anunțat în căutare, colegiul are toate bănuielile rezonabile că a fost căutat în același mod.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel constată, că în instanța de fond, inculpatului Savin Andrei i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece nu este clar care avocat a participat examinarea cauzei și nici nu au fost îndeplinite prevederile legale privind citarea inculpatului, cauza fiind examinată cu pronunțarea sentinței în lipsa lui. Aceste momente, potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, prezintă temeiuri pentru casarea sentinței și remiterea cauzei la o nouă judecare în instanța de fond.

5. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, deoarece instanța de apel la judecarea apelurilor declarate nu a respectat cerințele art. 414, 415 CPP, nu a răspuns la modul cuvenit la toate motivele invocate de apelanți, nu a verificat și nu s-a expus asupra probatoriului și, pe cale de consecință greșit a retrimis cauza la rejudecare.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 30 mai 2013, a admis apelul declarat de către inculpatului Savin Andrei, a casat din alte motive sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că cauza a fost examinată cu încălcări a normelor de procedură penală (încălcarea dreptului la apărare, inculpatul Savin Andrei nu a fost citat legal, cauza fiind examinată în lipsa lui), eroare judiciară care nu a fost posibilă de corectat de către instanța de apel.

Recurentul în recurs critică soluția instanței de apel privind retrimiterarea cauzei la rejudecare, solicitînd casarea hotărîrii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, din motivul că instanța la judecarea apelurilor nu a respectat cerințele art. 414, 415 CPP.

Însă, procurorul recurent a trecut cu vederea faptul, că potrivit dispozițiilor de la pct.3) alin.(1) art. 415 CPP (*în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012*), instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, poate adopta o decizie, prin care să admită apelul, casînd sentința primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd **nu a fost**

***citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.***

Or, din constatările instanței de apel, enunțate la pct.4 supra rezultă că în procesul cercetării judecătorești, verificarea unor probe s-a petrecut ori în lipsa inculpatului ori în lipsa avocatului. Astfel spus, violarea art. 6 din Convenție presupune nu numai lipsa totală a apărătorului la judecarea cauzei, dar și lipsa acestuia când se administrează ori se verifică unele probe, se soluționează cereri, demersuri în favoarea sau defavoarea inculpatului și, ulterior probele sunt puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă, că potrivit practicii unitare a Curții Supreme de Justiție, care rezultă și din explicațiile date la pct. 36 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM din 30.10.2009, nr. 9 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, -

*„Nu sunt supuse căilor de atac următoarele decizii:*

***- prin care s-a dispus rejudecarea cauzei;***

*- prin care s-a soluționat conflictul de competentă (art.45 CPP);*

*- prin care s-a soluționat demersul de strămutare a cauzei (art.46, 47 CPP).”*

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 420 CPP și explicațiilor de la pct. 36 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală” nr. 9 din 30 octombrie 2009, deciziile prin care s-a dispus rejudecarea cauzei nu sunt supuse căilor de atac.

Astfel, temeiul invocat de recurent în recursul ordinar nu poate fi examinat în fond de către instanța de recurs.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 în privința lui **Savin Andrei Constantin**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte            /semnătura/

Elena Covalenco

Judecători            /semnătura/

Ion Guzun

/semnătura/

Iurie Diaconu