

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**03 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte  
judecători

**Diaconu Iurie**  
**Catan Liliana**  
**Guzun Ion**

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Cepoi Ina în numele lui Burenescu Vasile și de avocatul Sanduleac Diana în numele lui Zveaghințev Anatoli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe

**ZVEAGHINȚEV Anatoli XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

**BURENESCU Vasile XXXXX**, născut XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

***Prima instanță:*** 08.10.2018 – 18.01.2019;

***Instanța de apel:*** 05.03.2019 – 15.01.2020;

***Instanța de recurs:*** 05.05.2020 – 03.06.2020.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 18 ianuarie 2019, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, au fost recunoscut vinovați și condamnați:

- Zveaghințev Anatoli de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți din 17.12.2018, i s-a stabilit ca pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe termen de 7 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- Burenescu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani. Pentru săvârșirea a trei episoade de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an pentru fiecare episod. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, fără aplicarea amenzii. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 7 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Lupușor Ivan și s-a încasat de la Burenescu Vasile în beneficiul părții vătămate suma de 610 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, la data de 20.08.2018, aproximativ la ora 04:00, Zveaghințev Anatoli, acționând cu intenție directă, de comun acord și împreună cu Burenescu Vasile, în rezultatul unei înțelegeri prealabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, au pătruns în automobilul de model „Dacia Logan,, cu XXXXX care staționa în regiunea stației feroviare „Bălți-Slobozia”, amplasată pe XXXXX, la volanul căruia se afla Ilașciuc Ivan – în calitate de taximetrist, unde, prin împărțirea rolurilor între ei, l-au atacat și anume Zveaghințev Anatoli care se afla pe bancheta dreapta a pasagerului din față, l-a apucat de mâna dreaptă și l-a ținut pe loc, iar Burenescu Vasile care se afla pe bancheta pasagerului din spatele șoferului, în acel moment l-a apucat cu mâna stângă din urmă de gât și cu mâna dreaptă i-a pus la gât un cuțit, concomitent amenințând pe Ilașciuc Ivan cu vătămarea integrității fizice în caz de nesupunere, apoi i-au zis să-i transporte către XXXXX, după care, aflându-se la intersecția XXXXX, i-au sustras, și anume Burenescu Vasile, a luat un telefon mobil de model „ZTE V880E” de culoare neagră cu XXXXX la preț de 1500 lei, în care se afla SIM „Orange” XXXXX la preț de 50 lei și un cablu USB de culoare albă la preț de 50 lei, după ce, cu cele sustrate, au coborât din automobilul nominalizat și s-au retras de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate Ilașciuc Ivan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1600 lei.

Zveaghințev Anatoli la data de 26.07.2018, aproximativ la orele 10-11 acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile sale nu vor fi observate de nimeni, prin geamul de termopan a pătruns în

casa nr. 10, amplasată pe XXXXX ce aparține lui Ivanova Ludmila, a intrat în bucătărie de unde a sustras pe ascuns un inel de aur cu pietre de culoare roz la prețul de 7000 lei și un inel de aur cu o piatră de culoare albastru deschis la prețul de 6000 lei, care se aflau pe frigider, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i lui Ivanova Ludmila o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 13.000 lei.

Burenescu Vasile la data de 12.08.2018, aproximativ la ora 15.00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile sale nu vor fi observate de nimeni, prin acces liber prin ușa de intrare neîncuiată, a intrat în XXXXX ce aparține lui Lupușor Ivan, și folosindu-se de momentul că proprietarul apartamentului era ocupat cu reparația lacătului de la ușa de intrare și nu atrăgea atenția la acțiunile lui, s-a apropiat de frigiderul amplasat în antreul apartamentului dat, de pe care a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 4”, cu 2 nr. de XXXXX, de culoare neagră la prețul de 3500 lei, în care era instalată cartela SIM „Orange” cu nr. de telefon XXXXX, în husă din piele la prețul de 260 lei, în care se aflau banii în sumă de 350 lei, precum și permis de conducere eliberat pe numele Lupușor Ivan, certificat de înmatriculare pe automobilul de model „Mercedes E240”, permis de serviciu XXXXX, eliberat pe numele lui Lupușor Ivan ce nu pot fi evaluate în bani, după care, cu cele sustrase, s-a eschivat de la fața locului, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4110 lei.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, într-o zi nestabilită la începutul lunii august 2018, fiind convins că acțiunile lui nu au fost observate, pe motiv că proprietarii apartamentului nu locuiau în el în acea perioadă, dar făceau lucrări de reparație, prin metoda alegerii de chei a pătruns prin ușa de intrare în XXXXX, de unde a sustras pe ascuns un polizor unghiular de culoare sură la prețul de 250 lei, un polizor unghiular de model „Bosch” la prețul de 1500 lei, aparat de sudat materialele din plastic la prețul de 3000 lei, un rotoperculator de model „Bosch” la prețul de 2500 lei, un ciocan cu mâner de culoare neagră-orange la prețul de 30 lei, ce aparțin lui Bucico Valentin, după ce, cu cele sustrase s-a retras de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i lui Bucico V. o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9530 lei.

Tot el, la data de 11.08.2018, aproximativ la ora 11:00, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii deschise a bunurilor ce aparțin altei persoane, aflându-se pe XXXXX, în regiunea imobilului nr.3, s-a apropiat de minorul XXXXX care se întorcea de la magazin cu cumpărături, ținând în mâna lui dreaptă

banii în sumă de 180 lei și aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, l-a apucat cu o mână de mână lui dreaptă și ținându-i aceasta cu forță, i-a smuls cu altă mână banii menționați, pe care i-a sustras în mod deschis, după ce l-a împins cu forță cu o mână în regiunea umărului drept pe minorul XXXXX, de la care ultimul a căzut jos pe un scaun din lemn, iar Burenescu Vasile în timpul acesta s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzând proprietarului Cunițchi Vladimir o daună materială.

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror, inculpatul Zveaghințev Anatoli și inculpatul Burenescu Vasile, care au solicitat casarea sentinței.

**3.1** Procurorul a solicitat casarea sentinței în privința lui Burenescu Vasile în partea stabilirii pedepselor pentru comiterea infracțiunilor incriminate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală: pe art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani; pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare episod; pe art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, fără aplicarea amenzii. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea cererii de apel, acuzatorul de stat a indicat că inculpatului Burenescu i s-a incriminat comiterea a 4 infracțiuni și anume a unui episod de tâlhărie, două episoade de furt și un episod de jaf, dar instanța de judecată doar în partea dispozitivă a sentinței eronat l-a recunoscut vinovat, l-a condamnat și i-a aplicat pedeapsă pe trei episoade de furt, fapt ce este ilegal, agravând situația persoanei condamnate prin condamnarea pentru o faptă pe care nu a comis-o și nici nu i-a fost incriminată, ca urmare a fost admisă o eroare, care poate fi corectată doar de către instanța ierarhic superioară, prin examinarea apelului declarat de părțile procesului.

**3.2** Legalitatea sentinței de condamnare a fost atacată și de către inculpatul Zveaghințev Anatoli, care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui să-i fie numită pedeapsă mai mică.

În argumentarea cererii de apel a indicat, că nu este de acord cu pedeapsa deoarece este prea aspră și că instanța de fond nu s-a expus asupra circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

Consideră că instanța de judecată neîntemeiat a respins demersul privind aplicarea art. 90<sup>1</sup> și 79 Cod penal la numirea pedepsei. La fel, la numirea pedepsei în privința sa urmează a fi aplicate prevederile art. 96 Cod penal deoarece are la întreținere doi copii minori.

**3.3** Inculpatul Burenescu Vasile a atacat cu apel sentința și a solicitat admiterea cererii de apel și reieșind din faptul că anterior nu a fost judecat, a recunoscut vinovăția, consideră oportun de a-i fi aplicate prevederile art. 90<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, apelurile inculpatului Zveaghințev Anatolie, a lui Burenescu Vasile și apelul procurorului au fost admise, inclusiv și din alte motive, s-a casat parțial sentința în privința lui Zveaghințev Anatoli și Burenescu Vasile în latura pedepsei, a rejudecat cauza și s-a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- Burenescu Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. Pentru infracțiunile (2 episoade) prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru fiecare episod. De asemenea, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a constatat încălcarea dreptului inculpatului Burenescu Vasile privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți pentru perioada 21.08.2018-18.01.2019 fiind de 150 zile și i s-a redus din termenul de pedeapsă 300 zile.

- în privința lui Zveaghințev Anatoli s-a menținut pedeapsa stabilită de prima instanță. S-a constatat încălcarea dreptului inculpatului Zveaghințev Anatoli privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți pentru perioada 21.08.2018-18.01.2019 fiind de 150 zile și i s-a redus din termenul de pedeapsă 300 zile.

În rest sentința s-a menținut.

**5.** În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor comise de ei.

Cu privire la argumentele inculpatului Zveanghințev Anatoli privind circumstanțele atenuante existente în speță, instanța de apel a reiterat că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului corect a luat în considerație faptul că acesta a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor, s-a căit de cele comise, însă acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită și pedeapsă sub formă de închisoare. Însă, inculpatul nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, astfel instanța de fond just i-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care este direct proporțională cu acțiunile comise.

Referitor la argumentul inculpatului privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 96 Cod penal, instanța de apel denotă faptul că art. 96 Cod penal amânarea executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani prevede: femeilor condamnate gravide și persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Argumentele invocate de către Burenescu Vasile privind aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a respins această cerință a părții apărării și a inculpatului deoarece temeiuri pentru posibilitatea aplicării prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal nu au fost stabilite. Mai mult, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv și pentru comiterea unor infracțiuni similare, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni similare.

De asemenea instanța de apel a remarcat faptul, că la stabilirea pedepsei, față de Burenescu Vasile, instanța de fond eronat l-a recunoscut vinovat, a condamnat și a aplicat acestuia pedeapsă pentru încă un capăt de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, agravându-i situația.

A fost admise ca fiind fondate argumentele procurorului privind eroarea admisă de către instanța de fond în privința lui Burenescu Vasile.

Referitor la plângerile inculpaților privind condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, Curtea de Apel le-a considerat întemeiate și necesare de a le admite, cu constarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție în privința lor care s-au aflat în Penitenciarul nr.11 Bălți pe perioada 21.08.2018-18.01.2019 și a dispus reducerea pedepselor acestora cu câte 300 zile.

Potrivit răspunsului Penitenciarului nr. 11 Bălți nr. 2/5449 din 18.06.2019, Zveaghințev Anatoli s-a deținut în celule cu un spațiu mai mic de 4 m<sup>2</sup> pentru o persoană și această informație coroborează cu declarațiile inculpatului în acest sens.

La fel, reieșind din răspunsul Penitenciarului nr. 8/7284 din 22.08.2019 Burenescu Vasile s-a deținut în celule cu un spațiu mai mic de 4 m<sup>2</sup> pentru o persoană și această informație coroborează cu declarațiile inculpatului în acest sens.

În virtutea faptelor constatate la judecarea în apel a cauzei penale în raport cu art. 225 Cod de executare, art. 3 CEDO, instanța de apel a considerat că, față de inculpații să fie aplicate prevederile art. 385 alin. (5) Cod penal, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare aplicate inculpaților perioada de 150 zile (2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv – după calculul: 150 zile de arest preventiv x 2 = 300 zile).

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Sanduleac Diana în numele lui Zveghințev Anatoli și avocatul Cepoi Ina în numele lui Burenescu Vasile au atacat-o cu recurs ordinar.

**6.1** Avocatul Sanduleac Diana în numele lui Zveghințev Anatoli a înaintat recurs, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și dispunerii menținerii sentinței.

În motivare recurenta a indicat că, inculpatul a recunoscut vina, a depus cerere de examinare în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit de cele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, are la întreținere doi copii minori. Consideră că pedeapsa este prea aspră și că scopul pedepsei penal va fi atins și în cazul când va fi aplicată o pedeapsă mai blândă, mai ales dacă a executat pedeapsa cu privațiune de libertate și deja a făcut concluzii necesare.

Menționează că instanța de fond a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă prea aspră în raport cu faptul că ultimul a recunoscut vina și a depus cerere de examinare în procedura simplificată.

**6.2** Avocatul Cepoi Ina în numele lui Burenescu Vasile a depus recurs prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, aplicarea prevederilor 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, cu includerea în termenul de deținere preventivă - 510 zile deținute preventiv.

În argumentarea recursului a indicat prevederile art. 429 alin. (1), 430 lit. a), 431 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, menționând că stabilirea incompletă de instanța de apel a circumstanțelor de fapt care au o importanță întru soluționarea justă a pricinii, are ca efect aplicarea eronată a normei de drept material.

Ca urmare evidențiază că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esența și a da apreciere cuvenită pretențiilor

formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor înaintate, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

8.1 Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal atestă că, avocatul Sanduleac Diana în numele lui Zveghințev Anatoli declarând recursul ordinar, nu a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deși solicită o pedeapsă mai blândă, cerință ce cade sub incidența pct. 10 al art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, *deciziile instanței de apel pot fi supuse recursului, pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal consideră că, temeiul pentru recurs semnalat de recurentă nu este incident în prezenta cauză, iar instanțele ierarhic inferioare și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76, 78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul învinător, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală să fie luate în considerație după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

În speță, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanțele ierarhic inferioare au luat în considerare atât prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75,76 și 78 Cod penal care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanțele au ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, antecedentele penale, precum și atingerea scopului pedepsei penale privind restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Argumentele menționate în recurs privind recunoașterea și căința au fost luate în considerare prin examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, faptul că deține copii minori nu este argument plauzibil ce ar duce la casarea deciziei. Iar solicitarea privind că pedeapsa este prea aspră, se contrazice cu antecedentele penale pe care inculpatul le deține. Cea mai recentă fiind sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 17.12.2018, inculpatul fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Iar în baza sentinței date s-a depistat că a mai comis infracțiuni, printre care instanța de judecată i-a aplicat art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Ca urmare a celor menționate anterior, nu s-a atins scopul pedepsei și inculpatul din nou a comis asemenea infracțiuni și a devenit pericol pentru societate prin acțiunile sale.

**8.2** În urma cercetării cererii de recurs depusă de avocatul Cepoi Ina, Colegiul penal atestă că, autorul nu a invocat nici unul din temeiurile obligatorii recursului ordinar stipulate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Dar la baza recursului stau ca temei articole ce figurează în procedura civilă.

Printre argumentele invocate sunt și stabilirea incompletă de instanța de apel a circumstanțelor de fapt care au o importanță întru soluționarea justă a cauzei, neapreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul probator și

aplicarea prevederilor 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, cu includerea în termenul de deținere preventivă - 510 zile deținute preventiv.

Referitor la cerințele menționate anterior, Colegiul penal consideră că recurenta nu a invocat aprecierea ei în apel, ce face imposibil să o solicite în recurs, conform prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală că *pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.*

Colegiul reține, că cauza penală în privința lui Burenescu Vasile a fost examinată în urma solicitării personale în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit practicii judiciare, procedura simplificată a judecării cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală reprezintă de fapt o procedură abreviată ce are la bază o pledoarie de vinovăție și poate fi aplicată dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:- cererea inculpatului să intervină până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță; cererea inculpatului trebuie să conțină mențiune privind recunoașterea totală și necondiționată a faptei/faptelor incriminate în legătură cu care a fost diferit justiției și renunțarea la dreptul de a solicita examinarea altor probe; probele administrate în faza de urmărire penală să fie suficiente și de natură să permită stabilirea unei pedepse.

Este nefondată și cea de-a treia critică formulată de recurentă în sensul că, în mod nelegal, nu s-a expus asupra condițiilor de detenție și incorect a fost calculate zilele reduse din pedeapsa stabilită de instanță. Or, probele administrate în cauză au demonstrat indubitabil că plângerile inculpaților privind condițiile de detenție afectează grav drepturile prevenitului în baza art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, și Curtea de Apel le-a considerat întemeiate și necesare de a le admite. Condițiile fiind descrise de răspunsul Penitenciarului nr. 11 Bălți nr. 8/7284 din 22.08.2019 în privința inculpatul Burenescu Vasile.

Colegiul consideră oportun de a se referi și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că instanțele judecătorești trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul art. 6§1 al Convenției (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija vs. Spain, 9 decembrie 1994, §29). Totuși, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, mai cu seamă dacă el este invocat în mod repetat, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei. Or, în opinia Curții, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentelor nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Cepoi Ina în numele lui Burenescu Vasile și de avocatul Sanduleac Diana în numele lui Zveaghințev Anatoli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 ianuarie 2020, în cauza penală privindu-i pe Burenescu Vasile și Zveaghințev Anatoli, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2020.

**Președinte**

**Diaconu Iurie**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Guzun Ion**