

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

13 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către părțile vătămate Soloviov Valentina și Soloviov Ivan, împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 mai 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în cauza contravențională în privința lui

Ionaș Veaceslav, născut la x, originar și domiciliat în x.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 16.03.2018 – 11.05.2018

instanța de apel: 05.06.2018 – 12.09.2018

instanța de recurs ordinar: 30.12.2019 – 13.05.2020

A C O N S T A T A T :

1. La 30 noiembrie 2016, agentul constatator Inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții „Centru” - Gandrabur Victor, a întocmit în privința lui Ionaș Veaceslav, proces-verbal seria AA nr. 0004365, cu privire la contravenția prevăzută de art. 179 Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004365 din 30 noiembrie 2016, în urma controlului efectuat în or. Ialoveni, str. Tighina 17, s-a constatat construcția unui beci cu acoperiș, cu dimensiunile de aproximativ 4m x 8m, în apropierea hotarului juridic cu aproximativ 0,20 cm pe terenul cu nr. cadastral 5501207130.

2. Prin hotărârea Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 februarie 2017, a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004365 din 30 noiembrie 2016 în prevederile art. 179 Cod contravențional în privința lui Ionaș Veaceslav.

3. Hotărârea primei instanțe din 15 februarie 2017, a fost atacată cu recurs de către Soloviov Valentina.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, recursul declarat de Soloviov Valentina împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 februarie 2017, a fost admis și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță.

5. Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 decembrie 2017, a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004365 din 30 noiembrie 2016 în prevederile art. 179 Cod contravențional în privința lui Ionaș Veaceslav.

A fost încetat procesul contravențional în privința lui Ionaș Veaceslav, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Codul contravențional, pe motiv de ne consemnare în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 Codul contravențional.

6. Hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2017, a fost atacată cu recurs de către Soloviov Ivan și Soloviov Valentina.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, recursul declarat de Soloviov Ivan și Soloviov Valentina împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 decembrie 2017, a fost admis, a fost casată și remisă cauza în aceeași instanță pentru o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.

8. Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 11 mai 2018, în urma examinării cauzei contravenționale, a fost încetat procesul contravențional început în privința lui Ionaș Veaceslav în baza art.179 Cod contravențional din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

9. Hotărârea primei instanțe din 11 mai 2018, prin care au solicitat casarea hotărârii și atragerea la răspundere contravențională în baza art. art. 179 și 439⁶ Codul contravențional, și să-i fie aplicată amendă contravențională cu obligarea de a demola construcția unui beci cu acoperiș.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, recursul declarat de Soloviov Ivan și Soloviov Valentina a fost respins ca nefondat recursul victimelor Soloviov Valentina și Soloviov Ivan și menținută hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 11.05.2018, fără modificări.

10.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, cu referire la apelul declarat de Soloviov Ivan și Soloviov Valentina, a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, iar din materialele cauzei rezultat că, la 30 noiembrie 2016, agentul constatator Inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții „Centru”- Gandrabur Victor, a întocmit în privința lui Ionaș Veaceslav, proces-verbal seria AA nr. 0004365, cu privire la contravenția prevăzută de art. 179 Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 0004365 din 30 noiembrie 2016, în urma controlului efectuat în or. Ialoveni, str. Tighina 17, s-a constatat construcția unui beci cu acoperiș, cu

dimensiunile de aproximativ 4m x 8m, în apropierea hotarului juridic cu aproximativ 0,20 cm pe terenul cu Cadastral 5501207130.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit că, vina contravenientului s-a dovedit pe deplin și a încadrat acțiunile lui în baza art.179 Codul contravențional după semnele: executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație fără autorizație de construcție.

În conformitate cu art.30 alin.3 Codul contravențional, instanța de apel a stabilit că, termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 179 este de 18 luni.

Totodată a reținut că termenul dat a fost introdus în Codul contravențional prin Lege nr. 208 din 16.11.2016, care a intrat în vigoare la 16.03.2017, iar subsidiar a reținut că, fapta contravențională a fost săvârșită de către Ionaș Veaceslav la 30 noiembrie 2016.

Instanța de apel a ținut cont de termenul de prescripție de trei luni din momentul săvârșirii faptei, stabilit de art. 30 Codul contravențional, până la operarea modificărilor prin Lege nr. 208 din 16.11.2016, care a intrat în vigoare la 16.03.2017 (adică în redacția la momentul comiterii faptei).

Instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a reținut că potrivit art. 30 alin. 5 Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, în decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2018, s-a menționat expres că timpul săvârșirii contravenției de către Ionaș Veaceslav, este data întocmirii actului de constatare, adică data de 30 noiembrie 2016.

Instanța de apel a stabilit că termenul de prescripție de trei luni de atragere la răspundere contravențională a lui Ionaș Veaceslav, a expirat la 30 martie 2017.

Instanța de apel a menționat că, cu toate că vina contravenientului a fost dovedită, ultimul nu poate fi supus răspunderii contravenționale și prezentul proces urmează a fi încetat, deoarece potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 30 Codul contravențional, iar alin. 2 al art. 30 Codul contravențional prevede expres că, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

11. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, a fost atacată recurs în anulare, de către Soloviov Ivan și

Soloviov Valentina prin care au solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri legale.

11.1 În motivarea recursului în anulare recurenței Soloviov Ivan și Soloviov Valentina au invocat următoarele:

- prin hotărârile atacate au fost privați de dreptul de acces la justiție;
- instanța a constatat că nu există victime, acest lucru consideră că a împiedicat instanța să examineze fondul cauzei și să ia o decizie în fond;
- cu toate că cauza fost examinată de trei ori, consideră că nu s-a examinat fondul cauzei;
- instanța nu s-a expus asupra faptului dacă sunt victime sau nu;
- cauza a fost examinată într-un termen foarte lung, de la 05/05/2016 la 05/11/2018, considerând că au fost încălcate prevederile art. 454 din Codul Contravențional;
- construcția efectuară cu încălcarea normelor urbanistice și a drepturilor proprietarilor unei proprietăți adiacente, reprezintă o încălcare permanentă a drepturilor lor, consideră că au dreptul de a cere demolarea acesteia.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Cu trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea

căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul expus, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac - în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, potrivit căreia a fost respins recursul declarat de Soloviov Ivan și Soloviov Valentina, ca nefondat și menținută hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 11.05.2018, fără modificări, decizie care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către părțile vătămate Soloviov Valentina și Soloviov Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, în cauza contravențională în privința lui *Ionaș Veaceslav*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 30 iunie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda