

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Cobzac Elena, Catan Liliana, Guzun Ion și Boico Victor

juducând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei populare a raionului Briceni din 30 mai 1975, în cauza penală privindu-l pe
Tverdohleb Vasilii xxxxx.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei populare a raionului Briceni din 30 mai 1975, Tverdohleb Vasilii a fost condamnat în baza art. 77 alin.(1) Cod penal al RSSM la 3 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

2. Potrivit sentinței, Tverdohleb Vasilii a fost declarat vinovat și condamnat pentru faptul că, fiind recunoscut apt de serviciul în forțele armate ale URSS, la 10 mai 1975 nu s-a prezentat la Centrul de recrutare a comisariatului raional pentru a fi încadrat în serviciul militar activ al armatei sovietice. Intenționat, în scopul eschivării de la încorporare din motive religioase, Tverdohleb Vasilii nu s-a prezentat la data stabilită, adică s-a eschivat de la înrolare în serviciul militar activ, invocând refuzul prin convingerile sale religioase.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Tverdohleb Vasilii și-a recunoscut pe deplin vinovăția în cele incriminate și a declarat, că într-adevăr fiind martor al lui Iehova, a refuzat să se prezinte la comisariatul raional, pe motiv că serviciul militar vine în contradicție cu concepțiile sale religioase.

Circumstanțele incriminate inculpatului Tverdohleb V. au fost confirmate prin declarațiile martorilor Iamandii I.A., Găina G.V., Burea I.V., audiați în cadrul ședinței de judecată cât și din alte materiale ale dosarului.

3. Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței judecătoriei populare a raionului Briceni din 30 mai 1975, în privința lui Tverdohleb Vasilii, încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În susținerea celor menționate în textul recursului în anulare, adjunctul Procurorului General invocă faptul că, hotărârea de condamnare în privința lui Tverdohleb Vasilii pentru eschivare de la înrolare în rândurile armatei roșii este

afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Astfel, indică acuzarea că, condamnarea lui Tverdohleb Vasilii constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul la un proces echitabil. Din acest motiv, hotărârea judecătorească în cauză urmează a fi casată, cu încetarea procesului penal în privința lui Tverdohleb Vasilii în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

Prin urmare, indică recurentul că, inculpatul Tverdohleb Vasilii în conformitate cu art.3 lit. g) al Legii RM nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, urmează a fi reabilitat.

4. Judecând recursul în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1), coroborat cu art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Articolul 6 alin.(1) pct.44) Cod de procedură penală, stipulează că prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Potrivit prevederilor art.3 lit. g) al Legii nr.1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, în vigoare de la 30 septembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 07 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv cele care au fost condamnate pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii.

Astfel, hotărârea de condamnare a lui Tverdohleb Vasilii, este afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, deoarece a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, Tverdohleb Vasilii urmează a fi reabilitat.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii irevocabile de condamnare a lui

Tverdohleb Vasilii, pentru eschivare din motive religioase de la înrolare în rândurile armatei roșii, ca fiind afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, deoarece inculpatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Reieșind din cele menționate și potrivit prevederilor art. 435 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de recurs găsește prezente în speța dată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească de condamnare în privința lui Tverdohleb Vasilii, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în baza art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și reabilitarea lui.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul în anulare este întemeiat și urmează a fi admis.

5. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit. b), art.453 alin.(1), art. 457 alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, casează sentința judecătoreiei populare a raionului Briceni din 30 mai 1975, în privința lui *Tverdohleb Vasilii xxxxx*, condamnat în baza art. 77 alin.(1) Cod penal al RSSM, cu încetarea procesului penal și reabilitarea acestuia.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor