

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători - Cobzac Elena și Boico Victor,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Tărîță Andriana în numele inculpatului Ceban Ion, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2020, privind internarea inculpatului Ceban Ion în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare, pe un termen de 30 zile, în privința ultimului.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

Avocatul Doga Anatolie, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Inculpatul Ceban Ion, care se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca, a participat prin intermediul sistemului de teleconferință, s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 19 septembrie 2017 a fost recunoscut vinovat Ceban Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 al.2 lit.e, e¹, j Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15/cincisprezece/ ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri inculpatul Ceban Ion, și avocații acestuia Maliga Lilian și Lichii Boris, solicitînd achitarea inculpatului de infracțiunea incriminată.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel avocații inculpatului Ceban Ion și Lichii Boris, au înaintat demers, solicitînd numirea unei expertize psihologo-psihiatrice ambulatorie în privința inculpatului Ceban Ion la Centrul de Medicină Legală, Secția psihiatrice medico-legală ambulatorie mun. Bălți, în vederea unei investigații și cercetări efectuate de experții în domeniul respectiv, deoarece pune la îndoială starea de responsabilitate și discernământ a inculpatului Ceban Ion la data de 17.11.2016, când lui Costachi Mihaela i-au fost cauzate leziuni corporal grave prin friptură cu focul.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2020 a fost dispusă efectuarea pe cauza penală de învinuire a lui Ceban Ion Xxxxx în baza art.27, 145 al.2 lit.a, e, e¹, j, m Cod penal a unei expertize psihologico-psihiatrice staționare în privința lui Ceban Ion Xxxxx, cu punerea în fața experților a întrebărilor formulate de avocatul inculpatului Ceban Ion Xxxxx, Lichii Boris:

-1. Dacă inculpatul Ceban Ion ar fi putut suferi la data de 17.11.2016, când lui Costachi Mihaela i-au fost cauzate leziuni corporal grave prin friptură cu focul, de o stare de iresponsabilitate sau de vre-o tulburare psihică fiind dominat de sentimentul de gelozie în privința unor posibile relații dintre concubina sa Costachi Mihaela și martorul Carazan Dumitru, din motivul căreia s-a produs o explozie/erupție psihică și s-a certat cu partea vătămată Costachi Mihaela, iară în imediata apropiere de această erupție psihică s-au produs evenimentele legate de incendierea părții vătămate Costachi Mihaela?

-2. Dacă ar fi fost posibil ca discernământul inculpatului Ceban Ion să fi fost afectat și în ce măsură de o eventuală stare de iresponsabilitate sau ar fi fost posibilă săvârșirea infracțiunii respective ca urmare a unei tulburări psihice?

-3. Dacă suferă în prezent Ceban Ion Xxxxx de vre-o tulburare psihică care ar afecta responsabilitatea or discernământul lui Ceban Ion Xxxxx?

Efectuarea expertizei fiind dispusă Instituției Medico-Sanitare Publice, Spitalului Clinic de Psihiatrie mun.Chișinău orașul Codru strada Costiujeni 3.

Experții urmând să fie preîntâmpinați despre răspundere penală pentru prezentarea unor concluzii false, fiindu-le prezentate materialele cauzei penale nr.1a-647/2017 în 3 volume, copia încheierii instanței.

Plata cheltuielilor legate de efectuarea expertizei fiind pusă în obligația Procuraturii Generale RM.

S-a dispus etaparea și internarea inculpatului Ceban Ion Xxxxx în instituția medicală pentru petrecerea expertizei judiciare, pe un termen de 30 zile.

4. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Tărîță Andriana, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind dispunerea internării inculpatului Ceban Ion Xxxxx în instituția medicală pentru petrecerea expertizei psihiatrico-judiciare în condiții de staționar, pe un termen de 30 zile.

Recurenta menționează că inculpatul nu este de acord cu raportul de expertiză judiciară nr. 201937AO222 din 16 martie 2020, este de acord cu sentința Judecătoriei Soroca din 19.09.2017 și solicită de a fi ispășită pedeapsa în locurile de detenție.

Mai mult ca atât nici la etapa urmăririi penale, nici la judecarea cauzei de către prima instanță nu s-a solicitat efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrice.

Ținând cont de solicitarea inculpatului Ceban Ion, de poziția expusă că deja nu mai susține demersul înaintat și nu dorește efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrice în condiții de staționar, consideră că nu este necesar de a numi expertiza psihologico-psihiatrică în condiții de staționar.

Recurenta mai menționează și faptul că, Ceban Ion este la vârsta de doar 23 de ani,

a primit o educație bună în familie și este caracterizat absolut pozitiv la locul de trai de către Primăria satului Schineni din raionul Soroca, nu este o persoană cu careva antecedente penale, fapt ce confirmă că este o persoana adecvată.

5. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

La fel, articolul 437 alin.(2) Cod de procedură penală, reglementează care încheieri pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Se reține, că încheierea contestată este supusă recursului și se contestă conform prevederilor art. 152 alin.(2) Cod de procedură penală, doar în partea internării inculpatului Ceban Ion în instituția medicală pentru petrecerea expertizei judiciare, pe un termen de 30 zile.

Potrivit art.152 alin.(2) Cod de procedură penală, internarea bănuțului, învinuțului în instituția medicală pentru efectuarea expertizelor judiciare indicate în alin.(1) se admite cu autorizația judecătorului de instrucție, în baza demersului procurorului, în conformitate cu art.305. Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea internării poate fi atacată cu recurs în condițiile art.311.

Astfel, Colegiul penal nu se va expune asupra temeiniciei numirii expertizei în staționar, în raport cu cele invocate în recurs și dezacordul inculpatului în această parte, pe motiv, că încheierea Curții de apel Chișinău privind numirea expertizei nu poate fi contestată separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei, or, conform prevederilor art.144 alin. (4) Cod de procedură penală, doar refuzul de dispunere a efectuării expertizei judiciare poate fi contestat în modul stabilit de prezentul cod.

La caz se reține, că potrivit raportului de expertiză judiciară din 16 martie 2020 s-a recomandat dispunerea unei expertize psihiatrice judiciare în condiții de staționar (f.d.114 vol.III).

Colegiul penal menționează, că instanța de apel în încheierea adoptată făcând trimitere la prevederile art.152 Cod de procedură penală, a dispus internarea inculpatului Ceban Ion în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare pe un termen de 30 zile, soluție, care este în strictă conformitate cu circumstanțele cauzei și prevederilor normei enunțate, careva temei de a interveni în sensul solicitat de recurent la caz nu există.

Lecturând conținutul recursului, se constată, că acesta nu este argumentat legal, iar cele menționate de apărare privind datele caracteristice, personalitatea inculpatului Ceban Ion, lipsa antecedentelor penale, nu sunt relevante pentru problema pusă în discuție.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Tăriță Andriana în numele inculpatului Ceban Ion este nefondat și urmează a fi respins.

6. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Respinge recursul declarat de avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Ceban Ion împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2020, privind internarea inculpatului Ceban Ion în instituția medicală pentru efectuarea expertizei psihiatrico-judiciare în condiții de staționar, pe un termen de 30 zile.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **30 iunie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor