

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Andrei Boghian în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Arabadji Mihail Nicolae,*  
*născut la 02 mai 1952, originar*  
*din Ucraina, domiciliat în s.*  
*Novosiolovca, str. Gagarina 5,*  
*r/nul Taraclia.*

***Datele referitoare la termenul***  
***de examinare a cauzei:***

- de 10 aprilie 2012 pînă la 10*  
*septembrie 2012 (prima instanță)*
- de la 01 noiembrie 2012 pînă*  
*la 12 septembrie 2013 ( instanța de*  
*apel)*
- de la 20 noiembrie 2013 pînă la*  
*19 februarie 2014 (instanța de*  
*recurs)*

Colegiul penal asupra recursului în cauză,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 10 septembrie 2012, în privința lui Arabadji Mihail, a fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură că există circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea, sau după caz, exclud urmărirea penală.

**2.** În fapt, instanța de fond a constatat că, Arabadji M., la 26 august 2011, în jurul orelor 12.00-13.00 aflându-se pe teritoriul grădinii de piersici, amplasată în partea de nord-vest a s. Novosiolovca, r-ului Taraclia, avînd scopul sustragerii pe

ascuns a bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras un berbec, care aparținea cet. Pucev P., în valoare de 1000 lei.

3. Sentința a fost atacată de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Arabadji M., să fie condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei.

În motivarea apelului s-a argumentat, că ordonanțele de prelungire a termenului de urmărire penală în privința inculpatului, din greșală nu au fost anexate la materialele cauzei, iar instanța fără verificarea circumstanțelor date și fără acordarea posibilității procurorului să se explice, s-a pronunțat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2013, apelul declarat a fost admis, casată total sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Arabadji M., a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și stabilită pedeapsa amenzii în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul a 6.000 lei.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Arabadji M., în beneficiul părții vătămate Pucev P., suma de 1 000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

5. În motivarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, Arabadji M., la 26 august 2011, în jurul orelor 12.00-13.00 aflându-se pe teritoriul grădinii de piersici, amplasată în partea de nord-vest a s. Novosiolovca, r-ului Taraclia a văzut un berbec păscând și avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a asigurat că nu este văzut de nimeni, a prins berbecul, care aparținea cet. Pucev P., în valoare de 1000 lei, i-a legat picioarele și l-a încărcat în portbagajul automobilului VAZ – 21013, părăsind locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a menționat că, argumentul inculpatului, precum că el nu a săvîrșit infracțiunea ce i s-a incriminat nu și-a găsit confirmare în speța dată, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin cumulul de probe, administrate în cadrul cercetării judecătorești și anexate la materialele dosarului.

Cît privește hotărârea adoptată de către instanța de fond, Colegiul penal a invocat că, aceasta, nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția de încetare a procesului penal, deoarece, potrivit procesului-verbal din 25 aprilie 2012 de prezentare a materialelor de urmărire penală, învinuitul și apărătorul nu au invocat lipsa ordonanței privind prelungirea termenului de urmărire penală (f. d. 78).

Prin urmare, dat fiind că ei nu au abordat nulitatea actelor procedurale, în termenul prevăzut de lege, adică pînă la terminarea urmăririi penale, au pierdut dreptul de contestare a actelor date în instanța de judecată.

La stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului, instanța de apel, a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de circumstanțele atenuante, de personalitatea pozitivă a inculpatului, stabilindu-i inculpatului pedeapsa amenzii în limita

minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă - 300 unități convenționale.

6. Decizia este atacată cu recurs de către avocatul Boghian Andrei în numele inculpatului, care solicită în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) 9) Cod de procedură penală, casarea hotărârii cu menținerea sentinței în vigoare fără modificări, invocând că, de către instanța de apel nu s-au respectat prevederile art. art. 101 – *privind aprecierea probelor*, 24 - *principiul contradictorialității* și 8 Cod de procedură penală – *prezumția nevinovăției*.

Astfel, instanța ilegal a admis demersul procurorului, anexînd la materialele dosarului ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală, în privința inculpatului, punînd-o la baza casării sentinței de încetare a cauzei penale.

Se mai invocă că, această faptă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Totodată, recurentul, consideră că, cercetarea la fața locului din 30.09.2011, a fost dobîndită cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, deoarece organul de urmărire penală a fost sesizat la 02 noiembrie 2011.

7. Verificînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) 9) Cod de procedură penală – *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală*.

Colegiul conchide că temeiurile invocate nu-și găsesc confirmare în speța dată, iar argumentele recursului contravin materialelor cauzei.

Temeiul prevăzut de punctul 9) alin (1) art. 427 Cod de procedură penală, invocat în recurs, nu persistă în cauză, odată ce, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe cercetate în ședința instanței de apel, și anume prin: plîngerea părții vătămate din 02.10.2011, depuse la CPR Taraclia, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Arabadji M., ( v. I, f. d 4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.09.2011, prin care a fost depistat berbecul în gospodăria inculpatului ( v. I, f. d 8-9); cererea de chemare în judecată privind restituirea prejudiciului material (v. I, f. d 41); declarațiile inculpatului ( v I, f. d 163-172); părții vătămate (v. I, f. d 216 – 221); martorilor Chiose Dmitrii ( v. I f. d 117 – 120, 176 – 177); Baboglo Nicolai ( v I, f. d 121 – 125, 173 – 175)

Totodată Colegiul penal, menționează asupra netemeinicii argumentului privind efectuarea cercetării la fața locului cu încălcări procesuale, deoarece, potrivit art. 279 alin.(1) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la modificările operate prin legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2013, organul de urmărire penală efectua acțiunile de urmărire penală numai după pornirea urmăririi penale, cu excepția acțiunilor prevăzute în art.118 (cercetarea la fața locului), care putea fi efectuată și pînă la pornirea urmăririi.

La fel rezultă că acțiunea dată a fost efectuată în urma informării verbale de către partea vătămată a colaboratorului de poliție, Boboglo N., ulterior fiind întreprinse măsuri cu privire la înregistrarea cazului.

8. Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel just a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvîrșite de inculpat, probelor nominalizate mai sus le-a dat o apreciere corectă, examinîndu-le din punct de vedere al utilității și veridicității lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv și legal a tras concluzia că inculpatul urmează a fi condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, aplicîndu-i o pedeapsă echitabilă, cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, iar hotărîrea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În consecință, Colegiul conchide că soluția instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) și 9) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Andrei Boghian în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 septembrie 2013, în cauza penală în privința lui *Arabadji Mihail Nicolae*, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 martie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti