

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Coșleț Petru în numele inculpatei, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2019, în cauza penală privind-o pe

*Cușnir Elena Xxxxx, născută la xxxx, originară
din or. Xxxxx, domiciliată în mun. Xxxxx,
str. Xxxxx, ap. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 11.12.2017 – 09.11.2018;

2. instanța de apel: 12.12.2018 – 22.05.2019;

3. instanța de recurs: 17.02.2020 – 20.05.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din data de 09.11.2018, Cușnir Elena, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, a fost achitată, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Mereacri Nadejda privind încasarea de la Cușnir Elena a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, Cușnir Elena este învinuită în aceia că, la data de 8 august 2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00 min. și 00:00 min., urmărind scopul favorizării infracțiunii, dinainte nepromisă, aflându-se în apartamentul nr. xx de pe str. Xxxxx, xx, mun. Xxxxx, împreună cu concubinul său Coptu Vladimir în vizită la Meriacri Nadejda, unde au consumat băuturi

alcoolice, pe fondalul cărora între ea și Coptu Vladimir pe de o parte și proprietara Meriacri Nadejda pe de altă parte, s-a iscat un conflict spontan, timp în care Cușnir Elena fiind martor când Coptu Vladimir acționând prin intenție directă ca rezultat al conflictului iscat, în scop de răzbunare a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, faptă care prin sine este o infracțiune deosebit de gravă, intenționat în vederea favorizării infractorului, pentru a ascunde urmele infracțiunii a luat într-o geantă hainele lui Coptu Vladimir în care acesta a fost îmbrăcat în momentul săvârșirii crimei și care păstrau asupra sa urmele infracțiunii și împreună cu Coptu Vladimir au părăsit locul săvârșirii faptei, nesesizând organele de drept despre comiterea unei infracțiuni deosebit de grave.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cușnir Elena imediat, după săvârșirea de către Coptu Vladimir a infracțiunii de omor, s-a deplasat împreună cu acesta la domiciliul unui cunoscut comun Gropin Alexandr pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx ap. xx, unde și ea are viza de reședință și au continuat să consume împreună băuturi alcoolice până la 09.08.2017, aproximativ pe la orele 02:00, când au fost conduși de către colaboratorii de poliție, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din str. Calea Ieșilor 12, unde Cușnir Elena intenționat având scopul favorizării săvârșirii acestei infracțiuni de către Coptu Vladimir, fără a-i promite acestuia ajutor până la comiterea acestei infracțiuni deosebit de grave, știind cu certitudine că Coptu Vladimir a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, ea fiind martor ocular și cunoscând în acest sens toate circumstanțele comiterii crimei, a comunicat colaboratorilor de poliție că în momentul când ea împreună cu Coptu Vladimir au plecat din apartamentul nr. xx din str. Xxxxx, xx, mun. Xxxxx, Meriacre Nadejda era în viață și probabil omorul a fost săvârșit de către concubinul acesteia Aneste Ivan, încercând în așa mod zădărnicierea activității normale a organului de urmărire penală la descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cușnir Elena Ionuț au fost încadrate în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, individualizată prin, *favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Roșca Olesea, prin care a solicitat casarea și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Cușnir Elena să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și a-i numi pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța de fond a constatat greșit circumstanțele: de fapt și de drept ale cazului prin ce a admis o eroare de drept cu privire la soluționarea soartei procesului penal. Conform doctrinei, persoana care favorizează infracțiunea îi acordă ajutor infractorului pentru a îngreuna urmărirea penală sau a zădărnici judecata ori pentru a asigura folosul sau produsul infracțiunii. Statul dispune de un sistem reprezentat de polițiști, procurori și judecători, care trebuie să asigure efectivitate actului de justiție în pofida încercărilor unor persoane de a scăpa de răspunderea penală pe cei care au săvârșit infracțiuni. Inșă, atunci când activitățile extrapenale devin ineficiente împotriva activităților de natură să ajute pe infractor în a se sustrage de la urmărirea penală, de la judecare trebuie să intervină legea penală. Articolul 323 Cod penal este una din prevederile aplicate în acest scop;

- probele acușării acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează pe deplin învinuirea înaintată inculpatei și anume că Cușnir Elena, imediat după ce a fost martor ocular cum Coptu Vladimir a comis omorul lui Meriacri Nadejda, cunoscând cu certitudine că ultimul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, intenționat a luat într-o geantă hainele lui Coptu Vladimir care păstrau asupra lor urmele infracțiunii (și anume maioul și sortii ce aparțineau lui Coptu Vladimir și care erau murdari de noroi și îmbibați cu o substanță de o culoare brun roșietică) și împreună cu Coptu Vladimir au părăsit locul comiterii infracțiunii nesesizând organele de drept despre comiterea infracțiunii deosebit de grave care a atentat la viața persoanei.

Astfel, faptele expuse sunt pe deplin confirmate prin declarațiile martorului Gropin Alexandr care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că „Elena avea în mână o geantă în care avea haine, pe care au pus-o în coridor. Ultimii erau cu haine curate și nu a observat careva pete pe hainele acestora. În momentul în care Vladimir cu Elena au intrat la el în casă, ultimii nu pareau să fi fost speriați, ori șocați...” Aceste declarații ale martorului Gropin Alexandr nu au fost reținute de către instanța de judecată.

Mai mult ca atât, faptul că Cușnir Elena nu a sesizat organele de drept despre săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave care a atentat la viața unei persoane, privită împreună cu acțiunile anterioare și posterioare ale Elenei Cușnir, denotă ferm intenția precum și acțiunile îndreptate nemijlocit în vederea favorizării infracțiunii deosebit de gravă comisă de către Coptu Vladimir;

- în continuarea activității sale infracționale având aceeași intenție de favorizare a unei infracțiuni deosebit de grave, Elena Cușnir, la 09.08.2017, aproximativ pe la orele 02:00, după ce a fost depistată împreună cu Coptu Vladimir în apartamentul lui Gropin Alexandr de pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx, fiind conduși în incinta Inspectoratului de Poliție

Buiucani, mun. Chişinău din str. Calea Ieşilor 12, unde Cuşnir Elena intenţionat a comunicat colaboratorilor de poliţie că în momentul când ea împreună cu Coptu Vladimir au plecat din apartamentul victimei unde a fost săvârşit omorul, Meriacre Nadejda era în viaţă şi probabil omorul a fost săvârşit de către concubinul acestuia, Aneste Ivan cu care aceasta a avut un conflict anterior, încercând în așa mod îngreunarea și zădărnicierea activității normale a organului de urmărire penală;

- faptele menționate incriminate inculpatei sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile martorilor Corcimari Ion și Ghimpu Andrei care fiind audiați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată au declarat că, în urma întrebărilor adresate către cet. Cuşnir Elena, referitor la circumstanțele în care a fost săvârşit omorul cet. Meriacri Nadejda, ultima a comunicat că nu cunoaște nimic, fiindcă în momentul în care au plecat împreună cu Coptu Vladimir de la domiciliu ultimei cet. Meriacri Nadejda, ultima era în viață. Totodată spunea că în comiterea acestei infracțiuni îl bănuiește pe cet. Aneste Ivan, care este concubinul lui Meriacri Nadejda.

De altfel, de către instanța de judecată au fost ignorate declarațiile martorilor Gropin Alexandr, Corcimari Ion și Ghimpu Andrei care de comun cu celelalte probe cercetate în instanța de judecată, dovedesc incontestabil intenția inculpatei Cuşnir Elena de a-l favoriza pe Coptu Vladimir de săvârșirea infracțiunii deosebit de grave, precum și intenția ei în acest scop de a îngreuna și zădărnici activitatea organului de urmărire penală, precum și direcționarea organului de urmărire penală pe o pistă greșită.

Toate aceste acțiuni au fost săvârșite de către inculpata Cuşnir Elena pentru a-l favoriza pe Coptu Vladimir, mai mult ca atât doar după ce a realizat că a fost reținută ca fiind bănuită de comiterea infracțiunii de omor, deja când a fost recunoscută și audiată în calitate de învinuită, pentru săvârșirea infracțiunii de omor în coparticipație cu Coptu Vladimir a dat declarații precum că Coptu Vladimir a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, deja când infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal încriminată ei, a fost consumată;

- instanța constată, pe de o parte, că probele prezentate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, deoarece nu a fost demonstrate latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, iar pe de altă parte pronunță o sentință de achitare, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Or, instanța de judecată nu și-a creat o poziție clară cu privire la temeiul pus la baza achitării, motiv care de sinestătător este în stare să provoace casarea actului judecătoresc contestat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din 22 mai 2019, a fost

admis apelul declarat de către procuror, sentința casată total, și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cușnir Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

A fost respinsă acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei, Para Tatiana împotriva cet. Cușnir Elena Ion, privind repararea prejudiciul material și moral, ca fiind neîntemeiată.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, or, instanța de apel a reținut din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a constatat următoarea stare de fapt:

Cușnir Elena, la data de 8 august 2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00 și 00:00 min., urmărind scopul favorizării infracțiunii, dinainte nepromisă, aflându-se în apartamentul nr. Xx de pe str. Xxxxx, xx, mun. Xxxxx, împreună cu concubinul său Coptu Vladimir în vizită la Meriacri Nadejda, unde au consumat băuturi alcoolice, pe fondalul cărora între ea și Coptu Vladimir pe de o parte și proprietara Meriacri Nadejda pe de altă parte, s-a iscat un conflict spontan, timp în care Cușnir Elena fiind martor când Coptu Vladimir acționând prin intenție directă ca rezultat al conflictului iscat, în scop de răzbunare a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, faptă care prin sine este o infracțiune deosebit de gravă, intenționat în vederea favorizării infractorului, pentru a ascunde urmele infracțiunii a luat într-o geantă hainele lui Coptu Vladimir în care acesta a fost îmbrăcat în momentul săvârșirii crimei și care păstrau asupra sa urmele infracțiunii și împreună cu Coptu Vladimir au părăsit locul săvârșirii faptei, nesesizând organele de drept despre comiterea unei infracțiuni deosebit de grave.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cușnir Elena imediat, după săvârșirea de către Coptu Vladimir a infracțiunii de omor, s-a deplasat împreună cu acesta la domiciliul unui cunoscut comun Gropin Alexandr pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xx ap. xx, unde și ea are viza de reședință și au continuat să consume împreună băuturi alcoolice până la 09.08.2017, aproximativ pe la orele 02:00, când au fost conduși de către colaboratorii de poliție, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău din str. Calea Ieșilor

12, unde Cușnir Elena intenționat având scopul favorizării săvârșirii acestei infracțiuni de către Coptu Vladimir, fără a-i promite acestuia ajutor până la comiterea acestei infracțiuni deosebit de grave, știind cu certitudine că Coptu Vladimir a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, ea fiind martor ocular și cunoscând în acest sens toate circumstanțele comiterii crimei, a comunicat colaboratorilor de poliție că în momentul când ea împreună cu Coptu Vladimir au plecat din apartamentul nr. xx din str. Xxxxx, xx, mun. Xxxxx, Meriacre Nadejda era în viață și probabil omorul a fost săvârșit de către concubinul acesteia Aneste Ivan, încercând în așa mod zădărnicierea activității normale a organului de urmărire penală la descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cușnir Elena a comis infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *favorizarea infracțiunii*, adică *favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave*.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Cușnir Elena, prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile succesului părții vătămate Para Tatiana; declarațiile martorilor Aneste Ivan, Ghimpu Andrei, Corcimari Ion, Gropin Alexandr; raportul de expertiză judiciară nr. 3412 din 09.08.2017; raportul de expertiză judiciară nr. 3410 din 09. 08. 2017; raportul de expertiză judiciară nr. 114D/1533 din 13.09.2017; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4603 din 05.09.2017; raportul de expertiză judiciară nr. 295 din 28.08.2017; raportul de expertiză judiciară nr. 298 din 29.09.2017; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 09.08.2017; procesul verbal de confruntare între învinuitul Coptu Vladimir și învinuita Cușnir Elena din 19.09.2017; procesul verbal de confruntare între învinuitul Coptu Vladimir și martorul Gropin Alexandr din 24.10.2017; procesul-verbal de confruntare între martorul Gropin Alexandr și învinuita Cușnir Elena din 17.10.2017; procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitei Cușnir Elena la fața locului din 27.09.2017; procesul-verbal de verificare a declarațiilor învinuitului Coptu Vladimir la fața locului din 02.10.2017; sentința judecătorească Chișinău, sediul Buiucani din data de 15.12.2017.

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel a considerat că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatei Cușnir Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, ajungând în mod pripit la concluzia că nu exista faptei infracțiunii.

Instanța de apel a reiterat la caz, în primul rând ca prin sentința Judecătorească Chișinău,

sediul Buiucani din data de 15.12.2017, Coptu Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (l) Cod penal și condamnat la 8 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, pentru faptul că, „...la 8 august 2017, în perioada de timp cuprinsă între orele 21:00 min. și 00:00 min., având intenția omorului lui Meriacri Nadejda, aflându-se împreună cu concubina sa, Cușnir Elena, în vizită la Meriacri Nadejda, în apartamentul nr. xx din str. Xxxxx, nr. xx, mun. Xxxxx, ca rezultat al unui conflict cu etiologie necunoscută, iscat spontan pe fondalul consumului de băuturi alcoolice între Coptu Vladimir și Cușnir hiena de o parte și Meriacri Nadejda de altă parte, Coptu Vladimir urmărind scopul lipirii intenționate de viață a lui Meriacri Nadejda, aflându-se în camera de bucătărie, din motiv de răzbunare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea inimii, organ de importanță vitală, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legal nr. 114D/1533 din 13 septembrie 2017 vătămare gravă, sub formă de hemoragie internă cauzată de plagă înțepat-tăiată a toracelui cu penetrare și lezarea pulmonului stâng, pericardului și cordului, în rezultatul cărora victima Meriacri Nadejda a decedat la locul producerii incidentului.

În continuarea acțiunilor sale criminale Coptu Vladimir, având scopul ascunderii urmelor comiterii infracțiunii, imediat după comiterea faptei a aruncat cuțitul de bucătărie peste geam în curtea blocului locativ și împreună cu Cușnir Elena au părăsit locul săvârșirii infracțiunii”.

Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din data de 15.12.2017 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2018 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.09.2018.

Sub aspectul dat, în speță, instanța de apel a reținut declarațiile inculpatei Cușnir Elena, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, după ce Coptu Vladimir a comis infracțiune care face parte din categoria celor deosebit de grave - omor intenționat, fapt constatat prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din data de 15.12.2017, dânsa nu a atras atenția dacă Coptu Vladimir avea pe haine urme de sânge, deoarece era rănit la frunte și îi curgea sânge pe față. Nu a anunțat poliția sau ambulanța din motiv că totul s-a întâmplat foarte repede și Coptu Vladimir a luat-o de mână și au plecat. Când a plecat din apartament, era în șlapi de culoare roz, pantaloni sport albaștri și maiou alb cu desen. Coptu Vladimir era în șlapi albaștri, sorti, maiou albastru și chipiu de jens. Când a venit la Gropin Alexandr erau în aceleași haine cum și când au plecat din apartament. Când au

venit colaboratorii de poliție la apartamentul lui Gropin Alexandru, a intrat expertul, s-a uitat la hainele lor, i-au spus să de-a maioul la expertiză, a intrat în apartament și l-a rugat pe Gropin Alexandr să-i dea ceva să se îmbrace. Gropin Alexandr i-a spus singură să caute și a luat cămașa lui care era pe ușa de la dulap, cămașă albă cu dungă. Coptu Vladimir s-a dezbrăcat, de la el au luat toate hainele, el s-a îmbrăcat în niște haine a lui Gropin Alexandr.

La fel, în ședința de judecată în instanța de apel, inculpata Cușnir Elena a declarat că la str. Xxxxx, a ajuns îmbrăcată în pantaloni albaștri, maiou roz și încălțăminte de casă. Mergeau spre Columna și concubinul a luat un taxi. Din hainele depistate de sânge în apartamentul lui Gropin a fost ridicat doar maioul. Maioul era pe ea când au intrat colaboratorii de poliție. La Gropin când a intrat avea o geantă feminină. Alt ceva n-a avut nimic.

În acest sens, instanța de apel a ținut să remarce faptul că, deși inculpata Cușnir Elena afirmă că când ultima a venit la Gropin Alexandr la domiciliu din str. Columna, dânsa nu avea nimic în afară de geantă mică, din declarațiile martorului Gropin Alexandr, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a menționat că Coptu Vladimir și Cușnir Elena au venit la el cu o sticlă de vin, iar Elena avea în mână o geantă în care avea haine, pe care a pus-o în coridor. Ultimii erau cu haine curate și nu a observat careva pete pe hainele acestora.

În aceste circumstanțe, a rezultat că, pe lângă faptul că inculpata Cușnir Elena, știind cu certitudine că concubinul său Coptu Vladimir a comis o infracțiune deosebit de gravă, aceasta nu a anunțat organele de drept și serviciul de salvare despre fapta comisă, fiind martor, dânsa, a favorizat infractorul prin ascunderea urmelor infracțiunii, și anume a luat hainele lui Coptu Vladimir în care acesta a fost îmbrăcat în momentul săvârșirii crimei, le-a pus într-o sacoșă și împreună cu Coptu Vladimir au părăsit locul săvârșirii faptei, or, deși însăși inculpata a menționat că nu a atras atenția dacă Coptu Vladimir avea pe haine urme de sânge, deoarece era rănit la frunte și îi curgea sânge pe față, la domiciliul lui Gropin Alexandr, ambii erau cu haine curate, or, însăși martorul Gropin Alexandr a menționat că dacă ar fi fost Cușnir Elena și Coptu Vladimir murdari, pete pe haine, atunci el ar fi observat faptul dat.

Mai mult ca atât, instanța de apel a mai menționat că, din declarațiile martorului Ghimpu Andrei, a rezultat că acesta, fiind angajat în calitate de ofițer de investigație, deplasându-se pe str. Columna, își amintește că într-o sacoșă de politelenă de la antreu au fost găsite niște haine, sacoșa era de culoare neagră, iar din declarațiile martorului Corcimari Ion reiese că hainele inculpatei care se afla în apartament din str. Columna, din

câte își amintește erau curate.

Deasemenea, instanța de apel a ținut cont de afirmațiile martorului Ghimpu Andrei, care a declarat că după ce s-au îmbrăcat Cușnir Elena și Coptu Vladimir, aceștia au fost escortați la IP Buiucani pentru stabilirea circumstanțelor, și atunci Cușnir Elena și Coptu Vladimir fiind într-o stare de ebrietate avansată, cât s-au aflat în Inspectoratul de Poliție, aproximativ până la orele 03.00, Cușnir Elena menționa că crima în cauză a fost comisă de către concubinul decedatei. Cușnir Elena a fost întrebată de ofițerul de investigație Corciumari Ion, de cine a fost săvârșită infracțiunea, la care ea a menționat că infracțiunea a fost săvârșită de concubinul victimei.

Faptul menționat de martorul Ghimpu Andrei este confirmat și prin declarațiile martorului Corciumari Ion, care fiind angajat în calitate de ofițer de investigație, a relatat că, în birou punându-i câteva întrebări lui Cușnir Elena, a aflat că ei ele câteva zile au venit de peste hotare cu concubinul ei și s-au oprit pe adresa sus indicată, i-a comunicat că când au plecat împreună cu concubinul de pe str. Xxxxx din apartament, victima era vie, ulterior după ce i-a spus că ea a decedat și are leziuni plăci de cuțit, Cușnir Elena a spus că nu știe despre cauza dată, dar că faptul acesta putea să-l comită doar concubinul victimei cu care acestea s-au certat.

Aceleași declarații, martorul Corciumari Ion, le-a confirmat și în cadrul ședinței instanței de apel, relatând că, Cușnir Elena a declarat că o cunoaște pe partea vătămată, în acea zi când a fost comis omorul, la victimă Cușnir a declarat că nu a fost. Inculpata a declarat inițial că o altă persoană ar fi putut săvârși omorul, și anume a declarat că acel omor putea fi comis de concubinul părții vătămate deoarece ei atunci s-au certat.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a reținut, că în cadrul cercetării judecătorești pe deplin s-a confirmat că, inculpata Cușnir Elena intenționat, având scopul favorizării săvârșirii infracțiunii de către Coptu Vladimir, știind cu certitudine că Coptu Vladimir a săvârșit omorul lui Meriacri Nadejda, ea fiind martor, a comunicat colaboratorilor de poliție că în momentul când ea împreună cu Coptu Vladimir au plecat din apartamentul nr. xx din str. Xxxxx, xx, mun. Xxxxx, Meriacri Nadejda era în viață și probabil omorul a fost săvârșit de către concubinul acesteia Aneste Ivan.

Or, prin declararea unor fapte care nu corespund realității, inculpata Cușnir Elena a încercat în așa mod zădărnicierea activității normale a organului de urmărire penală la descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Cu privire la cea de-a doua condiție, necesară existenței faptei prejudiciabile examinate, presupune că favorizarea este dinainte nepromisă. Or, în speță, în cadrul

cercetării judecătorești, nu s-a stabilit careva acțiuni sau inacțiuni de favorizare a infracțiunii, a fost comisă cu vrio o promisiune prealabilă. În situația în care este evident că, inculpata Cușnir Elena a comis infracțiunea în scop de a evita Coptu Vladimir de răspundere pentru crima comisă.

În acest context, instanța de apel a ținut să remarce că, în acțiunile inculpatei Cușnir Elena este prezentă latura subiectivă a infracțiunii de favorizare, având în vedere că din cauza că Coptu Vladimir era concubinul său, săvârșind o infracțiune deosebit de gravă, Cușnir Elena i-a acordat un ajutor, manifestat prin ascunderea urmelor infracțiunii și a încercat zădărnicierea activității normale a organului de urmărire penală la descoperirea unei infracțiuni deosebit de grave, prin inducerea în eroare a unor circumstanțe de fapt la săvârșirea omorului de către Coptu Vladimir, anume faptul că nu ultimul a comis infracțiunea de omor dar concubinul victimei. Toate acestea acțiuni efectuate nemijlocit de inculpata Cușnir Elena au fost comise fără o promisiune prealabilă, fiind din start prestabilit un ajutor nepromis pentru a evita răspunderea penală de către Coptu Vladimir, pentru fapta comisă cu intenție.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Cușnir Elena a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, fără antecedente penale, neangajată în câmpul muncii, nu se află la medicul narcolog sau psihiatru, nu are persoane la întreținere.

Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Cușnir Elena instanța de apel nu a reținut.

Așa dar, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, a constatat că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Deasemenea, instanța de apel a reținut și faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, succesorul părții vătămate Mereacri Nadejda a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasare în mod solidar de la Coptu Vladimir și Cușnir Elena prejudiciul material în sumă de 15 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei.

Prin sentința judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 15.12.2017, a fost admisă, în

principiu, acțiunea civilă înaintată de Para Tatiana, succesor al părții vătămate Meriacri Nadejda, privind încasarea de la Coptu Vladimir, a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat în urma săvârșirii infracțiunii, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor cuvenite să decidă instanța civilă.

A fost admisă parțial, acțiunea civilă înaintată de Para Tatiana, succesor al părții vătămate Meriacri Nadejda, privind încasarea de la Coptu Vladimir, a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și s-a dispus încasarea de la Coptu Vladimir în folosul acesteia, suma în mărime de 50 000 lei a prejudiciului moral, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Or, în speță, instanța de apel a considerat necesar de a respinge acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei Para Tatiana împotriva lui Cușnir Elena Ion, privind repararea prejudiciul material și moral, ca fiind neîntemeiată, având în vedere că fapta comisă de către inculpata Cușnir Elena nu se află în legătură cauzală cu paguba pricinuită succesorului victimei/părții civile, or infracțiunea de omor a fost cauzată de Coptu Vladimir, iar prejudiciul cauzat prin această faptă ține de responsabilitatea făptuitorului acestei fapte, anume Coptu Vladimir, dar nu și Cușnir Elena, de altfel cererea de chemare în judecată a succesorului victimei, a fost soluționată în cadrul procesului penal de învinuire a lui Coptu Vladimir privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Coșleț P. în numele inculpatei, prin care, indicând temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului invocă următoarele:

- pe de o parte instanța de apel a reținut, că infracțiunea de favorizare a infracțiunii a fost comisă de către inculpată prin faptul că nu a anunțat organele de drept și serviciul de salvare despre fapta comisă de către Coptu Vladimir

Pe de altă parte, instanța de apel nu a luat în calcul, că nedenunțarea despre comiterea infracțiunii deosebit de grave a fost decriminalizată prin noua lege penală. Prin urmare, inculpata a fost condamnată pentru o faptă, care nu este prevăzută de Legea penală, iar în consecință, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22.05.2019 este ilegală și urmează a fi casată de instanța de recurs. Temei de drept - art. 427 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală;

- la baza deciziei, instanța de apel a pus declarațiile martorului Gropin Alexandru, exprimându-se că, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, reiese că acesta a

menționat că Coptu Vladimir și Cușnir Elena au venit la el cu o sticlă de vin, iar Lena avea în mână o geantă în care avea haine, pe care a pus-o în coridor. În consecință, instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile martorului Gropin Alexandru și a condamnat inculpata la doi ani de închisoare;

- la adoptarea deciziei din 22.05.2019, instanța de apel a încălcat grav drepturile inculpatei la un proces echitabil, deoarece a încălcat prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, care prevede că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Deși instanța de apel a făcut trimitere la declarațiile martorului Gropin Alexandru, care ar fi fost audiat în instanța de apel, acest martor așa și nu a fost audiat. Mai mult ca atât, în sentința din 09.11.2018, instanța de fond a reținut, că declarațiile martorului Gropin Alexandru nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece a relatat instanței, că nu cunoaște ce avea Cușnir Elena în geantă, deoarece nu s-a uitat în ea. Totodată, fiind audiat la data de 05.10.2017 (f.d. 229, Vol. I), Gropin Alexandru nu a comunicat nimic despre faptul că hainele lui Coptu Vladimir, care erau murdare de sânge, se aflau în geanta Elenei Cușnir. În cadrul confruntării dintre Gropin Vladimir și Cușnir Elena din 17.10.2017 (f.d. 16, Vol. II), Gropin Vladimir la fel a declarat că nu cunoaște ce avea Cușnir Elena în geanta pentru dame, deoarece nu s-a uitat în ea (f.d. 18, Vol. II);

- într-un caz, instanța de apel constată, că hainele în care a fost îmbrăcat Coptu Vladimir în momentul săvârșirii omorului au fost puse de către Cușnir Elena într-o geantă, în alt caz concluzionează că le-a pus într-o sacoșă de polietilenă. Apare întrebarea: Unde totuși au fost „ascunse” hainele lui Coptu Vladimir în geantă sau în sacoșă? Și dacă instanța de apel face referire într-un caz la o geantă, iar în alt caz la o sacoșă de polietilenă, unde sunt acele corpuri delictive, adică geanta sau sacoșa de polietilenă, în care au fost găsite hainele lui Coptu Vladimir? Deoarece aceste corpuri delictive nu au fost stabilite și ridicate, rezultă, că sunt inventate de partea acuzării, în scopul condamnării ilegale a inculpatei Cușnir Elena;

- în cadrul audierii în instanța de fond la data de 28.02.2018, martorul Aneste Ion a declarat instanței, că atunci când a intrat în apartamentul lui Gropin Alexandru, hainele pline de sânge a lui Coptu Vladimir erau aruncate între dulap și pat.

Aceste declarații au fost date în favoarea inculpatei Cușnir Elena, care denotă, că

hainele lui Coptu Vladimir nu au fost ascunse de către Cușnir Elena, așa cum concluzionează instanța de apel. Apare întrebarea: Dacă în instanța de fond acest martor a dat declarații în favoarea inculpatei Cușnir Elena, de ce nu au fost puse la baza deciziei instanței de apel și aceste declarații, deoarece nici acest martor nu a fost audiat în instanța de apel ca și Gropin;

- totodată, la materialele cauzei sunt anexate poze din care rezultă cert, că la momentul când organele de drept i-au reținut pe Coptu Vladimir și Cușnir Elena, hainele acestora erau pe scaun (f.d. 23. Vol. I) și nicidecum în geantă sau sacosă de polietilenă cum constată instanța de apel. Mai mult ca atât, în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2017 (f.d. - 20, verso, Vol. I) se menționează că la o distanță de aproximativ 2 m de la ușa de la intrare lângă dulap se află un scaun pe care sunt niște vestimentare, care conțin o substanță uscată de culoare brună-roșietică și care au fost ridicate de către colaboratorii de poliție;

- în motivarea deciziei din 22.05.2019, instanța de apel face trimitere la declarațiile martorului Ghimpu Andrei, potrivit cărora acesta, fiind angajat în calitate de ofițer de investigație, deplasându-se pe str. Columna, își amintește că într-o sacosă de polietilenă de la antreu au fost găsite niște haine, sacoșa era de culoare neagră, iar din declarațiile martorului Corcimari Ion reiese că hainele inculpatei care se află în apartamentul din str. Colonita, din câte își amintește erau curate.

Considerăm, că instanța de apel intenționat și eronat a interpretat declarațiile așa „numiților martori”, în cadrul audierii în instanța de apel, acești martori nu au dat astfel de declarații. Mai mult ca atât, în cadrul audierii în instanța de apel, ambii martori au declarat, că susțin declarațiile date în instanța de fond.

Astfel, fiind audiat la data de 02.03.2018 în instanța de fond Ghimpu Andrei a declarat, că atunci când au intrat în apartamentul unde au fost reținuți Cușnir Elena și Coptu Vladimir, într-o sacosă de polietilenă de culoare neagră au găsit niște haine, dar nu a afirmat că aceste haine erau pline de sânge și îi aparțineau lui Coptu Vladimir.

Martorul Corcimari Ion fiind audiat în instanța de apel la fel a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond, iar fiind audiat la data de 25.04.2018 în calitate de martor în instanța de fond a relatat instanței, că nu a intrat în apartamentul unde au fost reținuți Cușnir Elena și Coptu Vladimir și nu-și amintește în care haine era îmbrăcată Cușnir Elena.

În afară de aceasta, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că așa „numiții martori” Ghimpu Andrei și Corcimari Ion sunt colaboratori de poliție și au

participat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, chiar interogând-o pe Cușnir Elena.

Conform art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori: ... reprezentantul organului de urmărire penală.

Deoarece la adoptarea deciziei din 22.05.2019, instanța de apel a ignorat declarațiile martorilor care au fost date în favoarea inculpatei, a interpretat eronat declarațiile martorilor și a pus la bază declarațiile colaboratorilor de poliție care nu puteau fi audiați în calitate de martori, rezultă, că la examinarea cauzei a fost încălcat principiul prezumției nevinovăției și dreptul la un proces echitabil, garantat inculpatei prin prisma art. 8 Cod de procedură penală, iar în consecință, decizia din 22.05.2019 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 6 § 1 și 2 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- inculpata Cușnir Elena nu a recunoscut învinuirile aduse și a relatat instanței de fond și apel, că nu a comunicat nimănui precum că atunci când a plecat împreună cu Coptu Vladimir din apartamentul nr. 6 de pe str. I. Creangă 20, mun. Chișinău, Meriacri Nadejda ar fi fost în viață, iar omorul ar fi fost săvârșit de către Aneste Ivan.

Pentru a demonstra faptul că Cușnir Elena ar fi comunicat organului de urmărire penală, că atunci când a plecat împreună cu Coptu Vladimir, Meriacri Nadejda era în viață și omorul probabil a fost săvârșit de către concubinul acesteia - Aneste Ivan, partea acuzării a prezentat martorii Ghimpu Andrei și Corcimari Ion.

Considerăm, că instanța de apel, urma să excludă din calitatea de probe declarațiile așa „numiților martori” Ghimpu Andrei și Corcimari Ion, reieșind din motivele ce succed.

După cum am menționat mai sus, conform art. 90 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori: ... reprezentantul organului de urmărire penală. Totuși, instanța de apel a admis audierea în calitate de martori a lui Ghimpu Andrei și Corcimari Ion în legătură cu faptul că sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție Buiucani.

În afară de aceasta, după cum rezultă din declarațiile martorului Ghimpu Andrei, acesta a relatat instanței, că a auzit cum Cușnir Elena a spus că omorul a fost săvârșit de către concubinul lui Meriacri Nadejda - Aneste Ivan. Totodată, martorul Ghimpu Andrei a relatat instanței, că nu el a întrebat-o pe Cușnir Elena, ci Corcimari Ion. Din aceasta rezultă, că Ghimpu Andrei nu personal a auzit de la Cușnir Elena că infracțiunea de omor a fost săvârșită de către Aneste Ivan, ci de la Corcimari Ion. Prin urmare, Ghimpu Andrei nu cunoaște personal ce a comunicat Cușnir Elena lui Corcimari Ion, iar în consecință declarațiile acestuia sunt dubioase și nu pot fi puse la baza deciziei de condamnare.

Martorul Corcimari Ion a relatat instanței, că a escortat-o pe Cușnir Elena de pe str.

Columna la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Aflându-se în birou și punându-i întrebări lui Cunir Elena, aceasta i-a comunicat, că atunci când a plecat împreună cu Coptu Vladimir din apartamentul de pe str. I. Creangă, Meriacri Nadejda era în viață, iar omorul acesteia, probabil l-a săvârșit Aneste Ivan. La momentul când i-a înaintat întrebările lui Cușnir Elena mai erau prezenți procurorul și apărătorul.

Considerăm, că declarațiile așa „numiților martori” Corcimari Ion și Ghimpu Andrei urmau a fi excluse din calitatea de probe, reieșind din următoarele motive.

Corcimari Ion nu avea dreptul de a înainta careva întrebări lui Cușnir Elena. Potrivit conținutului procesului-verbal de reținere din 09.08.2017, Cușnir Elena a fost reținută la 09.08.2017, orele 02.45 (f.d. 36, Vol. I).

Prin urmare, începând cu orele 02.45 din 09.08.2017, inculpata Cușnir Elena avea calitatea de bănuită și Corcimari Ion nu avea dreptul de a o interoga. Mai mult ca atât, Corcimari Ion nu era ofițer de urmărire penală și nu avea dreptul de a efectua acțiuni de urmărire penală.

Totodată, ține de menționat, că la 09.08.2017 de la orele 04.03 și până la orele 04.07, Cușnir Elena a fost audiată în calitate de bănuită de către ofițerul de urmărire penală Adrian Malic în prezența apărătorului Ulinici Mariana și careva declarații nu a dat (f.d. 40, Vol. I).

La 09.08.2017, de la orele 12.15 și până la orele 12.49, inculpata Cușnir Elena a fost audiată de către procurorul Dan Solovei, în prezența apărătorului Ulinici Mariana, unde inculpata a dat declarații destul de detaliate și veridice sub camera de luat vederi, fapt ce a dus la descoperirea infracțiunii de omor, săvârșită de către Coptu Vladimir (f.d. 41-42, Vol. I).

În cadrul vizionării înregistrărilor video s-a constatat cu certitudine, că Cușnir Elena nu a dat careva declarații, precum că la momentul când a părăsit apartamentul nr. 6 de pe str. I. Creangă, 20, mun. Chișinău, Meriacri Nadejda era în viață, iar omorul ar fi fost săvârșit de către Aneste Ivan. Prin urmare, având în vedere faptul, că declarațiile date de către martorii Corcimari Ion și Ghimpu Andrei sunt în contradicție cu conținutul procesului verbal de audiere a inculpatei Cușnir Elena de la orele 12.15 și până la orele 12.49 din 09.08.2017, precum și înregistrările video vizionate în cadrul ședinței de judecată, rezultă, că instanța de apel urma să respingă aceste declarații din calitatea de probe.

Mai mult ca atât, „matorul” Ghimpu Andrei afirmă că interogarea a avut loc la orele 03.00. Așa „numitul martor” Corcimari Ion a relatat instanței, că Cușnir Elena era în stare de ebrietate avansată, iar pe Cușnir Elena a audiat-o în absența apărătorului.

Conform art. 104 alin. (1) Cod de procedură penală, audierea bănuیتului, învinuitului, inculpatului se face numai în prezenta unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistentă juridică garantată de stat, imediat după reținerea bănuیتului sau, după caz, după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat. Nu se permite audierea bănuیتului, învinuitului, inculpatului în stare de oboseală, precum și în timpul nopții, decât doar la cererea persoanei audiate în cazurile ce nu suferă amânare, care vor fi motivate în procesul-verbal al audierii.

Instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva procese-verbale de audiere a lui Cușnir Elena, prin care s-ar fi demonstrat cele declarate de către martorii Ghimpu Andrei și Corcimari Ion;

- la fel, considerăm că, instanța de apel a adoptat o decizie ilegală, deoarece nu a examinat plângerile din 20.11.2017 și 28.11.2017, și nu a anulat ca fiind ilegale și falsificate următoarele acte procesual-penale: procesul-verbal din 19.09.2017 de confruntare între Cușnir Elena și Coptu Vladimir (f.d. 194-197, Vol. I); procesul-verbal din 27.09.2017 de verificare a declarațiilor Elenei Cușnir la locul săvârșirii infracțiunii (f.d. 201-203, Vol. I); ordonanța din 11.10.2017 de recunoaștere a Elenei Cușnir în calitate de bănuită (f.d. 11, Vol. II); procesul-verbal din 11.10.2017 de audiere a Elenei Cușnir în calitate de bănuită (f.d. 14-15, Vol. II); procesul-verbal din 17.10.2017 de confruntare între Cușnir Elena și Gropin Alexandru (f.d. 16-18, Vol. II), deoarece au fost în lipsa interpretului/traducătorului, rezultă că ele sunt lovite de nulitate absolută și urmau a fi anulate de instanța de judecată prin prisma art. 251 Cod de procedură penală.

Având în vedere faptul, că ordonanța în limba română din luna noiembrie 2017 de înaintare a învinuirii Elenei Cușnir nu conține data emiterii și a fost adusă la cunoștință în lipsa interpretului/traducătorului, rezultă că ea este lovită de nulitate absolută și urma a fi anulată de instanța de judecată prin prisma art. 251 Cod de procedură penală.

6. La recursul ordinar declarat de către partea apărării, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, se constată că, partea apărării critică decizia instanței de apel sub aspectul pct. 6), 8) și 9) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.*

Analizând motivele indicate în textul recursului, Colegiul penal sesizează că, de fapt, recurentul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că faptele incriminate în actul de învinuire au fost comise de către Cușnir Elena.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că, procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, care a fost deja statuată de către instanța de apel, de competența căreia este stabilirea stării de fapt. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească devenită definitivă.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care prin temeiurile enumerate în pct. 1)-16) oferă dreptul de casare numai dacă se constată o eroare de drept.

Aprecierea probelor ca temei de recurs nu se specifică în norma vizată, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar constitui temei de casare a unei

hotărâri de condamnare.

Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415 alin. (21), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Se reține, că instanța de apel, respectând prevederile art. 415 alin. (21) Cod procedură penală, a audiat din nou inculpata, succesorul părții vătămate, martorii Corcimari Al. Ghimpu A., declarațiile cărora au fost apreciate just în coroborare cu alte probe concludente și pertinente, soluția de condamnare a inculpatului, fiind legală și motivată.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Cușnir Elena privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct. 4.1 al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art. 101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Astfel, instanța de apel, corect și-a întemeiat soluția de condamnare pe baza probelor cercetate, apreciind just declarațiile inculpatei, succesorului părții vătămate, a martorilor Corcimari Al. și Ghimpu A. (f.d. 204-210, vol. III), date în apel, verificându-le cu cele date anterior, în cumul cu declarațiile martorilor Aneste Ivan și Gropin Alexandr date în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 93-94; 101-102, vol. III), precum și cu procesele-verbale de cercetare de la fața locului din 09.08.2017 (f.d. 6-11; 12-14; 20, vol. I), rapoartele de expertiză judiciară nr. 3412 din 09.08.2017, nr. 114/D1533 din 13.09.2017, nr. 295 din 28.08.2017 (f.d. 69-70, 84-85, 114-118, vol. I).

Nu pot fi reținute argumentele apărării, precum că, inculpata nu este vinovată în cele

incriminate și pledează nevinovată din momentul începerii urmăririi penale și până în prezent or, aceasta se consideră ca tendința ultimei să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate la urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, care dovedesc în întregime vinovăția inculpatei.

Instanța de recurs, fiind solidară cu concluziile instanței de apel, reține, că din totalitatea probelor acumulate la dosar și verificate în instanța de apel s-a constatat cu certitudine că Cușnir Elena imediat după ce a fost martor la comiterea omorului cet. Meriacre Nadejda de către Coptu Vladimir și cunoscând cu certitudine că ultimul a comis o infracțiune deosebit de gravă, intenționat a luat într-o geantă hainele lui Coptu Vladimir care păstrau asupra lor urmele infracțiunii (maioul și șortii ce aparțineau lui Coptu Vl., care erau murdari de noroi și îmbibați cu o substanță de culoare brun cenușie) și împreună cu Coptu Vladimir au părăsit locul comiterii infracțiunii și au plecat la domiciliul ce-i aparține cu drept de proprietate privată lui Gropin Alexandr, unde are și Cușnir Elena viză de reședință, nesusizând organelle de drept despre comiterea unei infracțiuni deosebit de grave ce a atentat la viața persoanei.

Obligația de a denunța este reglementată în materia penală (sub amenințarea pedepsei, în caz de neîndeplinire), ca o exigență legală obiectivă, care se referă la o anumită faptă determinată comisă în realitatea concrecă. Or, nedenuțarea este o formă a favorizării și se include în acest termen.

Faptele descrise supra sunt probate prin declarațiile martorului Gropin Alexandr, date atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond, fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal, care a declarat că „ la data de 08.08.2017, aproximativ pe la orele 16:00 min. la el în ospeție a venit cet. Coptu Vladimir împreună cu concubine sa Elena, (...) ei au venit cu o sticlă de vin, iar Elena avea în mână o geantă în care avea haine, pe care a pus-o în coridor, (...) ultimii erau cu haine curate și nu a observant careva pete pe hainele acestora.”

Un alt moment important de menționat este faptul că, în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, inculpata Cușnie Elena având scopul favorizării săvârșirii infracțiunii de omor de către Coptu Vladimir a comunicat colaboratorilor de poliție că în momentul când ea împreună cu Coptu Vladimir au plecat din apartamentul unde a fost săvârșit omorul cet. Meriacre Nadejda era în viață și probabil omorul acesteia a fost săvârșit de către concubinul acesteia Aneste Ivan, cu care aceasta a avut anterior un conflict.

Cele menționate supra sunt pe deplin demonstrate și prin conținutul declarațiilor

martorilor Corcimari Ion și Ghimpu Andrei care, fiind preîntâmpinați de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal, au dat declarații consecvente și care coroborează într ele. Astfel, martorul Corcimari Ion a declarat că „...în urma întrebărilor adresate cet. Cușnir Elena, referitor la circumstanțele în care a fost săvârșit omorul cet. Meriacre Nadeja, ultima a comunicat că nu cunoaște nimic, fiindcă în momentul în care au plecat împreună cu Coptu Vladimir de la domiciliul cet. Meriacre Nadejda, ultima era în viață. Totodată spunea că în comiterea acestei infracțiuni îl bănuiește pe cet. Aneste Ivan, care este concubinul cet. Meriacre Nadejda...”, iar martorul Ghimpu Andrei a declarat că „... la întrebările despre omorul cet. Meriacre Nadeja, Cușnir Elena a declarat că când ei au ieșit de la victima Meriacre Nadejda, ultima era în viață și probabil omorul a fost săvârșit de către concubinul acesteia, Aneste Ivan, cu care anterior victima s-a certat.”

Astfel, ce ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii” prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpata Cușnir Elena nu a săvârșit infracțiunea imputată, iar probele administrate nu sunt suficiente pentru a constata că faptele există și constituie infracțiunea imputată, Colegiul consideră ca este neîntemeiat, fiindcă instanța de apel verificând probele în ședința de judecată, a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat în decizie (f.d. 224 – 245 vol. III) din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei Cușnir Elena în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și că există elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii în baza art. 323 alin. (1) Cod penal a fost dovedită integral.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel. Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar

declarat și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Coșleț Petru în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2019, în cauza penală privind-o pe **Cușnir Elena Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **02 iulie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana