

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Slobozia din 09 ianuarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 iunie 2012, declarat de inculpatul

Gațapuc Ștefan Pavel,

născut la 20 ianuarie 1952, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Ștefan Vodă, s. Tudora, str. M. Frunze, nr. 64.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 11 iunie 2011 pînă la 09 ianuarie 2012 (prima instanță);*
- 2. de la 20 februarie 2012 pînă la 14 iunie 2012 (instanța de apel);*
- 3. de la 16 aprilie 2013 pînă la 22 mai 2013 (instanța de recurs).*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Slobozia din 09 ianuarie 2012, Gațapuc Ștefan a fost condamnat în baza art.145 alin.(1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, prin care s-a dispus încasarea de la Gațapuc Ștefan în beneficiul lui Vornicescu Tatiana a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, restul pretențiilor fiind respinse, ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Gațapuc Ștefan la 07 aprilie 2011, aproximativ la orele 14⁰⁰, aflîndu-se la domiciliul său din r-nul Ștefan Vodă, s. Tudora, str. M. Frunze, nr. 64, în urma consumului de alcool și a relațiilor ostile apărute spontan, i-a aplicat cet. Vornicescu Vladimir, o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea toracelui pe stînga, cauzîndu-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 033 din 22 aprilie

2011, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul victimei.

Acțiunile inculpatului Gațapuc Ștefan, au fost încadrate, în baza art. 145 alin.(1) Cod penal – *omorul intenționat a unei persoane*.

3. Cu apeluri sentința a fost contestată de inculpatul Gațapuc Ștefan, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal în cele ale art. 149 alin. (1) Cod penal, deoarece nu a avut intenția de a-l omorî pe Vornicescu Vl., dar a acționat în stare de afect și legitimă apărare, menționînd că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că este invalid de gr. I și nu poate să se deplaseze de sine stătător, ci numai cu ajutorul căruciorului, la fel nu s-a luat în considerație că el a fost bătut de victimă, în urma căruia a acționat spontan și involuntar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 iunie 2012, au fost respinse, apelurile declarate de Gațapuc Ștefan, ca fiind nefondate și menținută sentința atacată.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, considerînd justă concluzia privind vinovăția lui Gațapuc Ștefan în săvîrșirea infracțiunii de omor intenționat.

Instanța de apel a indicat că probele prezentate în sprijinul învinuirii care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Gațapuc Ștefan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal, sunt următoarele: – *procesul verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2011, prin care s-a constatat că în locuința inculpatului a fost depistat cadavrul victimei Vornicescu Vl. (f.d.10); - raportul de expertiză medico-legală nr. 033 din 22 aprilie 2011, potrivit căruia moartea lui Vornicescu Vl. a survenit în urma leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de plagă tăiată înțepată ale toracelui, cu penetrare în cavitatea toracelui, cu lezarea organelor interne. Plagă tăiată-înțepată a hemitoracelui stîng, penetrantă, cu lezarea ventricolului drept a cordului, tamponada cordului 300 ml. de sînge fluid cu cheaguri în cavitatea pericardului, hemotorace-100ml (f.d.62-67).*

La fel, instanța de apel a respins, ca nefondata, versiunea inculpatului precum că dînsul se afla în stare de afect cînd a comis infracțiunea și a reacționat spontan pentru a se apăra, deoarece argumentele invocate se combat

prin materialele cauzei și anume prin faptul că inculpatul a refuzat să fie expertizat pentru a se constata dacă i-au fost cauzate leziuni corporale, precum și prin declarațiile martorilor Palancean V., Ciocoi S. care au comunicat că inculpatul nu avea careva semne de bătaie pe față sau pe mâini, iar mâna dreaptă a inculpatului era murdară de sânge.

6. Hotărârile judecătorești au fost atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Gașapuc Ștefan, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de reîncadrare a faptei din prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal în cele ale art.36, 146 Cod penal, deoarece nu a avut intenția de a-l omorî pe Vornicescu Vl., dar a acționat în stare de afect și legitimă apărare. Instanțele judecătorești au examinat unilateral probele din dosar, dând prioritate probelor prezentate de învinuire. Totodată, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că picioarele sale sunt paralizate și el nu a putut depune eforturi sporite pentru a-l ataca și omorî pe Vornicescu Vl., iar victima fiind în stare de ebrietate a provocat conflictul, devenind agresiv.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul concluzionează inadmisibilitatea recursului din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului ca temei de casare a hotărârilor judecătorești este invocat pct.6) și 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că nici unul din temeiurile, la care se referă autorul recursului, nu sînt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Instanțele de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, succesorul părții vătămate, cercetînd și actele cauzei, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, le-au dat o

apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor adunate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Gațapuc Ștefan.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Ambele instanțe au motivat concluzia de vinovăție a lui Gațapuc Ștefan și corect au calificat acțiunile acestuia în baza art.145 alin.(1) Cod penal, ca omor intenționat.

Din conținutul hotărârilor judecătorești rezultă că această concluzie s-a tras, având în vedere: - *declarațiile succesorului părții vătămate Vornicescu Tatiana date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d.45; 137-138), care a declarat că soțul său Vornicescu Vl. era în relații bune cu vecinii, consideră că careva conflicte nu putea provoca, deoarece era liniștit de fire, iar când era în stare de ebrietate nu era agresiv; - *declarațiile martorului Cojocaru Lilia date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d. 28, 139-140), care a comunicat că la 07 aprilie 2011, aproximativ la ora 16⁰⁰, a fost telefonată de inculpat, care a rugat-o să vină la el. Când a intrat în locuința inculpatului jos în odaie a văzut cadavrul unui bărbat care stătea cu fața în jos, iar alături se afla inculpatul. La întrebarea sa cine este acesta, inculpatul i-a răspuns că este Vornicescu Vl. și că el singur s-a sinucis, deoarece cuțitul este sub el. La propunerea sa de a chema salvarea Gațapuc Șt. a spus că nu trebuie deoarece victima este decedată; - *declarațiile martorului Palancean Veronica date în cadrul urmăririi penale și susținute în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d. 36-37, 139-140), care a dat declarații analogice cu cele ale martorului Cojocaru Lilia, iar suplimentar a mai comunicat că inculpatul când era singur de sine stătător se țira și își aducea vin din beci, careva semne de violență pe mâini și fața inculpatului nu a văzut, dar a observat sânge pe degetele acestuia; - *declarațiile martorului Trofimov A. date în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d.145-145/a), care a comunicat că a venit la fața locului și la întrebările față de inculpat acesta a comunicat precum că el când dormea a auzit cum s-a deschis ușa și când s-a trezit a văzut cadavrul lui Vornicescu Vladimir în pragul odăii; - *declarațiile expertului Ciocoi S. date în cadrul ședinței instanței de fond* (f.d.141), care a declarat că la momentul cercetării locului infracțiunii mâina inculpatului era murdară de sânge; - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2011 cu*

fortotabelul (f.d.10-18), potrivit căruia în locuința inculpatului din r-nul Ștefan Vodă, s. Tudora, str. M. Frunze 64, a fost depistat cadavrul unei persoane de gen masculin, iar în mîna acestuia s-a depistat un cuțit de bucătărie; - raportul de expertiză medico-legală nr. 033 din 22 aprilie 2011 (f.d.62-67), potrivit căruia moartea lui Vornicescu Vl. a survenit în urma „leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de plagă tăiată înțepată ale toracelui, cu penetrare în cavitatea toracelui, cu lezarea organelor interne. Plagă tăiată-înțepată a hemitoracelui stîng, penetrantă, cu lezarea venticolului drept a cordului, tamponada cordului 300 ml. de sînge fluid cu cheaguri în cavitatea pericardului, hemotorace-100ml.”, care se califică ca leziune corporală gravă, periculoasă pentru viață. În sîngele cadavrului Vornicescu V. s-a depistat 4,8% alcool etilic, ceea ce confirmă faptul că victima înainte de deces a consumat băuturi alcoolice, iar concentrația indicată putea corespunde la momentul decesului unei stări de ebrietate de grad grav; - raportul de expertiză medico-legală nr. 80/D din 23 iunie 2011 (f.d. 85-86), prin care s-a constatat că „plaga tăiată - înțepată provocată victimei, a fost cauzată acestuia în timp ce Vornicescu V. se afla la o distanță de 30 cm. față de cet. Gațapuc Șt. și nu se exclude formarea ei în circumstanțele date”.

Argumentele inculpatului, precum că instanța de fond și de apel au apreciat incorect și unilateral probele administrate în cauză nu au nici un suport legal.

7.1. Instanța de apel, judecînd apelul a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, prin care s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază corectă și legală hotărîrea contestată.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că argumentele recursului au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat detaliat asupra acestora, respingîndu-le ca neîntemeiate.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului Gațapuc Ștefan în comiterea infracțiunii ce i se impută, iar temei pentru casarea hotărîrii judecătorești lipsesc.

Mai mult, invocarea în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi drept temei de

casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

7.2. Colegiul penal reține că solicitările recurentului Gațapuc Ștefan privind reîncadrarea faptei din prevederile art. 145 alin.(1) Cod penal în cele ale art.146 Cod penal nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, acesta urmărind scopul ameliorării situației persoanei condamnate și stabilirea unei pedepse mai blânde, deoarece instanța de apel corect a menționat că vinovăția lui Gațapuc Ștefan în comiterea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin declarațiile contradictorii ale inculpatului date în cadrul urmăririi penale care nu au fost susținute în cadrul ședințelor instanțelor judecătorești inferioare, potrivit cărora acesta la 07 aprilie 2011, fiind audiat în calitate de bănuț (f.d.41-42) a declarat „că Vornicescu Vl. m-a apucat cu ambele mâini de păr, eu îl împingeam, dar nu puteam opune rezistență și atunci probabil am luat un cuțitaș și l-am înfipt în regiunea abdomenului”, iar la 11 aprilie 2011, fiind audiat în calitate de învinuit (f.d. 60-61) a declarat că, „Vornicescu Vl. s-a apropiat de mine și cu o mână a încercat să mă sugrume, iar cu a doua mână încerca să opună rezistență mâinei mele stîngi, după care m-a răsturnat spre perete și a luat scaunul încercînd a mă lovi cu el în cap, la ce Gațapuc Șt. s-a ferit și l-a lovit peste umăr, apoi Vornicescu Vl. a lăsat scaunul jos și a încercat să pună genunchiul pe gîtul meu, însă l-a pus pe piept”, iar în instanțele judecătorești și-a modificat poziția, declarînd că „Vornicescu Vl. a urcat pe picioarele lui, iar Gațapuc Șt. de durere a apucat cuțitul și l-a străpuns”.

Astfel, Colegiul penal constată că acțiunilor inculpatului Gațapuc Ștefan li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținîndu-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, astfel temeuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

(dispozitiv)

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 09 ianuarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 iunie 2012, declarat de inculpatul

Gațapuc Ștefan Pavel,

născut la 20 ianuarie 1952, originar și domiciliat pînă la reținere în r-nul Ștefan Vodă, s. Tudora, str. M. Frunze, nr. 64.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 11 iunie 2011 pînă la 09 ianuarie 2012 (prima instanță);

2. de la 20 februarie 2012 pînă la 14 iunie 2012 (instanța de apel);

3. de la 16 aprilie 2013 pînă la 22 mai 2013 (instanța de recurs).

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Gațapuc Ștefan Pavel*** împotriva sentinței Judecătoriei Slobozia din 09 ianuarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 14 iunie 2012 în cauza penală în privința acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 05 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel