

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**12 mai 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Ciobanu Vasile și de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Grigoraș Nicolae, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Central din 22 noiembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

***Ciobanu Vasile xxxxx.***

***Grigoraș Nicolae xxxxx.***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 24.04.2018 - 22.11.2018;
2. Instanța de apel: 12.12.2018 - 22.10.2019;
3. Instanța de recurs: 13.12.2019 - 12.05.2020

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 22 noiembrie 2018, Ciobanu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

Ciobanu Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit lui Ciobanu Vasile pedeapsa definitivă prin cumul parțial de pedepse, în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea sentinței lui Ciobanu Vasile pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin aceeași sentință Grigoraș Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate

de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen-de 3 (trei) ani.

Grigoraș Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art.27, 248 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Grigoraș Nicolae, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă în formă de închisoare un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei stabilite lui Grigoraș Nicolae pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a imaginilor video.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpații Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană de origine română, urmărind scopul păstrării drogurilor și înstrăinării lor pe teritoriul României, la data de 04.02.2018, până la orele 23.50, a păstrat în automobilul de model „Toyota”, cu xxxxx, 420 g. de marijuana (masă uscată), care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-431 din 09.02.2018, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plantă de cânepă (canabis), care, ulterior, au fost plasate în mun. Chișinău, în apropierea gării de nord, în habitaclul autocarului cu n/î „VBS448”, ce avea destinația Chișinău-București și urmau a fi preluate, pentru comercializare, în mun. București, România.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și anume: păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

Tot ei, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană de origine română, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă, a drogurilor, la data de 04.02.2018, aproximativ la 23.59, au organizat plasarea în habitaclul autocarului cu xxxxx, ce avea destinația Chișinău-București, a substanței stupefiante - marijuana, cu greutate de 420 gr., menționată supra, prin intermediul cetățeanului român Cristache Adrian xxxxx

Ulterior, la data de 05.02.2018, aproximativ orele 01.15, la intrarea în postul vamal Leușeni, situat în apropierea s. Leușeni, r. Hîncești, cet. Cristache Adrian Ionuț, a părăsit autocarul menționat supra, sub pretextul că și-a uitat pașaportul, lăsând pachetul cu marijuana în autocar până la efectuarea controlului vamal, fiind preluat de către numitul Ciobanu Vasile și cet. Grigoraș Nicolae, care se aflau în automobilul de model „Toyota”, cu n/î „xxxxx”, cu care au și trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la data de 05.02.2018, aproximativ orele 01:34.

Nu și-au realizat până la capăt intențiile sale infracționale, din motiv că la 05.02.2018, aproximativ orele 01.40, la ieșirea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), Leușeni-Albița, substanța psihotropă menționată mai sus, a fost depistată de către pasagerii autocarului și ulterior, ridicată de către colaboratorii vamali în baza procesului-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.02.2018.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și anume: tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, comisă de două sau mai multe persoane.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel* în termen de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Drozdov Ana și apărătorul Ion Bosîi în interesele inculpatului Ciobanu Vasile.

**2.1** Acuzarea în apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ciobanu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea, de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani. A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Ciobanu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsă definitivă prin cumul parțial de pedepse pedeapsa definitivă pe termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Grigoraș Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulației este limitată pe un termen de 3 (trei) ani. A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Grigoraș Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a stabili pedeapsă definitivă prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa definitivă termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare chimice în sumă de 3360 lei și efectuarea examinării medicale în sumă de 730 lei de încasat din contul inculpaților.

În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că, la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă instanța de judecată urma să țină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume inculpații nu au recunoscut vina în cadrul urmăririi penale și nici în instanța de judecată; de caracterul infracțiunilor incriminate, comiterea

prin concurs ideal a două infracțiuni grave, prin intenție directă, de faptul că prin infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin.(3) lit. b), c), j) Cod penal se aduc atingeri relațiilor sociale cu privire la ocrotirea sănătății publice, concomitent prin infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, puteau fi aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la securitatea vamală. Legiuitorul a prevăzut ca pedeapsa exclusivă pentru asemenea fapte -închisoarea.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată urma să țină cont de urmările prejudiciabile a infracțiunilor comise de inculpați. În cazul în care infracțiunea de tentativă de contrabandă comisă de inculpați s-ar fi consumat, atunci urmările prejudiciabile ar fi avut ca consecință, realizarea drogurilor de către inculpați pe teritoriul altui stat, ca rezultat fiind prejudiciată viața și sănătatea altor persoane, or marijuana este un drog care în rezultatul unui consum frecvent creează dependență de consum în organismul uman ceea ce are ca consecință distrugerea sănătății persoanei.

A indicat acuzarea că, caracterizând personalitatea inculpatului Grigoraș Nicolae, nu s-a reținut faptul că acesta anterior a fost judecat prin sentința Judecătoria Hîncești, sediul Central din 27.11.2017, în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, la pedeapsă cu amendă în mărime de 525 u.c, fapt care permite a considera inculpatul ca persoană socialmente periculoasă care comite în continuare infracțiuni din categoria circulației substanțelor narcotice, or acesta anterior fiind judecat în baza infracțiunii din categoria circulației substanțelor narcotice, nu a făcut concluziile necesare în vederea corectării sale în fața societății, și din nou a comis o nouă infracțiune din aceeași categorie de infracțiuni;

La fel, indică acuzarea că, caracterizând personalitatea inculpatului Ciobanu Vasile, nu s-a reținut faptul că în cadrul cercetării judecătorești a fost anunțat în căutare de către instanța de judecată, fiind reținut de autoritățile competente din or. Iași în baza sentinței Italiei din 07.05.2015, urmând a ispăși pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani 8 luni de zile în baza infracțiunilor comise pe teritoriul Italiei, fapt care permite a considera inculpatul ca persoană socialmente periculoasă.

Astfel procurorul a reținut că, instanța neîntemeiat nu a reținut argumentele expuse supra și greșit a constatat faptul că în privința inculpaților sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, or în speță inculpații au comis prin intenție directă 2 infracțiuni grave pentru care legea penală prevede sancțiune maximă pentru infracțiunea art. 217/1 alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, până la 7 ani închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.art.27, 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, sancțiunea maximă de până la 10 ani.

Totodată a menționat apelantul că, instanța de judecată, nu s-a expus prin sentință asupra cheltuielilor judiciare solicitate de către acuzare, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare chimice de către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, scrisoarea nr. 34/12/1-S-896 din 09.02.2018 - 3360 lei; efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei a cet. Grigoras Nicolae si Ciobanu Vasile, efectuată de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie în sumă de 730 lei care urmau a fi încasate din contul inculpaților.

Astfel, cadrul instrumentării cauzei penale în care sunt vizați inculpații a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare, și concluziile căreia au fost consemnate în raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-431 din 09 februarie 2018, (f.d 77 vol. I).

Ca consecință, datorită concluziilor formulate în raportul subliniat a fost posibilă stabilirea categoriei și masei substanței narcotice.

Având în vedere prevederilor art. 227 alin.(1), alin.(2) pct.5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a considerat că, instanța de judecată urma să încaseze cheltuielile judiciare din contul inculpaților, în mărime de 4090 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei a cet. Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, efectuată de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie.

**2.2** Avocatul Bosîi Ion în apelul declarat a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciobanu Vasile să fie achitat de la comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat.

În motivarea cererii de apel apărătorul a indicat că:

- din materialele cauzei nu rezultă că în timpul petrecerii procedurilor de control a fost găsit un pachet în interiorul autobuzului și unde a fost anume găsit acest pachet și care este tangența acestui pachet cu persoanele Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae care nici nu s-a urcat în interiorul autobuzului.

- lipsesc careva date obiective că Ciobanu a plasat sau a transmis pachetul cu substanțe interzise în autobuz pentru a fi transportate și înstrăinate după trecerea lor pe teritoriul României.

- toată învinuirea se bazează numai pe declarațiile șoferului autocarului Tozlovanu Veaceslav care a declarat că după ce au trecut controlul vamal autocarul s-a oprit la magazinul duty free și acolo unul din pasageri l-a informat că sub un scaun este un pachet suspect.

- șoferul s-a apropiat, a preluat pachetul și l-a aruncat în urna cu gunoi apoi a chemat organele de control serviciului vamal, nici la urmărirea penală, nici în instanța de judecată martorul Tozlovanu nu a declarat cu certitudine cine ar fi lăsat acest pachet sub unul din scaunele din salon.

- nu există probe directe sau indirecte care certifica faptul că inculpatul Ciobanu Vasile ar fi fost implicat în transportarea substanțelor narcotice.

- toate probele enumerate de către instanța poartă un caracter de presupunere și nici de cum un probatoriu incontestabil deoarece sentința urmează să fie întemeiată pe niște probe directe și incontestabile și să nu trezească careva dubii în privința persoanelor care urmează să sufere consecințele unor condamnări ilegale.

- la fila dosarului șase al sentinței instanța citează probatoriu pe care s-a condus la pronunțarea sentinței însă nu a motivat ce tangență are procesul verbal de ridicare cu masa de substanțe stupefiante la inculpatul Ciobanu Vasile deoarece nu s-a arătat o legătură causală între masa vegetală care a fost găsită, procesul verbal de ridicare și persoanele puse sub acuzare însă instanța a citat probele probatoriu adus de procuror fără a le critica punându-le la baza sentinței și simpla enumerare a probatoriului nu poate să ducă la condamnarea inculpaților în săvârșirea infracțiunii.

- instanța a încălcat prevederile art.96-97 Cod de procedură penală, deoarece circumstanțele care servesc drept temei pentru probatoriul nu au fost dobândite.

- în sentință nu au fost aduse careva probe ce ar arăta la vinovăția directă a inculpatului Ciobanu Vasile însă instanța de fond la fila dosarului 11 al sentinței își exprimă părerea că inculpații au participat la săvârșirea infracțiunilor incriminate în calitate de coautori și anume au săvârșit în mod direct faptele și au organizat circulațiile ilegale ale drogurilor și tentativa de trecerea peste frontiera vamală a RM a acestora manifestându-se prin faptul transportării pachetului în care se conținea substanța narcotică în automobilul de model Toyota cu nr. de înmatriculare xxxxx până la peronul gării centrale din municipiul Chișinău, iar apoi au plasat în autocarul de rută.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, a fost respins ca nefondat apelul apărătorului Bosîi Ion în interesele inculpatului Ciobanu Vasile.

A fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Drozdov Ana, casată sentința în partea ce ține de învinuirea inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care lui Ciobanu Vasile, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin aceeași decizie Ciobanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilit lui Ciobanu Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

Lui Grigoraș Nicolae recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani.

Grigoraș Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilit lui Grigoraș Nicolae pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita

activități legate de administrarea și gestionarea substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpaților Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae în mod solidar, cheltuielile de judecată în mărime de 3360 lei pentru efectuarea expertizei judiciare și suma de 730 lei, pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a stabilit că instanța de fond justificat a stabilit că inculpații Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae au comis infracțiunea prevăzută de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod, însă eronat a recunoscut inculpații Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin. (5) Cod penal, fără a specifica indicii calificativi ai infracțiunii.

Astfel, Colegiul analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a constatat că:

Inculpații Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o persoană de origine română, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă, a drogurilor, la data de 04.02.2018, aproximativ la 23.59, au organizat plasarea în habitacul autocarului cu n/î "xxxxx, ce avea destinația Chișinău-București, a substanței stupefiante - marijuana, cu greutate de 420 gr., menționată supra, prin intermediul cetățeanului român Cristache xxxxx

Ulterior, la data de 05.02.2018, aproximativ orele 01.15, la intrarea în postul vamal Leușeni, situat în apropierea s. Leușeni, r. Hîncești, cet. Cristache xxxxx, a părăsit autocarul menționat supra, sub pretextul că și-a uitat pașaportul, lăsând pachetul cu marijuana în autocar până la efectuarea controlului vamal, fiind preluat de către numitul Ciobanu Vasile Grigore și cet. Grigoraș Nicolae, care se aflau în automobilul de model „Toyota”, cu n/xxxxx cu care au și trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), la data de 05.02.2018, aproximativ orele 01:34.

Nu și-au realizat până la capăt intențiile sale infracționale, din motiv că la 05.02.2018, aproximativ orele 01.40, la ieșirea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni (PVFI, rutier), Leușeni-Albița, substanța psihotropă menționată mai sus, a fost depistată de către pasagerii autocarului și ulterior, ridicată de către colaboratorii vamali în baza procesului-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.02.2018.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin acțiunile lor intenționate, inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal și anume: tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, comisă de două sau mai multe persoane.

Prin urmare, Colegiul a stabilit că inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile au comis infracțiunile prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și art.art.27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe și anume prin: - declarațiile martorului Leancă Natalia; - declarațiile martorului Gangapu Ghenadie; - declarațiile martorului Sîrbu Petru; - declarațiile martorului Bungheaz Anatolie; - declarațiile martorului Nastas Alexandru; - declarațiile martorului Tozlovanu Veaceslav; - declarațiile martorului Alii Vasile; - declarațiile martorului Palii Andrei; - declarațiile martorului Oprea Vasile; - procesul-verbal de ridicare din 05.02.2018, conform căruia la 05.02.2018, a fost efectuată ridicarea de la cet. Ganganu Ghenadie a unui pachet de formă dreptunghiulară din folie de aluminiu cu tăietură pe mijloc, în care se află masa vegetală de culoare verde cu miros specific asemănător celui de marijuana, (f.d.8, vol. I); - procesul-verbal de examinare din 05.02.2018, conform căruia s-a constatat că pachetul de formă dreptunghiulară din folie de aluminiu cu tăietură pe mijloc, în care se află masa vegetală de culoare verde cu miros specific asemănător celui de marijuana, fiind cântărit s-a stabilit greutatea acestuia de 543,9 grame (f.d. 10, vol.I); - extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova din 07.02.2018, care a fost examinat prin procesul-verbal de examinare din 12.02.2018, și s-a stabilit că la 04.02.2018, ora 14:25.46., cu mijlocul de transport de model „Toyota Yaris” cu xxxxxx , prin postul vamal Leușeni-Albița auto, au traversat frontiera de stat cet. Ciobanu Vasile în calitate de șofer și pasager cet. Cristache xxxxx. Ulterior la 05.02.2018, ora 01:34.46, cu mijlocul de transport de model „Toyota Yaris” cu xxxxxx, la ieșirea din țară prin postul vamal Leușeni-Albița auto, au traversat frontiera de stat Ciobanu Vasile-șofer și pasageri cet. Cristache xxxxx și Grigoraș Nicolae; - ordonanța din 12.02.2018, prin care extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova din 07.02.2018, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală nr. 2018869036 (f.d. 53, vol. I); - extrasul din sistemul informațional al Serviciului Vamal a Republicii Moldova „Unipass”; - ordonanța din 29.03.2018, prin care extrasul din sistemul informațional al Serviciului Vamal a Republicii Moldova „Unipass” fără număr din 29:03.2018 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2018869036, (f.d.56, vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.02.2018, conform căruia, martorul Tozlovan Veaceslav, a recunoscut persoana cu nr. 4, care conform fotografiei este cet. Cristache xxxxx (f.d. 184, vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.02.2018, conform căruia martorul Tozlovan Veaceslav, a recunoscut persoana cu nr. 2, care conform fotografiei este cet. Ciobanu Vasile (f.d. 186, vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.02.2018, conform căruia martorul Tozlovan Veaceslav, a recunoscut persoana cu nr. 6, care conform fotografiei este cet. Grigoraș Nicolae (f.d. 188,vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.03.2018, conform căruia martorul Beiu Andrei, a recunoscut persoana cu nr.4 ce reprezintă fotografia cet. Cristache xxxxx (f.d. 195, vol. I); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11.03.2018, conform căruia martorul Palii Andrei, a recunoscut persoana cu nr.4, care conform fotografiei este cet. Cristache xxxxx (f.d.207, vol. I); - raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-431 din 09.02.2018 (f.d.77, vol. I); - corpul delict: Imaginile video din PVF1 rutier Leușeni-Albița, înregistrate la 05.02.2018, (f.d.142, vol. I); - corpul delict: Imaginile video din magazinul „Duly Free

Le Bridge” amplasat in PVFI rutier Leușeni- Albița, pista ieșire din țară, înregistrate la 05.02.2018, (f.d.162, vol. I); - corpul delict: masa vegetală uscată, de culoare verde, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-431 din 09 februarie 2018 reprezintă marijuana, (f.d.76, vol. II); - corpul delict: telefonul mobil de model „Iphone 7 Plus” ridicat de la învinuitul Ciobanu Vasile, (f.d.73, vol. II); - corpul delict: telefonul mobil de model „Xiaomi M15” ridicat de la învinuitul Grigoraș Nicolai, care a fost examinat prin procesul verbal din 03.04.2018 și s-a stabilit că ultimul a purtat discuții și apeluri telefonice cu învinuitul Ciobanu Vasile, (f.d.64, vol. II).

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor în speță a stabilit indubitabil că inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, au comis infracțiunile art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari și art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin nedeclarare în documentele vamale, comisă de două sau mai multe persoane.

În această ordine de idei, Colegiul a notat că nu pot fi reținute ca plauzibile argumentele apărătorului Ion Bosîi în interesele inculpatului Ciobanu Vasile în partea în care a conchis că inculpatul Ciobanu Vasile urmează a fi achitat.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, de către inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, instanța de apel a reiterat să sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii în cauză și anume obiectul fiind masa vegetală uscată de culoare verde, latura obiectivă- păstrarea, utilizarea și transportarea în scop de înstrăinare, latura subiectivă a infracțiunii constă în circulația ilegală a drogurilor în proporții mari, care nu poate fi realizată decât prin intenție directă.

Referitor la episodul ce vizează infracțiunea prevăzută de art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, comisă de două sau mai multe persoane de către inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, Colegiul, la fel a reținut că fapta inculpaților întrunește elementele infracțiunii și anume obiectul infracțiunii îl constituie masa vegetală uscată de culoare verde, care conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-431 din 09.02.2018 reprezintă marijuana, latura obiectivă, s-a realizat prin încercarea la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, spre România, prin punctul de control și trecere a frontierei de stat a postului vamal „Leușeni-Albița” pe sensul de ieșire, de către Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae, a masei vegetale uscate, de culoare verde, latura subiectivă a infracțiunii în cauză a fost comisă prin intenție directă, cunoscând rezultatul final, pe care și l-au dorit, astfel inculpații intenționând să scoată din țară pachetul ce conține marijuana prin intermediul lui Cristache A..

Mai mult, din probele analizate, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor,

instanța de apel stabilește că inculpații Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae, prin înțelegere prealabilă și de comun acord, au organizat în prealabil comiterea infracțiunilor de circulație ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare și tentativă de contrabandă cu desemnarea rolurilor cu Cristache A..

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria celor grave, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea de către instanța de apel nu au fost stabilite, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, instanța de apel a reținut faptul că inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile nu recunosc vina în săvârșirea infracțiunilor încriminate, sânt învinuiți de comiterea a două infracțiuni grave prin concurs care sânt socialmente periculoase și aduc atingere relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice și securității vamale.

În ceea ce privește inculpatul Grigoraș Nicolae, instanța de apel a reținut că, anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Hîncești din 27.11.2017, în baza art.217 alin.(2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 525 u.c. iar inculpatul Ciobanu Vasile, anterior nu a fost judecat pe teritoriul Republicii Moldova, însă acesta a fost anunțat în căutare de către instanța de judecată, fiind reținut de autoritățile competente din or. Iași în baza sentinței Italiei din 07.05.2015, prin care i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 8 luni. La locul de trai inculpatul Grigoraș Nicolae fiind caracterizat negativ, din partea cetățenilor comunei au parvenit plângeri, precum-că la cetățeanul în cauză se adună persoane la ieșirea cărora comportamentul este neadecvat.

Astfel, circumstanțele descrise supra indică că instanța de fond a stabilit o pedeapsă prea blindă în raport cu faptele prejudiciabile comise și în opinia instanței de apel prevederile art. 90 Cod penal, în speță nu sunt aplicabile.

În consecință, ținând cont de faptul că legea penală are ca scop și prevenirea de săvârșirea altor infracțiuni, Colegiul a considerat că reeducarea inculpaților este posibilă doar prin izolarea acestora de societate.

Despre acest fapt vorbesc și circumstanțele ce se referă la faptul că inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu au conștientizat pericolul social al infracțiunilor comise, nu au manifestat căința activă, la gradul de pericol social al infracțiunilor comise, în speță inculpații sunt învinuiți de săvârșirea a 2 infracțiuni grave prin concurs ideal, comise prin intenție directă, la caracterul infracțiunilor și anume că prin aceste fapte socialmente periculoase se aduc atingeri relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice și securitatea vamală; inculpații prin acțiunile lor ilegale, urmăreau scop de cupiditate, îmbogățire, un scop de profit, fără a conștientiza faptul că în rezultatul acțiunilor sale ar putea fi prejudiciată viața și sănătatea altor persoane.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, instanța

de apel raportând prevederile art. art. 227, 229 Cod de procedură penală, a considerat că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpaților.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, la 02 decembrie 2019, cu *recurs ordinar* de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Ciobanu Vasile și la 17 decembrie 2019 de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Grigoraș Nicolae.

4.1 În recursul declarat avocatul Bosîi Ion fără a invoca careva temeii de casarea a deciziei prevăzut art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinței și a decizie cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Ciobanu Vasile.

În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că, ambele instanțe în mod abuziv au neglijat documentele probatorii și declarațiile inculpatului unde Ciobanu Vasile nu a recunoscut vina din motive că el nu a săvârșit fapta încriminată.

Consideră că, instanța de apel la fel ca și instanța de fond nu au dat apreciere probelor pe dosar la care au făcut trimitere inculpații.

Menționează apărarea că, ambele instanțe au examinat probele unilateral luând ca bază numai declarațiile martorilor care au fost prezentați de către procuror însă chiar și în acest caz nici unul din martori nu a declarat cu certitudine că ar fi văzut că cetățeanul român Cristache Andrian ar fi lăsat punga cu substanței interzise când a coborât din autocar.

Obiectiv s-a stabilit că în autobuz la frontieră moldo-română s-a depistat substanțe interzise în circuit însă nu s-a stabilit cu certitudine cine ar și fi lăsat substanțele stupefiante în automobil.

Indică recurentul că, din materialele cauzei nu rezultă că în timpul petrecerii procedurilor de control vamal a fost găsit un pachet în autocar, nu a fost stabilit unde a fost găsit pachetul cu substanțe stupefiante și care este tangența pachetului cu persoanelor puse sub învinuire și condamnate fiind stabilit cu lux de amănunte că Ciobanu Vasile și Grigoraș Nicolae nu s-au urcat în interiorul autocarului.

La fel indică avocatul că, nu este stabilit faptul de organul de urmărire penală că Ciobanu Vasile a plasat pachetul cu substanțe interzise în autobuz pentru a fi transportate în România.

Învinuirea se bazează exclusiv pe declarațiile șoferului Tozlovanu Veaceslav care a declarat că după ce autocarul a trecut controlul vamal autocarul s-a oprit la magazinul Dute Free pentru ca pasagerii să facă cumpărături, iar unul din pasageri a informat că sub un scaun este un pachet suspect.

Șoferul Tozlovanu s-a apropiat, a preluat pachetul și l-a aruncat în urna cu gunoi, apoi a chemat organele de control a serviciului vamal, deoarece nu cunoștea cine ar fi lăsat pachetul suspect sub unul din scaune din salon.

Apărarea consideră că, toate probele enumerate de către ambele instanțe poartă un caracter de presupunere și nicidecum un probatoriu incontestabil deoarece sentința instanței de fond precum și decizia instanței de apel urmează să fie întemeiate pe niște probe directe și incontestabile și să nu trezească careva dubii în privința persoanelor care urmează să suporte consecințele sentinței.

Ambele instanțele nu și-au argumentat și nu au respins nici într-un mod declarațiile făcute de către ambii inculpați în acest sens.

Din aceste considerente sentința instanței de fond precum și Decizia instanței de apel în privința lui Ciobanu Vasile le considerăm nemotivate și neîntemeiate care urmează să fie casate cu pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate. Reieșind din cele expuse,

**4.2** În recursul declarat avocatul Bordian Radion invocând ca temei de casarea a deciziei prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea totală a deciziei cu menținerea sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul central din 22.11.2018 în privința lui Grigoraș Nicolae, iar după caz, dacă va fi admis recursul avocatului Bosîi Ion, în interesele lui Ciobanu Vasile, a extinde soluția procesuală vizată și în privința lui Grigoraș Nicolae.

În motivarea cerințelor sale avocatul a indicat că, instanței de apel i-a fost atrasă atenția, că chiar și în condițiile nerecunoașterii vinovăției de către inculpați, instanța de fond corect a statuat asupra aplicării pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința acestora.

Fiind audiat în calitate de inculpat atât în fond cât și în apel, Grigoraș Nicolae nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, declarațiile fiind pe deplin susținute prin declarațiile martorilor audiați pe caz.

Indică apărarea că, vinovăția a fost stabilită de ambele instanțe doar prin probe indirecte, nici o probă directă nearătând asupra faptului că Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile au rost posesorii substanței narcotice depistate în autocar și că aceștia intenționau să o treacă peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Relatează recurentul că, instanței de fond și celei de apel i-a fost atrasă atenția, că pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Menționează avocatul că, instanța de apel, nu a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cazului și a personalității inculpatului, neurmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, la locul de munca, nu a ținut cont de circumstanțele atenuante și lipsa circumstanțelor agravante.

Astfel, consideră avocatul că, în mod nejustificat instanța de apel, a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare reală, pe un termen total de 6 ani, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, semiînchis, or, regretul sincer al vinovatului întru săvârșirea infracțiunii, micșorează considerabil pericolul social al persoanei, fapt pentru care, instanța urma să libereze vinovatul de răspundere penală ori să-l sancționeze cu o pedeapsă mai blândă.

În lumina celor expuse, consideră recurentul că, instanța de apel incorect și nejustificat a aplicat pedeapsa cu închisoarea reală în privința lui Grigoraș Nicolae, deoarece, în privința acestuia au fost respectate și întrunite toate condițiile aplicabilității art. 90 Cod penal.

Drept consecință, consideră că la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei pedepse cu închisoarea reală în privința lui Grigoraș Nicolae, iar stabilirea pedepsei penale prin aplicarea art. 84 Cod penal, în limitele care a făcut-o prima instanță și cu aplicarea art. 90 Cod penal, ar răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

**5.** La recursul ordinar declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Ciobanu Vasile și de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Grigoraș Nicolae, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că motivele de reapreciere a întregului sistem de probe nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală.

Cu referire la recursul avocatului Bordian Radion, acuzarea consideră că, instanța de apel în urma examinării cauzei corect a ajuns la concluzia casării sentinței în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului Grigoraș Nicolae și condamnarea acestuia, în baza art.art. 217/1 al. 3 lit. b) c) f) 84 (1) cod penal, la o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, s-a constatat că, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite ambilor inculpați, ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora, iar în final stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.

*6. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Dispoziția art.434 Cod de procedură penală stipulează că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei ținând seama, după caz, de opinia părților expusă în referință ori în ședință, dacă au participat la ea, și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

### **6.1 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Ciobanu Vasile.**

Colegiul penal, lecturând textul recursului declarat atestă că de către recurent nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art.427 Cod de procedură penală, solicitând casarea integrală a sentinței și a deciziei cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Ciobanu Vasile.

Instanța de recurs, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind achitarea lui Ciobanu Vasile, este lipsită de temei. Or, argumentele din recursul declarat, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia sub aspectul aprecierii probelor administrate de ambele instanțe, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Colegiul penal menționează că, potrivit art.101 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă prezentată de părți nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Înfăptuirea justiției penale, implică efectiv obligațiunea instanței de judecată să-și întemeieze hotărârile pronunțate numai pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (faptele supuse judecării). Numai așa se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - infracțiunea dedusă spre soluționarea instanței - este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Ciobanu Vasile privind săvârșirea infracțiunilor încriminate să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct.3.1 al prezentei decizii, care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Astfel, instanța de apel, corect și-a întemeiat soluția de condamnare pe baza probelor cercetate, apreciind just declarațiile inculpaților și a martorilor date în prima instanța și cercetate în instanța de apel în cumul cu celelalte mijloace de probă care confirmă că anume inculpații Grigoraș Nicolae și Ciobanu Vasile, au comis infracțiunile prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari și de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin nedeclarare în documentele

vamale, comisă de două sau mai multe persoane, fiind întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunilor încriminate.

Argumentele recurentului, precum că *inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii*, sânt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe, enumerate mai sus, care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, soluția instanței de apel la acest capitol este bine argumentată.

Colegiul penal ține să enunțe că, argumentele invocate de apărare privind adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că lipsesc probe certe în confirmarea vinovăției lui Ciobanu Vasile, sunt nefondate, fiind întemeiat respinse de instanțele de fond, considerând ca o tendință a inculpatului de a se eschiva de răspundere penală, fiind combătute prin cumulul de probe enunțate, inclusiv imaginile video, extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră a R. Moldova, extrasul din sistemul informațional al Serviciului Vamal a R. Moldova, precum și procesul verbal privind recunoașterea persoanei după fotografie potrivit căror Ciobanu Vasile a fost recunoscut de către martorul Tozlovanu Veaceslav, care a explicat circumstanțele în care l-a văzut pe inculpat, fiind preîntâmpinat de răspundere penală, sub jurământ a confirmat declarațiile sale și în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, precum și alte probe, care n-au fost contestate de către apărare.

Astfel hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind descrise detaliat și argumentat în decizia instanței de apel, acceptate și de către instanța de recurs, care în totalitatea lor resping argumentele recurentului, precum că inculpatul nu ar fi săvârșit nici o infracțiune imputată.

În concluzie, Colegiul penal consideră inadmisibile motivele recurentului ce țin de starea de fapt a cauzei, deoarece în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui Ciobanu Vasile în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel și-a motivat soluția, respingând argumentat versiunea apărării precum că inculpatul Ciobanu Vasile n-a participat la comiterea infracțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căror s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor acesteia, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

## **6.2 Cu referire la recursul declarat de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Grigoraș.**

În prezenta speță, reieșind din recursul declarat se atestă, că avocatul, își întemeiază recursul declarat în baza pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la temeiul pentru recursul declarat prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificând în acest sens următoarele.

Din conținutul recursului rezultă că, apărarea pe de o parte critică vinovăția inculpatului Grigoraș Nicolae pe de altă parte solicită menținerea sentinței prin care în privința inculpatului au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul reține că, prin sentință Grigoraș Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, și art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 84 al. 1 Cod penal la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, soluție care nu a fost contestată de către inculpat cât și de către apărare deci, se reține că, acesta fiind de acord cu starea de fapt și de drept constatată.

Potrivit prevederilor art. 427 al. 2) Cod de procedură penală „Temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel” astfel că, în recurs inculpatul Grigoraș Nicolae și apărarea acestuia nu pot invoca critici în partea vinovăției inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportând temeiul invocat de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că, în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de apărare, deoarece argumentele expuse în recursul depus sunt nefondate, decizia instanței de apel conținând toate motivele pe care se bazează soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Grigoraș Nicolae privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Potrivit textului recursurilor se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel și prevederile art.427 alin.(1) pct.10) Cod procedură penală.

Colegiul penal în raport cu motivele invocate, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea cererii de recurs declarat în acest sens, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât soluția instanței de apel prin care inculpatul Grigoraș Nicolae condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, și în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor articolelor 6, 7, 61 și 75-78, 84 Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale, este una motivată în baza

unei analize complexe a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului care anterior a fost condamnat și demonstrând că nu a pornit pe calea corijării, a comis două infracțiuni din categoria celor grave, urmărind și comportamentul inculpatului în viața socială care la locul de trai se caracterizează negativ, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, inculpatul nu a recunoscut vina, nu a manifestat căință activă, nu a conștientizat pericolul social al infracțiunilor comise, considerând că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionare substanțelor a căror circulație este limitată pe un termen de 3 (trei) ani, care este proporțională faptelor comise.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele recurentului precum că, instanța de apel nejustificat a aplicat pedeapsa cu închisoare areală în privința lui Grigoraș Nicolae deoarece în privința acestuia au fost întrunite condițiile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal nu pot fi reținute, or, instanța de apel reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite la art. 75 Cod Penal, din caracterul infracțiunilor, care fac parte din categoria celor, comise prin intenție directă, caracterul infracțiunilor și anume că prin aceste fapte socialmente periculoase se aduc atingeri relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice și securității vamale, inculpații prin acțiunile lor ilegale, urmăreau scop de cupiditate, îmbogățire, un scop de profit, fără a conștientiza faptul că în rezultatul acțiunilor sale ar putea fi prejudiciată viața și sănătatea altor persoane, circumstanțe ce nu putea fi neglijate de instanța de apel, a numit inculpatului Grigoraș Nicolae o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise.

Totodată, la caz se constată lipsa circumstanțelor care ar servi drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent precum că inculpatul ar putea fi corectat și reeducat fără izolarea de societate, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recursul declarat, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului Grigoraș Nicolae a prevederilor art. 90 Cod penal cu stabilirea unei pedepse neprivative de libertate este lipsită de temei.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

7. Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, fapt ce impune declararea, inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Ciobanu Vasile și de către avocatul Bordian Radion în numele inculpatului Grigoraș Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019, în cauza penală privindu-i pe *Ciobanu Vasile xxxxxx și Grigoraș Nicolae xxxxx*, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la data de **02 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor