

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

11 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Guzun,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei contravenționale în  
privința lui

*Manole Nicolai,*  
*acuzat în baza art. 287 alin. (10)*  
*Cod contravențional.*

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul din 13 septembrie 2012, a fost admisă contestația lui Manole Nicolai, anulat procesul-verbal nr. 168/12 și decizia din 26 iunie 2012 a Biroului Vamal Cahul privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Manole Nicolai în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

**2.** Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2012, adoptată de completul de judecată format din judecătorii Ghenadie Eni, Natalia Bondarencu și Vitalie Movilă, a fost admis recursul agentului constator, casată hotărârea menționată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

**3.** Conform hotărârii Judecătoriei Cahul din 26 martie 2013, a fost admisă contestația lui Manole Nicolai, anulat procesul-verbal nr. 168/12 și decizia din 26 iunie 2012 a Biroului Vamal Cahul privind aplicarea sancțiunii contravenționale

față de Manole Nicolai în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 24 septembrie 2013, adoptată de judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, recursul agentului constatator a fost admis, casată hotărîrea nominalizată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 31 ianuarie 2014, a fost admisă contestația lui Manole Nicolai, anulat procesul-verbal nr. 168/12 și decizia din 26 iunie 2012 a Biroului Vamal Cahul privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Manole Nicolai în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

6. Șeful Biroului Vamal Cahul a declarat recurs la Curtea de Apel Cahul, cerînd casarea hotărîrii menționate.

7. Judecătorii Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei, pe motiv că anterior au participat la examinarea ei în ordine de recurs.

8. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers în care solicită examinarea acestei cereri de abținere și strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de același grad.

9. Soluționînd declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Împrejurările enunțate la pct. 1-5 din prezenta încheiere atestă că judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă au participat deja la examinarea cauzei de pe rol, în cadrul căii ordinare de atac.

În asemenea circumstanțe, declarația acestor judecători cu privire la abținerea de la judecarea recursului nominalizat la pct. 6 din prezenta încheiere, este întemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărîrilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată

în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Cahul activează doar judecătorii care au declarat abținerea de pe rol.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea recursului înregistrat, dar și a declarației de abținere a judecătorilor menționați, în aceeași instanță este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

**10.** În conformitate cu art. 33 alin. (2) pct. 5), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Manole Nicolai, acuzat în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun