

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**03 iunie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Voloșciuc Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe

**Voloșciuc Oleg Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 16.04.2019 – 05.09.2019;
2. Instanța de apel : 09.10.2019 – 05.02.2020;
3. Instanța de recurs ordinar : 05.05.2020 – 03.06.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05 septembrie 2019, Voloșciuc Oleg, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod penal, aplicându-i-se pedeapsă: pe art.187 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și pe art.287 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor penale aplicate, lui Voloșciuc Oleg i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Voloșciuc Oleg dacă el, în termenul de probă de 4 (patru) ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat de la Voloșciuc Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare estimate în total la 768 (șapte sute șazeci și opt) lei.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 282 lei din contul lui Voloșciuc Oleg, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Voloșciuc Oleg la data de 03.06.2018, în timpul zilei, avînd scopul sustragerii deschise a

bunurilor altei persoane, l-a apucat de gît pe minorul Xxxxx, a.n. Xxxxx, care se plimba cu bicicleta de model „Plyke” prin fața gospodăriei acestuia din s.Hlinaia, r-l Edineț și a sustras, în mod deschis, bicicleta nominalizată după ce a dus-o în gospodăria sa, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 1500 lei.

Tot el, Voloșciuc Oleg, la 24 martie 2019, aproximativ pe la orele 20:40, aflîndu-se în stradă în fața gospodăriei sale din s.Hlinaia, r-l Edineț, fără nici un motiv, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică, le-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cetățenilor Ceban Nicolai și Ceban Oxana, cauzîndu-le leziuni corporale. Conform raportului de constatare nr. 201919P0216 din data de 25.03.2019 la cet.Ceban Oxana au fost depistate echimoze la față și regiunea lombară pe dreapta, comoția cerebrală au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală ușoară. Conform raportului de constatare nr. 201919P0217 din data de 25.03.2019 la cet.Ceban Nicolaie au fost depistate echimoze la mînă și genunchiul drept, ce au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

De către organul de urmărire penală, prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 04.09.2019, Voloșciuc Oleg este învinuit că, concomitent cu acțiunile descrise mai sus din 24 martie 2019, lui Ceban Oxana i-a mai aplicat mai multe lovituri cu o bucată de lemn pe care a smuls-o din gardul gospodăriei sale și nestabilită de organul de urmărire penală.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, a depus în termen apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 05.09.2019, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, cu stabilirea pedepsei lui Voloșciuc Oleg în baza art.187 alin.(1) Cod penal de 3 ani de închisoare și art.287 alin.(3) Cod penal de 4 ani închisoare, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse definitive prin cumul parțial de 5 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În apel procurorul a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată, de aceea urmează a fi casată în partea ce ține de aplicarea art.90 Cod penal și recalificarea acțiunilor lui Voloșciuc Oleg de pe art.287 alin.(3) pe art.287 alin.(1) Cod penal.

Procurorul a considerat, că instanța de fond contrar art.101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere fiecărei probe examinate și analizate de către acuzare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu prin coroborare, care dovedesc vinovăția inculpatului.

Acuzarea a descris și făcut referire la declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, reprezentantului legal al părții vătămate minore N.Berliba, martorilor R.Sircovschi, E.Mamaliga, procesele-verbale de audiere a părților vătămate N.Ceban, O.Ceban, a martorilor D.Baltaga, R.Baltaga, R.Sircovschi, A.Rusu, N.Țapco, S.Titova, A.Țapco,

raportul de expertiză medico-legală nr.201927D0086 din 16.05.2019, raportul de expertiză medico-legală nr.201919D0087 din 16.05.2019, procesele-verbale de cercetare la fața locului din 06.06.2018 și 24.03.2019.

A menționat, că instanța de fond a aplicat art.90 Cod penal și a recalificat fapta fără a ține cont de declarațiile părții vătămate O.Ceban, care sub jurământ a declarat cum a primit leziunile corporale, fiind confirmat și de raportul de expertiză.

La fel, contrar art.53 Cod de procedură penală a respins demersul acuzatorului de stat de anexare a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2019 cu fototabel.

Procurorul a făcut referință la art.7, 75 Cod penal referitor la individualizarea pedepsei.

A invocat, că instanța de fond n-a luat în considerație faptul, că Voloșciuc Oleg anterior s-a aflat în conflict cu legea penală.

La prezenta cauză penală au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunilor incriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției și celelalte împrejurări pentru justa soluționare a cauzei penale.

Art.90 Cod penal a fost aplicat în lipsa unor argumente care ar dovedi posibilitatea corectării fără izolarea de societate.

În așa mod, instanța de fond a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată parțial.

**3.1.** La fel, sentința a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Voloșciuc Oleg, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Edineț sediul Central din 05.09.2019 și achitarea inculpatului.

În apel avocatul a invocat, că consideră necesar pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Voloșciuc Oleg.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, inculpatul nu s-a considerat vinovat în cele incriminate, iar partea acuzării n-a prezentat dovezi că inculpatul a vrut să însușească bicicleta de la partea vătămată, astfel n-au fost acumulate probe care ar confirma comiterea infracțiunii de jaf.

Apărarea a făcut referire și a descris declarațiile părții vătămate Xxxxx și reprezentantului legal N.Berliba, precum obiectul judic special - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, latura obiectivă - fapta prejudiciabilă de luarea ilegală și gratuită cu cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre acestea și modul deschis și latura subiectivă - vinovăția sub formă de intenție directă a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal.

A considerat, că instanța de fond incorect a apreciat probele prezentate de acuzatorul de stat.

Acuzatorul de stat n-a indicat modalitatea de sustragere a bicicletei, cui îi aparține și posibilitatea reală a făptuitorului de a se folosi sau dispune de bun la dorința sa.

De asemenea n-a fost demonstrată latura obiectivă, și anume, sustragerea în mod deschis și subiectivă manifestată prin intenția directă.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, inculpatul Voloșciuc Oleg nu se consideră vinovat, deoarece nu a întreprins careva acțiuni de violență asupra persoanelor indicate în rechizitoriu.

Apărarea a făcut referire și a descris declarațiile părților vătămate N.Ceban, O.Ceban și martorilor D.Baltaga, R.Baltaga, R.Sircovschi, A.Rusu, A.Țepco, precum obiectul judicic special - relațiile sociale cu privire la ordinea publică, latura obiectivă - fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de violență sau amenințarea de aplicare a ei, ce se deosebesc prin cinism sau obrăznicie deosebită și latura subiectivă - vinovăția sub formă de intenție directă a infracțiunii prevăzute de art.287 Cod penal.

Avocatul a considerat, că declarațiile părților vătămate și martorilor nu pot fi apreciate ca probe ce dovedesc vina, deoarece ei sunt de o perioadă îndelungată în relații ostile cu inculpatul.

Prin modificarea învinuirii, acuzatorul a înlocuit probatoriul, indicînd o bucată de lemn în locul țevii metalice.

Conflictul a fost provocat de relațiile ostile dintre părți.

Apărarea a făcut referire la art.8 și 389 Cod de procedură penală, indicînd că sentința de condamnare trebuie adoptată numai dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate.

Ținînd cont de circumstanțele pe care le-a expus, apelantul a considerat că instanța de judecată urmează să-l achite pe Voloșciuc Oleg din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, apelul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Voloșciuc Oleg a fost respins ca fiind nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura r-lui Edinet, Vladimir Chistruga, a fost admis ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Voloșciuc Oleg s-a considerat condamnat în baza art.187 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Voloșciuc Oleg a fost recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(3) Cod penal și s-a aplicat în baza acestei legi o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Voloșciuc Oleg o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, s-a dispus executarea de către Voloșciuc Oleg a pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

Plîngerea inculpatului Voloșciuc Oleg, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, a fost admisă ca fiind fondată.

S-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în privința inculpatului Voloșciuc Oleg pentru perioada 21.05.2019-05.09.2019 de deținere a lui în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, în total 108 zile.

S-a redus cu 216 zile termenul de pedeapsă al inculpatului Voloșciuc Oleg pentru perioada nominalizată, reducerea pedepsei fiind calculată în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv (2 zile x 108 zile = 216 zile).

S-a explicat inculpatului Voloșciuc Oleg dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție cu plîngere în temeiul art.473<sup>2</sup> Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada 05.09.2019-05.02.2020.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a considerat că, apelul avocatului Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Voloșciuc Oleg a fost depus în termen, dar este nefondat, iar apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga a fost depus în termen și este fondat.

Procurorul n-a contestat sentința în latura condamnării lui Voloșciuc Oleg pe art.187 alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod penal.

Apărarea a contestat sentința în latura condamnării lui Voloșciuc Oleg pe art.187 alin.(1) Cod penal, solicitînd achitarea inculpatului.

Instanța de apel a considerat, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Voloșciuc Oleg în baza art.187 alin.(1) Cod penal, precum și aplicînd o pedeapsă legală.

Instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond pe acest capăt de acuzare de jaf se bazează pe probele verbale: declarațiile inculpatului Voloșciuc Oleg, care au fost apreciate în raport cu probele examinate, declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore Berliba Nicoleta și pe probele scrise: plîngerea lui Berliba Nicoleta depusă la IP Edineț din 06.06.2018, procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 06.06.2018, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.06.2018 și raportul de

constatare nr.201819P0409 din 04.07.2018, cercetate în ședința de judecată a instanței de fond.

Inculpatul Voloșciuc Oleg n-a recunoscut vina în faptele incriminate prevăzute la art.187 alin.(1) Cod penal. Darea declarațiilor și alegerea poziției de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Voloșciuc Oleg a fost apreciată ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de jaf ce i se impută.

Deși inculpatul Voloșciuc Oleg n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia a fost confirmată prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de apel a menționat că din plîngerea lui N.Berliba rezultă, că ea a solicitat intervenția poliției pentru a lua măsuri cu Voloșciuc Oleg, care la 03.06.2018 l-a apucat de gît pe feciorul ei și i-a luat bicicleta, refuzînd să i-o întoarcă.

Partea vătămată minoră Xxxxx a declarat, că la 03.06.2018, în timp ce se plimba cu bicicleta prin drum, s-a apropiat Voloșciuc Oleg, care i-a luat bicicleta și a dus-o în gospodăria lui. S-a dus acasă și i-a povestit mamei, care s-a adresat la poliție. Bicicleta i-a fost întoarsă peste trei zile. A solicitat să fie pedepsit inculpatul.

Reprezentantul legal Berliba Nicoleta a confirmat că în vara anului 2018 fiul ei a venit acasă și i-a comunicat că Voloșciuc Oleg i-a luat bicicleta în sumă de 1500 lei, după care s-a adresat la poliție. Peste trei zile bicicleta i-a fost restituită.

În viziunea instanței de apel probele menționate indică direct, că Voloșciuc Oleg, aplicînd violența fizică, a sustras în mod deschis de la minorul Xxxxx bicicleta și a restituit-o doar după adresarea părinților acestora la poliție.

La analiza complexă a acestor probe s-a concluzionat, că ele coroborează în cronică de desfășurare a evenimentelor și reflectă realitatea obiectivă, formînd cert faptul infracțiunii de jaf.

Prin declarațiile sale inculpatul Voloșciuc Oleg încearcă să-și motiveze acțiunile, prezentînd circumstanțele cauzei penale din punct de vedere al apărării sale.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Voloșciuc Oleg pe capătul de acuzare de jaf, just stabilind că ele sunt combătute și vin în contradicție cu materialele cauzei penale, printre care declarațiile părții vătămate minore, reprezentantului legal, plîngerea, cercetarea la fața locului etc..

În veridicitatea declarațiilor părții vătămate minore și reprezentantului său legal instanța de apel nu a avut temei de a se îndoii, căci ei au fost audiați în ședința de judecată, iar reprezentantul legal sub jurămînt, cu preîntîmpinarea pe art.312 și 313 Cod penal și aceste declarații coroborează cu alte probe administrate. Declarațiile lor

în context cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată cu certitudine confirmă vinovăția inculpatului și exclude orice dubii în acest sens.

În opinia instanței de apel, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Voloșciuc Oleg în sensul învinuirii aduse în jaf, în deplină măsură.

Instanța de apel a menționat că declarațiile inculpatului făcute în cadrul urmăririi penale și instanței de fond denotă atitudinea acestuia față de situația creată, precum și vin în contradicție cu probele cercetate.

Pedeapsa penală aplicată inculpatului în baza art.187 alin.(1) Cod penal corespunde normei legale, circumstanțelor cauzei penale, părerii părții vătămate minore și a reprezentantului său legal, personalității inculpatului, fiind una legală, motivată, echitabilă, proporțională faptei infracționale, fiind date depline eficiențe art.2, 7, 61, 75-78, art.187 alin.(1) Cod penal, de aceea a fost menținută.

Cît ține de apelul avocatului la acest capăt de acuzare de jaf, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat și pasibil de-l respins.

Faptul că inculpatul și apărătorul nu-s de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și că inculpatul nu recunoaște vinovăția de jaf, nu-i temei de casare a sentinței și achitarea inculpatului.

S-a stabilit cert, că Voloșciuc Oleg a sustras în mod deschis de la minorul Xxxxx bicicleta, aplicînd totodată violența fizică. Bicicleta a fost restituită, doar după ce părinții minorului s-au adresat cu plîngere la poliție și au intervenit polițiștii.

Acțiunile lui Voloșciuc Oleg se cuprind în elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal - jaf, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, or, acesta a atentat la proprietatea lui Xxxxx, i-a sustras deschis, ilegal și gratuit bicicleta, însușind-o și i-a cauzat un prejudiciu. Inculpatul Voloșciuc Oleg a dispus de posibilitatea reală de a se folosi și dispune de bicicletă.

Astfel, în acțiunile lui Voloșciuc Oleg au fost cuprinse toate elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, pe care le descrie și la care face referire apărarea în apel.

Faptele infracționale de jaf sunt confirmate cert de partea vătămată minoră și reprezentantul său, precum și de probele scrise administrate la caz.

Probele au fost cercetate în ședința de judecată, cu participarea părților, fiind apreciate corect și just declarate admisibile.

Modalitatea de sustragere a fost descrisă de procuror în ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 11.06.2019 și 04.09.2019, ceea ce-i contrar alegațiilor din apel.

Referitor la capătul de acuzare prevăzut la art.287 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a considerat că instanța de fond neîntemeiat a recalificat fapta inculpatului de la

art.287 alin.(3) Cod penal la art.287 alin.(1) Cod penal, susținând în acest sens apelul procurorului.

În urma verificării legalității sentinței și aprecierii probelor, instanța de apel a constatat, că Voloșciuc Oleg, la 24 martie 2019, aproximativ pe la orele 20:40, aflându-se în stradă în fața gospodăriei sale, fără nici un motiv, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând grosolan ordinea publică, le-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Ceban Nicolai și Ceban Oxana, ambii locuitori ai s.Hlinaia r.Edineț, iar lui Ceban Oxana i-a mai aplicat mai multe lovituri cu o bucată de lemn pe care a zmulso din gardul gospodăriei sale și nestabilită de organul de urmărire penală, cauzându-le leziuni corporale.

Conform raportului de constatare nr.201919P0216 din 25.03.2019, la Ceban Oxana au fost depistate echimoze la față și regiunea lombară pe dreapta, comoție cerebrală, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Conform raportului de constatare nr.201919P0217 din 25.03.2019, la Ceban Nicolae au fost depistate echimoze la mână și genunchiul drept, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale intenționate, Voloșciuc Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal - *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) și (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Inculpatul Voloșciuc Oleg n-a recunoscut vina nici în faptele incriminate prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Voloșciuc Oleg se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de huliganism ce i se impută.

Deși inculpatul Voloșciuc Oleg n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Instanța de apel a considerat, că procurorul corect a calificat fapta infracțională a inculpatului la art.287 alin.(3) Cod penal și această calificare cu circumstanțele expuse mai sus și-a găsit confirmare în instanța de apel.

Instanța de apel a menționat că soluția dată se bazează pe probele verbale: declarațiile inculpatului Voloșciuc Oleg, care au fost apreciate în raport cu probele examinate, declarațiile părților vătămate Ceban Oxana și Ceban Nicolae, declarațiile martorilor D.Baltaga, R.Baltaga, R.Sircovschi, A.Rusu, N.Țapco, S.Titova, A.Țapco și pe probele scrise: procesele-verbale de cercetare la fața locului din 06.06.2018, înștiințarea telefonică din 24.03.2019 parvenită la IP Edineț de la Rusu Anastasia, plângerea lui Ceban Oxana din 24.03.2019, plângerea lui Ceban Nicolae din 24.03.2019, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2019, raportul de constatare nr.201919P0216 din 25.03.2019, raportul de constatare nr.201919P0217 din 25.03.2019, procesul-verbal de examinare din 02.05.2019, raportul de expertiză judiciară nr.201927D0086 din 16.05.2019, raportul de expertiză judiciară nr.201927D0087 din 16.05.2019, raportul de expertiză judiciară nr.201927P0166 din 16.05.2019 și alte materiale ale cauzei penale.

Probele menționate, administrate pe cauza penală corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Voloșciuc Oleg în sensul învinuirii aduse în huliganism, în deplină măsură.

Instanța de apel a menționat că partea vătămată Ceban Nicolae a declarat cu certitudine, că la 24.03.2019, la orele 20, în drum, după ce a petrecut acasă niște copii care erau fugăriți de Voloșciuc Oleg cu o țevă metalică, a fost lovit cu pumnii și picioarele de ultimul. De asemenea Voloșciuc Oleg a lovit-o cu o ștachetă de la gard pe soția sa Ceban Oxana, care a venit în apărarea sa.

Partea vătămată Ceban Oxana a declarat cu certitudine, că la 24.03.2019, la orele 20, în drum, după ce soțul ei Ceban Nicolae i-a petrecut acasă pe niște copii care erau fugăriți de Voloșciuc Oleg cu o țevă metalică, a observat că Voloșciuc Oleg îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele soțului său. Când a intervenit în apărarea lui, Voloșciuc Oleg a lovit-o peste față și a pierdut cunoștința.

Circumstanțele date au fost expuse și de martorii D.Baltaga, R.Baltaga, A.Rusu, A.Țapco, N.Țapco, S.Titova și R.Sircovschi.

Potrivit raportului de constatare nr.201919P0216 din 25.03.2019, la Ceban Oxana au fost depistate echimoze la față și regiunea lombară pe dreapta, comoție cerebrală, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Conform raportului de constatare nr.201919P0217 din 25.03.2019, la Ceban Nicolae au fost depistate echimoze la mână și genunchiul drept, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur, posibil la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Declarațiile părților vătămate O.Ceban și N.Ceban se confirmă în cronică desfășurării evenimentelor prin declarațiile martorilor vizați și concluziile medicului legist.

Ca urmare a aplicării loviturilor, lui O.Ceban și N.Ceban le-au fost cauzate vătămări corporale.

În veridicitatea declarațiilor părților vătămate și martorilor vizați instanța de apel a conchis că nu-i teme de a se îndoii, așa cum aceștia au fost audiați sub jurământ, cu preîntâmpinarea pe art.312 și 313 Cod penal și aceste declarații coroborează cu alte probe administrate.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată atât sub aspect de fapt, cât și de drept recalificarea acțiunilor inculpatului de la art.287 alin.(3) la art.287 alin.(1) Cod penal, or, s-a stabilit cert aplicarea ștachetei de către Voloșciuc Oleg. Motivarea instanței de fond, că faptul aplicării ștachetei se confirmă doar de partea vătămată nu poate fi admisă, deoarece materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată indică contrariu.

Părțile vătămate O.Ceban și N.Ceban de la bun început au declarat cu cea mai mare certitudine, că inculpatul Voloșciuc Oleg i-a aplicat lui O.Ceban o lovitură cu ștacheta de la gardul său, de la care a pierdut cunoștința.

Cînd a fost examinată de medicul legist, partea vătămată a declarat că a fost lovită cu ștacheta în față și a pierdut cunoștința.

Ulterior, medicul legist a confirmat proveniența vătămarilor corporale ușoare la O.Ceban în urma circumstanțelor descrise.

Și martorii audiați au indicat că Voloșciuc Oleg a aplicat ștacheta în cadrul conflictului cu soții Ceban.

De asemenea și procesul-verbal de cercetare la fața locului, anexat de procuror la apel, a confirmat circumstanțele expuse de părțile vătămate.

Ansamblul acesta de probe, examinate în complex și coroborare, au indicat fără careva dubii rezonabile, că Voloșciuc Oleg a aplicat ștacheta, fapt ce-i contrar alegațiilor lui.

Sub aceste aspecte, instanța de apel a reținut că Voloșciuc Oleg urmează a fi recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(3) Cod penal și aplicată pedeapsa penală, susținînd în acest sens apelul procurorului.

Cît ține de apelul avocatului la acest capăt de acuzare de huliganism instanța de apel l-a considerat neîntemeiat și pasibil de-l respins.

Inculpatul Voloșciuc Oleg afirmă că ar fi curmat acțiunile soților Ceban, dar aceștea n-au comis nici o ilegalitate.

Ceban Nicolae a petrecut minorii care erau fugăriți de inculpat, iar la întoarcere acesta a fost agresat fizic de ultimul. De asemenea a fost agresată și O.Ceban, care a venit în apărarea soțului său.

Toate acțiunile pe care le-a întreprins Voloșciuc Oleg, și anume, aplicarea fără motiv a loviturilor cu pumnii, picioarele și cu o ștachetă peste corpul părților vătămate, au fost îndreptate anume spre încălcarea grosolană a ordinii publice, fiind manifestate cu violență și încadrate în semnele componentei de infracțiune prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal.

Faptul, că inculpatul nu recunoaște vina și că apărarea nu-i de acord cu declarațiile părților vătămate și martorilor instanța de apel a menționat că nu-i temeii de achitare, or, aceste declarații coroborează între ele și reflectă realitatea obiectivă, iar temeii de a se îndoii în veridicitatea lor n-au fost prezentate. Existența conflictelor dintre Voloșciuc Oleg cu părțile vătămate și martorii pe caz nu-i temeii de a nega forța lor probantă.

S-a menționat, că Voloșciuc Oleg a avut conflicte cu toți care erau la fața locului, nu numai cu părțile vătămate, fapt confirmat de solicitările de poliție și declarațiile celor audiați.

Procurorul corect a modificat învinuirea și circumstanțele rezultă din audierea persoanelor în ședința de judecată, probatoriul fiind același.

În cazul dat nu-s prezente careva dubii rezonabile, care ar pune la îndoială probele administrate și cercetate.

Toate probele au fost cercetate în ședința de judecată, la care părțile au avut acces și au fost în deplina posibilitate să-și exercite drepturile sale.

Instanța de apel a reținut că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, lui Voloșciuc Oleg urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că Voloșciuc Oleg urmează a fi considerat condamnat în baza art.187 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și recunoscut vinovat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, termenul de executare a pedepsei urmînd a fi calculat de la 05.02.2020, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și executarea pedepsei de la 15.05.2019 ora 06:55 pînă la 05.02.2020 și în rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

În sarcina inculpatului Voloșciuc Oleg s-a reținut comiterea unor infracțiuni intenționate mai puțin gravă și gravă, cu scop de profit și intenții hulighanice, prezența anterioarelor condamnări penale și contravenționale, caracteristica negativă de la locul de trai, poziția și atîmarea față de fapta infracțională, comportamentul la urmărirea penală și judecarea cauzei, poziția părților vătămate care solicită sancționarea inculpatului, prezența familiei și la întreținere a unui copil minor, modul și condițiile de trai.

Potrivit revendicării forma nr.246, Voloșciuc Oleg a fost anterior condamnat pentru cauzarea vătămarilor corporale grave și încetată urmărirea penală pentru violarea de domiciliu în legătură cu împăcarea părților.

Conform cazierului contravențional, anterior Voloșciuc Oleg a comis injurii, vătămare a integrității corporale și violență în familie.

Din caracteristica de la locul de trai rezultă, că Voloșciuc Oleg este o persoană conflictuală, are un comportament neadecvat, are plângeri la primărie în legătură cu conflictele cu vecinii și sătenii și se caracterizează negativ.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa cu închisoare stabilită lui Voloșciuc Oleg v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 Cod penal de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cît ține de plîngerea inculpatului Voloșciuc Oleg, declarată împotriva administrației penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile prevenitului în baza art.385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală, aceasta a fost admisă, așa cum acesta s-a deținut în celulă sub limita de 4 m<sup>2</sup>, iluminarea, ventilarea, condițiile de trai și igienă insuficiente etc. pentru perioada 21.05.2019-05.09.2019 de deținere a lui în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11 Bălți, în total 108 zile.

A fost redusă pedeapsa cu 216 zile, fiind calculată în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv (2 zile x 108 zile = 216 zile).

Cu privire la plîngerea în temeiul art.473<sup>2</sup> Cod de procedură penală referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului pentru perioada 05.09.2019-05.02.2020, i s-a explicat dreptul de a se adresa cu plîngere judecătorului de instrucție.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat în termen, recurs ordinar avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Voloșciuc Oleg să fie achitat de infracțiunile incriminate.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat următoarele motive:

- recurenta menționează că cu decizia Curții de Apel nu este de acord, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece faptele inculpatului Voloșciuc Oleg nu întrunesc elementele infracțiunii. Astfel, în instanța de judecată, acuzarea nu a demonstrat latura obiectivă a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și anume sustragerea în formă deschisă a bicicletei;

- în ceea ce privește art.287 alin. (3) Cod penal, inculpatul nu este vinovat, deoarece nu a întreprins careva acțiuni intenționate, care ar încălca grosolan ordinea publică, acțiuni intenționate, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. Inculpatul aflându-se lângă gospodăria sa, a încercat

să se apere de vecinii săi, Ceban Nicolai și Ceban Oxana. Acțiunile lui nu au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice. Deci, latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Astfel, în învinuirea adusă, lipsește latura subiectivă a infracțiunii, care se manifestă prin intenția directă a infracțiunii, și anume persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, dorind acest fapt;

- mai mult, probele întru dovedirea învinuirii aduse: declarațiile părților vătămate și a martorilor, nu pot sta la baza unei hotărâri de condamnare, deoarece de o perioadă de timp, ei se aflau în relații ostile cu inculpatul;

- anume existența relațiilor ostile între părți a dus la provocarea conflictului descris în rechizitoriu, însă careva probe care ar confirma vinovăția lui Voloșciuc Oleg în comiterea infracțiunii de huliganism de către acuzare nu au fost prezentate;

- recurenta consideră că atât instanța de fond cât și cea de apel urma să-l achite pe Voloșciuc Oleg, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, în faptele acestuia.

6. Pe marginea recursului a declarat referință procurorul, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca nefiind îndeplinite cerințele după formă și conținut din motiv că instanța de apel în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a dat apreciere întregului sistem de probe, corespunzător just a ajuns la concluzia expusă în decizie.

*7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurenta a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, fără a fi descris detaliat și fără a indica cu ce anume nu este de acord, însă lecturînd textul recursului se constată că aceasta critică decizia instanței de apel sub aspectul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii în faptele inculpatului Voloșciuc Oleg, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de avocatul Vlas Elena, autoarea acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatului pe art. 187 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod penal, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunilor imputate, solicitând să fie achitat inculpatul Voloșciuc Oleg, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, nefiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal constată că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Voloșciuc Oleg în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Voloșciuc Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de apel, pe capătul de acuzare prevăzut la art. 187 alin. (1) Cod penal: pe declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, reprezentantului legal al părții vătămate minore Berliba Nicoleta și pe probele scrise, iar pe capătul de acuzare prevăzut la art. 287 alin. (3) Cod penal: pe declarațiile părților vătămate Ceban Oxana și Ceban Nicolae, declarațiile martorilor Baltaga Dmitri, Baltaga Rodica, Sircovschi Rodica, Rusu Anastasia, Țapco Alexandru, Țapco Nina, Titova Svetlana, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod procedură penală.

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de instanța de apel, nu prezintă teme de îndoială și direct indică la comiterea de către inculpatul Voloșciuc Oleg a infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (1) și art. 287 alin.(3) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunilor imputate inculpatului Voloșciuc Oleg, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurenței, precum că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.187 alin. (1) și art. 287 alin.(3) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului (f.d. 228-231, vol.II).

Argumentele apărării precum că, *„probele întru dovedirea învinuirii aduse pe art. 287 alin. (3) Cod penal: declarațiile părților vătămate și a martorilor, nu pot sta la baza unei hotărâri de condamnare, deoarece de o perioadă de timp, ei se aflau în relații ostile cu inculpatul”*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Voloșciuc

Oleg pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, or, potrivit declarațiilor părții vătămate Ceban Nicolae, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală, conform art. 313 Cod penal, care au fost aceleași pe tot parcursul judecării cauzei, acesta a declarat că: *„la 24.03.2019, la orele 20, în drum, după ce a petrecut acasă niște copii care erau fugăriți de Voloșciuc Oleg cu o țevă metalică, a fost lovit cu pumnii și picioarele de ultimul. De asemenea Voloșciuc Oleg a lovit-o cu o ștachetă de la gard pe soția sa Ceban Oxana, care a venit în apărarea sa.*

La fel, potrivit declarațiilor părții vătămate Ceban Oxana, date sub jurământ, fiind avertizată de răspundere penală, conform art. 313 Cod penal, care au fost aceleași pe tot parcursul judecării cauzei, aceasta a declarat că: *„la 24.03.2019, la orele 20, în drum, după ce soțul ei Ceban Nicolae i-a petrecut acasă pe niște copii care erau fugăriți de Voloșciuc Oleg cu o țevă metalică, a observat că Voloșciuc Oleg îi aplică lovituri cu pumnii și picioarele soțului său. Când a intervenit în apărarea lui, Voloșciuc Oleg a lovit-o peste față și a pierdut cunoștința”.*

Totodată, Colegiul penal reține întemeiată recalificarea faptei inculpatului de la art. 287 alin. (1) Cod penal la art. 287 alin. (3) Cod penal, or instanța de apel fără îndoială a stabilit că inculpatul Voloșciuc Oleg i-a aplicat părții vătămate Ceban Oxana o lovitură cu ștacheta de la gardul său, de la care a pierdut cunoștința, argumente susținute prin declarațiile părților vătămate Ceban Oxana și Ceban Nicolae, care de la bun început au declarat că inculpatul Voloșciuc Oleg a aplicat ștacheta, fiind excluse orice dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea huliganismului agravat.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanței de apel referitor la vinovăția inculpatului Voloșciuc Oleg sunt legale și întemeiate.

La fel, argumentul avocatului Vlas Elena precum că *„în instanța de judecată, acuzarea nu a demonstrat latura obiectivă a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și anume sustragerea în formă deschisă a bicicletei”*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or just s-a stabilit că Voloșciuc Oleg a sustras în mod deschis de la minorul Xxxxx bicicleta, aplicând totodată violența fizică. Bicicleta a fost restituită, doar după ce părinții minorului s-au adresat cu plîngere la poliție și au intervenit colaboratorii poliției.

Astfel, în acțiunile lui Voloșciuc Oleg se cuprind elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal - jaf, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, or, acesta a atentat la proprietatea lui Xxxxx, i-a sustras deschis, ilegal și gratuit bicicleta, însușind-o și i-a cauzat un prejudiciu. Inculpatul Voloșciuc Oleg a dispus de posibilitatea reală de a se folosi și dispune de bicicleta dată.

Probele au fost cercetate în ședința de judecată, cu participarea părților, fiind apreciate corect și just declarate admisibile în conformitate cu art. 95 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în instanța de apel de către avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatului, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, recursul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Voloșciuc Oleg.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Voloșciuc Oleg nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Voloșciuc Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe **Voloșciuc Oleg XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 iulie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie