

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Victor Burduh, Nicolae Craiu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Ostavciuc Dinu în numele inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, în cauza penală, în privința lui

Darie Ruslan XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX;

Și

Burciu Victor XXX, născut XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 27.12.2017 pînă la 27.12.2018;

Instanța de apel de la 18.01.2019 pînă la 18.04.2019;

Instanța de recurs de la 14.08.2019 pînă la 19.05.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2018, Darie Ruslan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Burciu Victor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

A fost respinsă cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor - ca fiind neîntemeiată.

A fost trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27 512,31 lei, pentru instrumentarea cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Darie Ruslan a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în coparticipare cu Burciu Victor, activând în calitate de șef al Sectorului de Poliției de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, al IGPF a MAI, comisar principal, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- *contrar prevederilor art. art. 6, alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), c), d), e), h), i), alin. (4) lit. a), b), c), e), f), alin. (5), (6), art. (7) lit. h), m, n) al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin care asigură și are următoarele obligații: asigură securitatea frontalieră; asigură menținerea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, asigură securitatea aeronautică, controlul de securitate al pasagerilor, al bagajelor, al încărcăturilor, malului aeronautic, al personalului naval și al personalului de protecție a zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor și porturilor Republicii Moldova; efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sunt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; participă, în modul stabilit, la asigurarea ordinii de drept internaționale la frontieră, la încheierea tratatelor în probleme de frontieră, precum și la activitatea reprezentativă de frontieră; realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, constată, la frontiera de stat, contravențiile legate de șederea ilegală a străinilor și de trecerea ilegală a frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, efectuează măsuri speciale de investigație; participă la elaborarea și implementarea politicilor de reformă; gestionează și dezvoltă sisteme informaționale integrate, culege, stochează, prelucrează, valorifică și face schimb de informații cu alte autorități în vederea executării atribuțiilor sale; cooperează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu alte instituții, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare a lor; acordă, în condițiile legii, asistență și servicii cetățenilor, inclusiv prin eliberarea informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, precum și alte servicii în domeniile stabilite de Guvern; asigură aplicarea prevederilor convențiilor, tratatelor, acordurilor și protocoalelor în domeniul de competență semnate între Republica Moldova și alte state, comunități de state, organizații internaționale sau regionale; asigură cooperarea, în domeniile specifice de activitate, cu organele similare ale statelor vecine, ale altor state sau comunități de state conform acordurilor la care Republica Moldova este parte; coordonează, activitatea autorităților publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat; în limitele competenței, asigură facilitarea fluxului internațional de persoane, de mijloace de transport și de mărfuri; să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul șederea pe teritoriul Republicii Moldova; să rețină, la solicitarea autorităților competente, persoanele date în căutare în cazul în care acestea se eschivează de la urmărire sau de la pedeapsa penală, precum și să rețină persoane în alte cazuri prevăzute de legislație; să asigure autorizarea trecerii frontierei de stat, inclusiv în mod simplificat, în condițiile și în modul stabilit de tratatele încheiate cu statele vecine și de legislație; să însoțească mijloacele de transport și să plaseze în acestea patrule pentru excluderea posibilității de îmbarcare/debarcare a persoanelor înainte sau după efectuarea controlului; să oprească, să controleze și să rețină mijloacele*

de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență.

Pentru asigurarea realizării sarcinilor de prevenire și combatere a criminalității transfrontaliere, inclusiv a traficului de ființe umane, a organizării migrației ilegale, a trecerii ilegale a frontierei de stat, a contrabandei, a falsificării și folosirii frauduloase a documentelor, Poliția de Frontieră, în limitele stabilite de legislație, exercită urmărirea penală, constată și examinează contravențiile, întreprinde expertiza judiciară, efectuează măsuri speciale de investigație.

Poliția de Frontieră își exercită atribuțiile în limitele zonei de frontieră și ale punctelor de trecere frontierei de stat, iar în cazul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere - și în afara acestei zone.

– să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale;

– să conlucreze cu cetățenii pentru a obține informații despre încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat;

– să organizeze și să efectueze operațiuni de frontieră, precum și să desfășoare activități informațional-analitice, măsuri profilactice pentru asigurarea managementului integrat al frontierei de stat;

– *contrar prevederilor art. 12, lit. a), b), c), d), e), fi, k), n) l) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră are următoarele obligații:* să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; să respecte principiile, normele și regulile specifice activității; să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate; să demonstreze solitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști de frontieră, fapte de care a luat cunoștință; să respecte prevederile art. 6 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

– *contrar pct.7, 9, 10, 11, 13 subpct. 1, 2 și 3) din Codul deontologic al polițistului de frontieră nr.500 din 21.11.2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 prin care polițistul de frontieră este obligat să respecte:* principiile care guvernează conduita profesională a polițiștilor de frontieră; să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce le revin într-o manieră echitabilă și obiectivă, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consfințite în Constituția Republicii Moldova și prevederile legislației în vigoare, în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și

prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia.

Polițiștii de frontieră au obligația să păstreze, în condițiile legii, asigurând respectarea drepturilor persoanelor, secretul de stat și secretul de serviciu, precum și confidențialitatea deplină a datelor și informațiilor pe care le dețin și să nu le utilizeze abuziv sau în interes personal. Categoriile informațiilor ce nu pot fi oferite public de către polițiștii de frontieră sunt: datele de natură să prejudicieze rezultatul anchetei de serviciu sau altor investigații (penale, contravenționale etc.);

– *contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile și responsabilitățile de serviciu a lui Darie Ruslan intră:*

– gestionarea activităților de serviciu a sectorului poliției de frontieră prin identificarea și stabilirea acțiunilor primordiale ce trebuie realizate; repartizează subalternilor volumul de lucru în funcție de competențele; efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale; informează subalternii despre principalele direcții de dezvoltare ale Poliției de Frontieră, abordate de conducerea Departamentului Poliției de Frontieră; tine disponibilitatea către acțiuni imediate a sectorului poliției de frontieră; asigură evidența și integritatea activelor sectorului poliției de frontieră; conduce activitatea administrativă și logistică a sectorului poliției de frontieră;

– asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislative național și internațional pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea Poliției de Frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora; asigură respectarea regulilor regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, pe sectorul de responsabilitate; asigură informarea populației locale și a reprezentanților autorităților administrației publice dislocate pe sectorul de responsabilitate privind modificările cadrului legislativ național și internațional ce reglementează domeniul de activitate a Poliției de Frontieră; cunoaște prevederile actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; respectă prevederile codului de etică și deontologie a polițistului de frontieră; reprezintă interesele statului și a cetățenilor la frontiera de stat în limitele împuternicirilor delegate;

– organizarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea în detaliu a particularităților geografice ale sectorului de responsabilitate; cunoaște permanent situația pe sectorul încredințat și reacționează imediat la schimbarea ei; cunoaște edificiile amplasate și specificul activităților economice și de altă natură desfășurate în zona de frontieră, precum și circumstanțele care eventual pot influența negativ schimbarea situației în controlul frontierei de stat; cunoaște organizarea și ordinea de control a frontierei de către unitățile de frontieră a statelor vecine, ordinea de legătură cu ele; cunoaște tactica de acțiune a infractorilor frontierei și tertipurile aplicate de ei și permanent își îmbunătățește abilitățile de anticipare și depistare a intențiilor lor; acumulează permanent informația ce prezintă interes de serviciu; cunoaște starea și posibilitățile forțelor și mijloacelor sectorului poliției de frontieră și le planifică corect în controlul frontierei; cunoaște, identifică și stabilește acțiunile de serviciu optime în controlul frontierei de stat; adoptă hotărârea privind controlul frontierei de stat în baza

concluziilor deduse din analiza situației, precizării misiunii și a calculelor tactice efectuate; participă personal în controlul frontierei de stat; gestionează eficient bazele de date, sistemele informaționale și documentația de serviciu a sectorului poliției de frontieră; stabilește măsurile necesare de securitate în timpul efectuării serviciului în controlul frontierei, exploatării armamentului și tehnicii, instalațiilor și barajelor de geniu și exercită controlul asupra respectării lor de către personal; în cazul apariției riscurilor susceptibile să compromită siguranța frontierei de stat, acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamentale; în timpul executării sarcinilor acționează cu fermitate indiferent de dificultățile întâlnite, inspirând prin aceasta încredere și un exemplu subordonaților.

– exercitarea atribuțiilor în domeniul activității speciale de investigații în conformitate cu legislația în vigoare; planifică, participă și realizează operațiuni speciale de combatere a infracționalității și altor încălcări la frontiera de stat; elaborează și implementează măsuri orientate spre acoperirea operativă a frontierei de stat și analiza situației operative; colaborează cu sursele de informație, parteneri prestabiliți în scopul facilitării schimbului de informații și cooperării în domeniu, informează Șeful secției investigații și analiză de risc despre tendințele și mecanismele de săvârșire a infracțiunilor și altor încălcări la frontiera de stat; efectuează, organizează și coordonează activitatea de asigurare informațională, analiză, investigație și documentare a cazurilor ce afectează securitatea frontierei de stat; asigură suportul informațional-operativ și calitativ a conducerii secției investigații și analiză de risc și subdiviziunilor de supraveghere și control al frontierei de stat; informează conducerea Secției Investigații Speciale despre termenii și locurile de petrecere a răsurilor speciale de investigație; gestionează evidența informațiilor parvenite, cu studierea minuțioasă a rezultatelor obținute; prezintă Șefului secției investigații și analiză de risc dările de seamă precum și prezintă propuneri privind eficientizarea activității în domeniul de activitate; coordonează activitatea ofițerului de investigații din cadrul SPF; întocmește, după caz, raportul analitico-informațional la nivel tactic, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind elaborarea, evidența și păstrarea produselor analitice întocmite de către unitățile analitice.

– efectuarea controlului asupra pregătirii profesionale a personalului din subordine prin generalizarea experienței de serviciu și monitorizează nivelul de profesionalism al personalului din subordine; cunoaște modul de utilizare a sistemelor și bazelor de date care conțin informații ce pot fi utilizate la controlul trecerii frontierei de stat și verifică utilizarea acestora de către subalterni; analizează și perfecționează permanent controlul frontierei, intervine cu propuneri privind implementarea metodelor și formelor noi în acțiunile de serviciu adaptate la exigențele și cele mai bune practici din domeniu;

– asigurarea disciplinei în cadrul sectorului poliției de frontieră prin asigurarea respectării Regulamentului intern al Departamentului Poliției de Frontieră de către subalterni; întreprinde măsurile necesare pentru a împiedica personalul din subordine de a se implica în acțiuni ilegale și comportamentului său să demonstreze un exemplu de integritate; participă la selectarea și repartizarea lor în cadrul sectorului; contribuie personal la asigurarea integrității morale a personalului, constată cazurile de încălcare a interdicțiilor și restricțiilor de aflare în serviciu, în limitele competenței atribuite combate protecționismul, corupția și alte infracțiuni asimilate actelor de corupție în cadrul Poliției de Frontieră;

– contrar responsabilităților: Șeful sectorului poliției de frontieră: răspunde de pregătirea către acțiuni imediate a subdiviziunii de frontieră; răspunde de organizarea și controlul eficient al frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate; răspunde de exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu Regulamentul intern al Departamentului Poliției de Frontieră și prezenta fișă a postului; răspunde de cunoașterea specificului obligațiilor funcționale ale personalului sectorului poliției de frontieră; răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor departamentale și acordarea ajutorului practic subalternilor; răspunde de demascarea, documentarea și destrămarea organizațiilor, grupărilor criminale, precum și a altor infractori în cadrul dosarelor speciale; răspunde de gestionarea dosarelor speciale și efectuarea măsurilor speciale de investigații; răspunde de lucrul cu colaboratorii confidențiali; răspunde de prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră; răspunde de realizarea ordinului șefului Direcției regionale privind controlul frontierei de stat; răspunde de gestionarea eficientă a patrimoniului poliției de frontieră;

– contrar împuternicirilor acordate conform fișei de post prin care Șeful sectorului poliției de frontieră: primește decizii privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; propune soluții de optimizare a activității subdiviziunii; stabilește, în limitele legii, misiuni personalului și verifică executarea acestora; monitorizează și verifică activitatea de serviciu a subdiviziunii; solicită, în modul stabilit, de la toate subdiviziunile Departamentului Poliției de Frontieră orice informații și alte documente, necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale;

acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Burciu Victor precum și cu alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în participație prin complicitate, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnelui de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidentă a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR „VEST” inspector principal Bejan Serghei.

Ulterior s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație Peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1”, două persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Fediuc Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. Fediuc Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n. 1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări, care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de 332 alin. (1) CC RM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Totodată în cadrul cauzei penale nr. XXX s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX nu aparține cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n.26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhă Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă precum și în interesul lui Burciu Victor în participație, persoană acuzată de complicitate, asigura protecția informativă, prin folosirea unui telefon cu IMEI zero și cartelă sim preplătită cu nr. XXX cu ajutorul căruia furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de

04.05.2017 în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare identificării făptuitorilor, a aplicat două sancțiuni contravenționale cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru cu scopul de a restitui autoturismului identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului renal nr. XXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor I infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie), aceste activități constituind încălcări atribuțiile de serviciu, așa cum sunt reglementate în fișa postului I precum și prin legea ce reglementează atribuțiile și funcționarea Poliției de Frontieră, și legea privind activitatea specială de investigații.

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul lui Burciu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică infracțiunea de abuz de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt ce afectează buna desfășurare a mersului autorităților publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor.

Burciu Victor a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în complicitate cu Darie Ruslan, ce activa în calitate de șef al Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-I” a DR „VEST”, comisar principal, al IGPF a MAI, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimul, în perioada 04.05.2017-07.06.2017 a contribuit din interes material și în scopul realizării intereselor personale la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuzul de serviciu comis de Darie Ruslan, ceea ce afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute la moment, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula Poliției de Frontieră din România.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei.

Ulterior la 07.06.2017 s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR-VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1”, două persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Fediuc Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. Fediuc Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n. 1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX în zona de frontieră în apropierea semnelor de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hîncești, care transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări și care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Ulterior în cadrul cauzei penale nr. XXX s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX nu aparține cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au stat în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n.26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră.

Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhal Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al

SPF Leușeni 1 a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, Burciu Victor, prin acțiunile sale intenționate în complicitate, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, care folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie efectuate de Burciu Victor prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior după trecerea ilegală a frontierei de stat acțiune săvârșită de către Burciu Victor la data de 04.05.2017 cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru a nu fi identificat la solicitarea sa și a lui Darie Ruslan pentru ca Burciu Victor să nu fie identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului poliției de Frontiera respectiv pe cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, cu scopul de a-i fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. XXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie).

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Victor acționând în complicitate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Darie Ruslan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării intereselor personale precum și în interesul lui Darie Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, incriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-i declara vinovați pe Darie Ruslan în baza art. 41, 42 alin.(2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Burciu Victor în baza art. art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit.b¹) Cod penal și a-i condamna: pe Darie Ruslan la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani; pe Burciu Victor la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și

de demnitate publică pe un termen de 5 ani. Încasarea, în conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, a cheltuielilor judiciare în mărime de 27 512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale în mod solidar din contul inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința de achitare este neîntemeiată;
- vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor a fost dovedită pe deplin prin: declarațiile martorilor Fediuc Ecaterina, Lungu Sergiu, Galușca Ruslan, Sanin Iurii, Trohin Alexandr, Verdeș Igor, Bejan Serghei, Cicala Ion, Fotescu Rodion, care indică direct asupra faptului că învinuitul Darie Ruslan, persoană cu funcție publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu din interes material în interesul personal precum și în interesul lui Burciu Victor acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu ultimul, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în interes personal precum și în interesul lui Burciu Victor a cauzat daune considerabile în mărime de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției. De asemenea, declarațiile martorilor indică locul comiterii acțiunilor infracționale de folosire a situației de serviciu, fapt care permite a stabili cu certitudine circumstanțe relevante aferente locului comiterii infracțiunii;

- de asemenea vinovăția inculpaților se confirmă prin: conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a bănuțului Darie Ruslan din 16.11.2017, martorului Trohin Alexandr; procesul-verbal de ridicare a documentelor din 06.11.2017; procesul-verbal de examinare din 07.11.2017; procesul-verbal de ridicare a documentelor din 12.10.2017; proces-verbal de examinare din 13.10.2017, în care este redată examinarea documentelor actelor procesuale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr. 2017870043 pe 175 file;

- în urma examinării se confirmă faptul că la 04.05.2017 mai multe persoane s-au deplasat în zona semnelor de frontieră 1141 cu autoturismul marca „VW-Pasat” identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. XXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal);

- se confirmă declarațiile martorului Fediuc Ecaterina, Alexandru Trohin, faptul că ultimii împreună cu Burciu Victor la data de 07.06.2017 s-au deplasat în apropierea sediului Poliției de Frontieră preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră sub dictarea ofițerului de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, și a șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul;

- se confirmă costul mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhal Marin de la cumpărătorul Burciu Victor, ultimul fiind recunoscut după fotografie;
- în urma examinării se confirmă faptul că 2 persoane neidentificate au traversat râul Prut din Republica Moldova în România.
- în urma examinării se confirmă faptul că cele trei colete introduse în România peste frontiera de stat conțineau cantitatea totală de 3 400 pachete țigări (68.000 țigarete) de contrabandă;
- se confirmă că la data de 04.05.2017, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „VW-Passat” cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești;
- pe malul drept al râului Prut (Romania) au fost depistate trei colete cu produse de tutungerie, precum și o barcă în care se aflau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înotat spre teritoriul R. Moldova în direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 de metri;
- se confirmă faptul că pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele având un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte, fapt ce denotă că pe malul stâng al râului Prut, era asigurată protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat;
- se confirmă faptul că posesorul autoturismului model „Volkswagen Passat” cu n/î XXX la data de 25.03.2017, era Cuhal Marin fiind înregistrate două contravenții săvârșite la 25.03.2017 la ora 09:20 în mun. Bălți de către ultimul. Se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil XXX, este Cuhal Marin;
- se atestă faptul că potrivit declarațiilor lui Cuhal Marin, ultimul a vândut autoturismul la prețul de 1000 de euro unei persoane recunoscute după fotografie pe nume Vanea și care ulterior a fost stabilit ca fiind Burciu Victor;
- se atestă faptul că Burciu Victor la 06.06.2017 a arendat un autoturism marca Dacia Duster cu n/î XXX iar la 07.06.2017 a arendat autoturismul marca Skoda Octavia cu n/î XXX;
- în urma examinării se confirmă declarațiile martorului Sanin Iurii din 26.07.2107 precum și declarațiile din 16.11.2017;
- se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil XXX, este Burciu Victor;
- prin declarațiile martorului Fediuc Ecaterina se confirmă faptul că persoana care ia transportat pe Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru la 06.07.2017 în zona postului vamal Leușeni este Burciu Victor și că ultimul a discutat cu Bejan Serghei in stația peco;
- se confirmă faptul că autoturismul marca „VW Pasat” cu n/î XXX este recunoscut corp delict și se află la păstrare la SPF „Leușeni-I”;
- în urma examinării actelor procesuale și procedurale ridicate din cauza penală 2017870034, se confirmă cu certitudine faptul că Darie Ruslan și Burciu Victor acționând de comun acord în înțelegere prealabilă, cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru ca Burciu Victor să nu fi identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontiera respectiv pe cet. cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, cu scopul de ai fi restituit

autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie;

– în urma examinării procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017; procesul-verbal de examinare din 17.10.2017, în care sunt redată și examinate documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional nr. XXX din 07.08.2017, întocmit pe numele lui Trohin Alexandr, pe 2 file, respectiv procesul verbal de audiere a cet. Trohin Alexandr din 07.06.2017, întocmit de către șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. Trohin Alexandr, se confirmă declarațiile martorului Trohin Alexandru prin care ultimul la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații Bejan Serghei și Fediuc Ecaterina la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan;

– în urma examinării procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017, prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr. XXX din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere a cet. Fediuc Ecaterina din 07.06.2017 pe 1 filă; procesul-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care examinării sunt supuse documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional întocmit pe numele lui Fediuc Ecaterina, respectiv procesul-verbal de audiere a cet. Fediuc Ecaterina, se confirmă declarațiile martorului Fediuc Ecaterina prin care ultima la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații Bejan Serghei și Fediuc Ecaterina la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan;

– în urma examinării procesului-verbal de examinare din 17.11.2017, prin care este supusă examinării lista apelurilor nr. de telefon XXX, în format xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. XXXX din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min., se confirmă faptul că, utilizatorul numărului de telefon XXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin declarațiile bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r- on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-1”. Totodată s-a stabilit că la data de 04.05.2017, începând cu ora 16:34:48 Darie Ruslan parcurge traseul Leușeni - Chișinău - Chetrosu Drochia - Chișinău-Leușeni, unde ajungând în locația geografică a celulelor din preajma localității Recea își deconectează telefonul ca mai apoi la data de 05.05.2017 ora 17:11:35 îl conectează din nou telefonul pentru efectuarea unui apel în locația geografică a celulelor din preajma localității Leușeni. Totodată, se confirmă declarațiile lui Darie Ruslan date în calitate de bănuț precum că la data de 04.05.2017 ora 00:30 min se afla în satul Chetrosu, r-n Drochia; traseul parcurs de ultimul începând cu data de 04.05.2017 până la data de 05.05.2017 ora 17:56:29 este Leușeni-Chișinău- Bălți- Chetrosu Drochia-Recea- Leușeni, Gornoe Orhei. Așa dar se se confirmă cu certitudine că numărul de telefon utilizat de Bejan Serghei XXX este în legătură telefonică cu numărul utilizat de Darie Ruslan XXX prin faptul că același IMEI XXX al terminalului telefonic este folosit de către Bejan Serghei la numărul de telefon XXX cu referință la primele 14 cifre de înregistrare, următoarele cifre fiind variabile și nu influențează rezultatul unei căutări;

– conținutul procesului-verbal de examinare din 29.11.2017, în cadrul examinării căruia s-a constatat faptul că în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 până la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră 1138-1129 amonte și 1146-1152 aval cele două patrulare au supravegheat sectorul de frontieră potrivit dispozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate. Potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnului de frontieră 1146 spre 1157 aval iar potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8023 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnului de frontieră 1135 spre 1129 amonte, fapt ce permite potrivit dispozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui culoar „verde” pe direcția semnului de frontieră 1140-1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie. De asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea dispozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnului de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. 8023 a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră 1129- 1138-1136, fapt ce permite crearea unui culoar „verde” pe direcția semnului de frontieră 1140- 1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie;

– conținutul procesului-verbal de examinare din 27.11.2017, prin care examinării este supusă lista format xls a apelurilor numărului de telefon XXXX, ridicate împreună cu raportul de analiză nr. 74 pe cauza penală nr. XXX parvenita de la SA Moldcell cu nr. 4455-17, și nr-4355-17 pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice. În urma examinării s-a stabilit că între învinutul Burciu Victor ce utilizează cartela SIM cu numărul de telefon XXX și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz există legături comune prin faptul că ultimul efectuează atât la data de 07 iunie 2017 cit și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXXX ce conduc în mod rezonabil la concluzia la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cit și infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu roluri determinate împărțite în prealabil, identitatea cărora la moment nu a fost stabilită;

– procesul-verbal de examinare din 04.12.2017 prin care examinării sunt supuse lista apelurilor telefonice. Potrivit informației prezentate de Orange Moldova SA și Moldcell SA, coroborând datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin legătură telefonică dintre Darie Ruslan și Bejan Serghei cu numărul de telefon XXX precum și prin declarațiile bănuitului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică că la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-1”. Din analiza descifrărilor telefonice reiese legătura telefonică între numărul XXX ce aparține lui Darie Ruslan și numărul de telefon XXX la care apelează Darie Ruslan la data de 04.05.2017 începând cu ora 16:34:48 și până la 05.05.2017 ora 01:53:46 precum și ulterior acestei date. În cadrul examinării se constată că prin numărul de telefon XXX, de către Darie Ruslan se realizează transmiterea de informații către toți utilizatorii care la data de 04.05.2017 se aflau în apropierea semnului de frontieră 1141 aval 500 m., care transportau produse de tutungerie prin ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova și care aproximativ la ora 23.45, au fost observați de patrula poliției de frontieră română;

– în cadrul examinării prezentei cauze s-a constatat că la data de 04.05.2017, când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și Rusu Maxim precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, cit și la 07.06.2017 când Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru sunt transportați de către Burciu Victor la o stație peco din apropierea postului Poliției de Frontieră „Leușeni-1”, cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procesuală de cercetare a locului faptei, în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat, dovedesc cu certitudine legătura dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și Rusu Maxim, precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr. XXXX furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Burciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit a săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat. Totodată, legătura între Darie Ruslan și Burciu Victor precum și Maxim Rusu participant la activitatea ilegală de trecere a frontierei de stat cu produse de tutungerie este confirmată prin consecutivitatea apelurilor de intrare și ieșire efectuate atât la data de 04.05.2017-05.05.2017 cât și ulterior acestei date de la nr. de telefon ce îi aparține lui Darie Ruslan XXX cu toate celelalte nr. de telefon ce îi aparțin lui Burciu Victor: XXXX, precum și lui Maxim Rusu XXX;

– în cadrul examinării prezente cauze în instanța de judecată s-a constatat că, atât la data de 04.05.2017 când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și Rusu Maxim, precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, cât și la 07.06.2017 când Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru sunt transportați de Burciu Victor la o stație peco din apropierea postului de Politie de Frontieră „Leușeni-1” cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.XXX în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict) dovedesc cu certitudine legătură dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și Rusu Maxim precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr.XXX furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Burciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat;

– evidențiază faptul, că martorul Verdeș Igor a declarat că colegul său Ciobanu Mihai cu care a fost implicat în serviciu la data de 04 spre 05 mai 2017, a deținut telefon mobil la el, fapt interzis potrivit dispozițiilor de patrulare;

– de asemenea evidențiază faptul declarațiile lui Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru în instanța de judecată nu au purtat un caracter consecutiv deoarece chiar Fediuc Ecaterina a declarat că nu își amintește careva acțiuni pe care nu le-a făcut, iar la acțiunea procesuală de prezentare a persoanei spre recunoaștere martorul Trohin a indicat că îl recunoaște pe Darie Ruslan. Apreciază critic declarațiile martorilor Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru care la urmărirea penală au declarat circumstanțele

cauzei pe când Burciu Victor era în arest preventiv, iar când au fost audiați în instanța de judecată au declarat că nu își mai amintesc sau au declarat alte circumstanțe, fapt ce denotă influențarea acestora de către inculpații Burciu Victor și Darie Ruslan;

– versiunea de apărare a inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor acuzarea o consideră ca înaintată cu intenția de a induce în eroare instanța de judecată. Mai mult ca atât, inculpatul Darie Ruslan în susținerea versiunii lui a întrunit și alți martori pe caz, îndeosebi colaboratori de politie (Lupan Alexandru, Gulea Gheorghe) care sunt colegi, cunoscuți și colaboratori ai sistemului MAI, contând pe declarațiile acestora cu speranța să nu fie condamnați, pledând nevinovat și indicând că nu au săvârșit abuzul de serviciu. De asemeni Burciu Victor în susținerea versiunii lui a întrunit și alți martori pe caz cum ar fi Rusu Maxim, Oală Oleg. Declarațiile inculpaților, inclusiv și a martorilor apărării urmează a fi apreciate critic din punct de vedere al veridicității și acestea necesită a fi coroborate cu alte probe, analizându-le separat fiecare în parte;

– urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Cicală Ion care a declarat că el a întocmit dispozițiile de patrulare, inclusiv a martorului Lupan Alexandru „ofițerul de investigație din sector se subordonează șefului sectorului în aspect organizațional, anume disciplina muncii...; Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul șefului direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de șeful de sector. Șeful de sector nu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigație”, declarații care au fost depuse numai în susținerea inculpatului Darie Ruslan și sustragerea instanței de la cazul examinat, fiindcă ofițerul de investigație este independent dar sub aspect organizațional șeful de sector dă indicații subalternului său indiferent dacă este ofițer de investigații sau nu;

– acuzarea consideră că martorii Chetrari Adriana, Danu Gheorgehe, Moroz Gr. Verdeș Igor și Cicală Ion au dat declarații unilaterale, numai în scopul de a-1 sustrage pe Darie Ruslan, deoarece ambii au fost subordonații lui Darie Ruslan, Cicală Ion este cumătru cu inculpatul Darie, fac parte cu toții din organele Poliției de Frontieră, Verdeș Igor declară că colegul său Ciobanu Mihai a avut telefon la el, motiv pentru care a demisionat;

– de asemenea acuzarea a demonstrat în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată legătura dintre Darie Ruslan și Burciu Victor prin faptul că atât la data de 04.05.2017, cit și ulterior acestei date ultimii au comunicat atât direct cât și prin persoane interpose. Atât Darie Ruslan cit și Burciu Victor prin acțiunile lor aparent legale au avut scopul de a aplica o sancțiune contravențională cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru și a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul trecerii ilegale a frontierei de stat adică pentru a nu fi încălcat principiul „non bis in idem”;

– instanța de judecată nefondat a respins proba acuzării, precum că inculpatul Darie Ruslan ar fi furnizat date despre dislocarea patrulilor, or chiar în cadrul urmăririi penale a fost stabilit faptul ca de către patrula poliției de frontieră Română, persoanele care au transportat prin contrabandă produsele de tutungerie peste frontiera de stat, erau supravegheate de alte două persoane din care una din acestea ținea în poziția de supraveghere a teritoriului posibil un aparat cu termoviziune pe timp de noapte. Astfel, instanța de judecată, ajungând la concluzia eronată, că fapta incriminată și săvârșită de inculpați nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat sentința de achitare, motivând că nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților;

– acuzarea de stat consideră că au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează legătura cauzală dintre acțiunile de abuz de serviciu și complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu comise de către inculpați și urmările prejudiciabile, învinuirea adusă lui

Darie Ruslan și Burciu Victor nefiind bazată pe presupuneri. Prin cumulul de probe administrate egal în cadrul urmăririi penale și cercetate în judecată s-a stabilit cu certitudine, că la 07 iunie 2017, Darie Ruslan în complicitate cu Burciu Victor, care conducând-i pe Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR VEST”, Ruslan Darie, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Eeușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017, constituie suma de 20519,1 lei (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhai Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, B -5 Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră;

– în urma aprecierii tuturor probelor, rezultă că instanța de judecată a pronunțat o sentință fără a aprecia corect și obiectiv probele acuzării, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații Darie Ruslan declarat vinovat și condamnat în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Burciu Victor declarat vinovat și condamnat în baza art. art. 42, alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, a fost admis apelul procurorului, casată sentința atacată în partea achitării lui Darie Ruslan și Burciu Victor și pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Recunoaște culpabil pe Darie Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c. sau 115 000 lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Recunoaște culpabil pe Burciu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c. sau 100000 lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În rest sentința atacată a fost menținută.

4.1. Pentru a sae pronunța, instanța de apel amănunțat că, instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Darie Ruslan învinuit în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, urmează a fi achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. În același timp, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Burciu Victor învinuit în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, urmează a fi achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat următoarele:

Darie Ruslan acționând în coparticipare cu Burciu Victor, activând în calitate de șef al Sectorului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, al IGPF a MAI,

comisar principal, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- *contrar prevederilor art. art. 6, alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), c), d), e), f), g), h), i), alin. (4) lit.a), b), c), e), f), alin. (5), (6), art. (7) lit. h), m, n) al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin care asigură și are următoarele obligații:*

asigură securitatea frontalieră; asigură menținerea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, precum și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, asigură securitatea publică, securitatea aeronautică, controlul de securitate al pasagerilor, al bagajelor, al încărcăturilor, al personalului aeronautic, al personalului naval și al personalului de protecție a zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor și porturilor Republicii Moldova; efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sânt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; participă, în modul stabilit, la asigurarea ordinii de drept internaționale la frontieră, la încheierea tratatelor în probleme de frontieră, precum și la activitatea reprezentativă de frontieră; realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, constată, la frontiera de stat, contravențiile legate de șederea ilegală a străinilor și de trecerea ilegală a frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, efectuează măsuri speciale de investigație; participă la elaborarea și implementarea politicilor de reformă; gestionează și dezvoltă sisteme informaționale integrate, culege, stochează, prelucrează, valorifică și face schimb de informații cu alte autorități în vederea executării atribuțiilor sale; cooperează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu alte instituții, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare a lor; acordă, în condițiile legii, asistență și servicii cetățenilor, inclusiv prin eliberarea informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, precum și alte servicii în domeniile stabilite de Guvern; asigură aplicarea prevederilor convențiilor, tratatelor, acordurilor și protocoalelor în domeniul de competență semnate între Republica Moldova și alte state, comunități de state, organizații internaționale sau regionale; asigură cooperarea, în domeniile specifice de activitate, cu organele similare ale statelor vecine, ale altor state sau comunități de state conform acordurilor la care Republica Moldova este parte; coordonează, activitatea autorităților publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat; în limitele competenței, asigură facilitarea fluxului internațional de persoane, de mijloace de transport și de mărfuri; să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; să rețină, la solicitarea autorităților competente, persoanele date în căutare în cazul în care acestea se eschivează de la urmărire sau de la pedeapsa penală, precum și să rețină

persoane în alte cazuri prevăzute de legislație; să asigure autorizarea trecerii frontierei de stat, inclusiv în mod simplificat, în condițiile și în modul stabilit de tratatele încheiate cu statele vecine și de legislație; să însoțească mijloacele de transport și să plaseze în acestea patrule pentru excluderea posibilității de îmbarcare/debarcare a persoanelor înainte sau după efectuarea controlului; să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență.

Pentru asigurarea realizării sarcinilor de prevenire și combatere a criminalității transfrontaliere, inclusiv a traficului de ființe umane, a organizării migrației ilegale, a trecerii ilegale a frontierei de stat, a contrabandei, a falsificării și folosirii frauduloase a documentelor, Poliția de Frontieră, în limitele stabilite de legislație, exercită urmărirea penală, constată și examinează contravențiile, întreprinde expertiza judiciară, efectuează măsuri speciale de investigație.

Poliția de Frontieră își exercită atribuțiile în limitele zonei de frontieră și ale punctelor de trecere a frontierei de stat, iar în cazul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere - și în afara acestei zone.

- să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale;

- să conlucreze cu cetățenii pentru a obține informații despre încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat;

- să organizeze și să efectueze operațiuni de frontieră, precum și să desfășoare activități informațional-analitice, măsuri profilactice pentru asigurarea managementului integrat al frontierei de stat;

- *contrar prevederilor art. 12, lit. a), b), c), d), e,) f), k), n) n1) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră are următoarele obligații:*

să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; să respecte principiile, normele și regulile specifice activității; să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate; să demonstreze solitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile; să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști de frontieră, fapte de care a luat cunoștință; să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

- *contrar pct. 7, 9, 10, 11, 13 subpct .1, 2 și 3) din Codul deontologic al polițistului de frontieră nr. 500 din 21.11.2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 prin care polițistul de frontieră este obligat să respecte:*

principiile care guvernează conduita profesională a polițiștilor de frontieră; să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce le revin într-o manieră echitabilă și obiectivă, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consfințite în Constituția Republicii Moldova și prevederile legislației în vigoare, în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia.

Polițiștii de frontieră au obligația să păstreze, în condițiile legii, asigurând respectarea drepturilor persoanelor, secretul de stat și secretul de serviciu, precum și confidențialitatea deplină a datelor și informațiilor pe care le dețin și să nu le utilizeze abuziv sau în interes personal. Categoriile informațiilor ce nu pot fi oferite public de către polițiștii de frontieră sunt: datele de natură să prejudicieze rezultatul anchetei de serviciu sau altor investigații (penale, contravenționale etc.);

- *contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile și responsabilitățile de serviciu a lui Darie Ruslan intră:*

- *gestionarea activităților de serviciu a sectorului poliției de frontieră prin identificarea și stabilirea acțiunilor primordiale ce trebuie realizate; repartizează subalternilor volumul de lucru conform competențelor; efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale; informează subalternii despre principalele direcții de dezvoltare ale Poliției de Frontieră, abordate de conducerea Departamentului Poliției de Frontieră; menține disponibilitatea către acțiuni imediate a sectorul poliției de frontieră; asigură evidența și integritatea activelor sectorului poliției de frontieră; conduce activitatea administrativă și logistică a sectorului poliției de frontieră;*

- *asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislative național și internațional pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea Poliției de Frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora; asigură respectarea regulilor regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, pe sectorul de responsabilitate; asigură informarea populației locale și a reprezentanților autorităților administrației publice dislocate pe sectorul de responsabilitate privind modificările cadrului legislativ național și internațional ce reglementează domeniul de activitate a Poliției de Frontieră; cunoaște prevederile actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; respectă prevederile codului de etică și deontologie a polițistului de frontieră; reprezintă interesele statului și a cetățenilor la frontiera de stat în limitele împuternicirilor delegate;*

- *organizarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea în detaliu a particularităților geografice ale sectorului de responsabilitate; cunoaște permanent situația pe sectorul încredințat și reacționează imediat la schimbarea ei; cunoaște edificiile amplasate și specificul activităților economice și de altă natură desfășurate în zona de frontieră, precum și circumstanțele care eventual pot influența negativ schimbarea situației în controlul frontierei de stat; cunoaște organizarea și ordinea de control a frontierei de către unitățile de frontieră a statelor vecine, ordinea de legătură cu ele; cunoaște tactica de acțiune a infractorilor frontierei și tertipurile aplicate*

de ei și permanent își îmbunătățește abilitățile de anticipare și depistare a intențiilor lor; acumulează permanent informația ce prezintă interes de serviciu; cunoaște starea și posibilitățile forțelor și mijloacelor sectorului poliției de frontieră și le planifică corect în controlul frontierei; cunoaște, identifică și stabilește acțiunile de serviciu optime în controlul frontierei de stat; adoptă hotărârea privind controlul frontierei de stat în baza concluziilor deduse din analiza situației, precizării misiunii și a calculelor tactice efectuate; participă personal în controlul frontierei de stat; gestionează eficient bazele de date, sistemele informaționale și documentația de serviciu a sectorului poliției de frontieră; stabilește măsurile necesare de securitate în timpul efectuării serviciului în controlul frontierei, exploatarea armamentului și tehnicii, instalațiilor și barajelor de geniu și exercită controlul asupra respectării lor de către personal; în cazul apariției riscurilor susceptibile să compromită siguranța frontierei de stat, acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamentale; în timpul executării sarcinilor acționează cu fermitate indiferent de dificultățile întâlnite, inspirând prin aceasta încredere și un exemplu subordonaților.

- *exercitarea atribuțiilor în domeniul activității speciale de investigații* în conformitate cu legislația în vigoare; planifică, participă și realizează operațiuni speciale de combatere a infracționalității și altor încălcări la frontiera de stat; elaborează și implementează măsuri orientate spre acoperirea operativă a frontierei de stat și analiza situației operative; colaborează cu sursele de informație, parteneri prestabiliți în scopul facilitării schimbului de informații și cooperării în domeniu, informează Șeful secției investigații și analiză de risc despre tendințele și mecanismele de săvârșire a infracțiunilor și altor încălcări la frontiera de stat; efectuează, organizează și coordonează activitatea de asigurare informațională, analiză, investigație și documentare a cazurilor ce afectează securitatea frontierei de stat; asigură suportul informațional-operativ și calitativ a conducerii secției investigații și analiză de risc și subdiviziunilor de supraveghere și control al frontierei de stat; informează conducerea Secției Investigații Speciale despre termenii și locurile de petrecere a măsurilor speciale de investigație; gestionează evidența informațiilor parvenite, cu studierea minuțioasă a rezultatelor obținute; prezintă Șefului secției investigații și analiză de risc dările de seamă, precum și prezintă propuneri privind eficientizarea activității în domeniul de activitate; coordonează activitatea ofițerului de investigații din cadrul SPF; întocmește, după caz, raportul analitico-informațional la nivel tactic, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind elaborarea, evidența și păstrarea produselor analitice întocmite de către unitățile analitice.

- *efectuarea controlului asupra pregătirii profesionale a personalului din subordine* prin generalizarea experienței de serviciu și monitorizează nivelul de profesionalism al personalului din subordine; cunoaște modul de utilizare a sistemelor și bazelor de date care conțin informații ce pot fi utilizate la controlul trecerii frontierei de stat și verifică utilizarea acestora de către subalterni; analizează și perfecționează permanent controlul frontierei, intervine cu propuneri privind implementarea metodelor și formelor noi în acțiunile de serviciu adaptate la exigențele și cele mai bune practici din domeniu;

- *asigurarea disciplinei în cadrul sectorului poliției de frontieră* prin asigurarea respectării Regulamentului intern al Departamentului Poliției de Frontieră de către subalterni; întreprinde măsurile necesare pentru a împiedica personalul din subordine de a se implica în acțiuni ilegale și prin comportamentului său să demonstreze un exemplu de integritate; participă la selectarea și repartizarea lor în cadrul sectorului; contribuie

personal la asigurarea integrității morale a personalului, constată cazurile de încălcare a interdicțiilor și restricțiilor de aflare în serviciu, în limitele competenței atribuite combate protecționismul, corupția și alte infracțiuni asimilate actelor de corupție în cadrul Poliției de Frontieră;

- *contrar responsabilităților*: Șeful sectorului poliției de frontieră: răspunde de pregătirea către acțiuni imediate a subdiviziunii de frontieră; răspunde de organizarea și controlul eficient al frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate; răspunde de exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu Regulamentul intern al Departamentului Poliției de Frontieră și prezenta fișă a postului; răspunde de cunoașterea specificului obligațiilor funcționale ale personalului sectorului poliției de frontieră; răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor departamentale și acordarea ajutorului practic subalternilor; răspunde de demascarea, documentarea și destrămarea organizațiilor, grupărilor criminale, precum și a altor infractori în cadrul dosarelor speciale; răspunde de gestionarea dosarelor speciale și efectuarea măsurilor speciale de investigații; răspunde de lucrul cu colaboratorii confidențiali; răspunde de prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră; răspunde de realizarea ordinului șefului Direcției regionale privind controlul frontierei de stat; răspunde de gestionarea eficientă a patrimoniului poliției de frontieră;

- *contrar împuternicirilor acordate* conform fișei de post prin care Șeful sectorului poliției de frontieră: primește decizii privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; propune soluții de optimizare a activității subdiviziunii; stabilește, în limitele legii, misiuni personalului și verifică executarea acestora; monitorizează și verifică activitatea de serviciu a subdiviziunii; solicită, în modul stabilit, de la toate subdiviziunile Departamentului Poliției de Frontieră orice informații și alte documente, necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale;

acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Burciu Victor precum și cu alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în participație prin complicitate, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/î XX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnelui de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR „VEST” inspector principal Bejan Serghei.

Ulterior s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră, „Leușeni-1”,

doua persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Fediuc Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. cet. Fediuc Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n. 1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX în zona de frontieră în apropierea semnelor de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări, care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces - verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Totodată în cadrul cauzei penale nr. XXX s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX nu aparține cet. cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. 26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhă Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă precum și în interesul lui Burciu Victor în participație, persoană acuzată de complicitate, asigura protecția informativă, prin folosirea unui telefon cu IMEI zero și cartelă sim preplătită cu nr. XXX cu ajutorul căruia furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei

de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de 04.05.2017 în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare identificării făptuitorilor, a aplicat două sancțiuni contravenționale cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru cu scopul de a restitui autoturismului identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. XXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie), aceste activități constituind încălcări ale atribuțiilor de serviciu, așa cum sunt reglementate în fișa postului precum și prin legea ce reglementează atribuțiile și funcționarea Poliției de Frontieră, și legea privind activitatea specială de investigații.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul lui Burciu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 41, 42, alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică infracțiunea de abuz de serviciu, cu cauzarea daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor.

Burciu Victor, acționând în complicitate cu Darie Ruslan, ce activa în calitate de șef al Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, al IGPF a MAI, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimul, în perioada 04.05.2017-07.06.2017 a contribuit din interes material și în scopul realizării intereselor personale la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuzul de serviciu comis de Darie Ruslan, ceea ce afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute la moment, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m.,

prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula Poliției de Frontieră din România.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF Leușeni 1 al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei.

Ulterior la 07.06.2017 s-a constatat că șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său Bejan Serghei, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră, „Leușeni-1”, doua persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. Fediuc Ecaterina și cet. Trohin Alexandru, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „Leușeni 1” al DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. cet. Fediuc Ecaterina a.n. 1988 și Trohin Alexandru a.n.1990, prin scrierea declarațiilor în prezența șefului de sector al SPF „Leușeni-1” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior Bejan Serghei, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, care transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări și care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces - verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Ulterior în cadrul cauzei penale nr. XXX s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport marcă „VW-Pasat” cu n/î XXX nu aparține cet. cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. 26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s- au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhăl Marin de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către șeful de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, Burciu Victor, prin acțiunile sale intenționate în complicitate, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu șeful de sector al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, care folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie efectuate de Burciu Victor prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior după trecerea ilegală a frontierei de stat acțiune săvârșită de către Burciu Victor la data de 04.05.2017 cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru a nu fi identificat la solicitarea sa și a lui Darie Ruslan pentru ca Burciu Victor să nu fie identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontiera respectiv pe cet. cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, cu scopul de ai fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. XXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Victor acționând în complicitate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Darie Ruslan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării intereselor personale precum și în interesul lui Darie Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, încriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

Fiind audiați în instanța de apel inculpații Darie Ruslan și Burciu Victor au susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a menționat că, cu toate că inculpații nu au recunoscut vina, vinovăția lor se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală,

cum ar fi: declarațiile martorilor *Fediuc Ecaterina, Lungu Sergiu, Galușca Ruslan, Sanin Iurii, Verdeș Igor, Trohin Alexandr, Bejan Serghei, Cicala Ion, Fotescu Rodion, Lupan Alexandru, Chetrari Adriana, Danu Gheorghe, Moroz Gheorghe, Gulea Gheorghe, Burlacu Ștefan, Ciubotaru Petru, Rusu Maxim, Oala Oleg*, precum și:

- conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a bănuitului Darie Ruslan din 16.11.2017, martorului Trohin Alexandr (f.d. 79-82, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 06.11.2017, prin care a fost ridicată din cauza penală XXX, raportul de analiză nr. 74 a suporturilor optice de la companiile Orange Moldova cu nr. XXX și SA Moldcell cu nr. XXX, nr. XXX pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice efectuate pe 9 file (f.d. 208 – 209, vol. II);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 07.11.2017, prin care au fost examinate: 1. - raportul de analiză nr. 74 din 13.09.2017 în care sunt reflectate următoarele legături telefonice: - legătura apelurilor comune efectuate de către cartelele SIM utilizate de către Ruslan Darie, Victor Burciu și Marin Cuhal, prin care au fost constatate legăturile telefonice comune ridicate în cadrul cauzelor penale nr. XXX și nr. XXX. Tot în imaginea dată este indicat faptul, că aparatul telefonic cu IMEI nr. XXX, utilizat de către Sergiu Bejan, a fost utilizată și cartela SIM cu nr. XXX. Legătura comună între acest număr și cartela SIM nr. XXX (utilizator Victor Burciu), este efectuată printr-o singură cartela SIM cu nr. XXX.

Victor Burciu în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 a utilizat aparate telefonice după cum urmează: IMEI nr. XXX - 01.11.2016 - 07.05.2017; IMEI nr. XXX - 24.11.2016 - 12.03.2017; IMEI nr. XXX - 24.05.2017 - 10.06.2017; IMEI nr. XXX - 12-16.05.2017, 20-23.05.2017, 09-15.06.2017; IMEI nr. XXX- 10.05.2017, 12.05.2017. Din informații obținute în cadrul cauzei penale nr. XXX, aparatul telefonic cu IMEI nr. XXX a utilizat cartela SIM cu nr. XXX. Conform răspunsului parvenit de la operatori naționali de telefonie mobilă, acest număr în perioada 24-27.12.2016 îi aparține lui Burciu Victor. Cet. Cuhal Marin deținea nr de tel. XXX. În schema din imaginea 2 este reflectată legătura apelurilor telefonice comune efectuate în perioada 04 - 05 mai 2017.

- suporturile optice: - suport optic cu nr. XXX pe care sunt înregistrate șaptesprezece fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule XXX în perioada 04 mai 2017 orele 08:00-05 mai 2017 ora 12:00, în format *.xls;

- suport optic de la compania „Orange Moldova”, cu nr. XXX, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate de către nr. XXX, în perioada 01.11.2016 - 14.08.2017 (format fișierului *.xlsx); - suport optic de la compania „SA Moldcell”, cu nr. 4455-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 04 mai 2017 orele 08:00 - 05 mai 2017 orele 12:00 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au efectuat apeluri conform primului fișier (format fișierului *.xls); - suport optic de la compania „SA Moldcell”, cu nr. 4355-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu nr. XXX în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au utilizat cartela SIM cu nr. XXX (format fișierului *.xls), supusă lista apelurilor numărului de telefon XXX, în format .xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. X din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min. În cadrul examinării prezente s-a constatat legaturile

telefonice dintre Burciu Victor și Rusu Maxim Cuhăl Marin și Darie Ruslan, Bejan Serghei (f.d. 223-225, vol. II);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 12.10.2017 prin care a fost ridicată din cauza penală XXX mai multe acte procesuale și procedurale ce au importanță pentru prezenta cauză penală respectiv au fost ridicate următoarele documente: - planșele fotografice -anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2017 pe 15 file; - fișa mijlocului de transport marca VW Pasat cu număr de înmatriculare XXX pe 1 filă; -extras din registrul de stat al populației pe numele Panfilii Ana pe 1 filă; -raport constatare din 05.05.2017 pe 1 filă; -raport plutonier Verdeș Igor din 10.05.2017 pe 1 filă; -ordonanță de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de examinare a automobilului din 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere a cet.Bivol Ion pe 1 filă; - proces verbal de audiere a cet.Găină Serghei pe 2 file; -raport constatare întocmit de Bejan Serghei din 15.05.2017 pe 1 filă; -scrisoare de însoțire a informației cu privire la încălcările contravenționale comise cu implicarea mijlocului de transport de model VW Pasat cu n/î XXX cu interpelare, răspuns și raport cazier- total pe 5 file ; -citație pe numele lui Cuhăl Marin Ion pe 1 filă; -proces verbal de audiere a cet. Cuhăl Ion din 19 mai 2017 pe 3 file; -copie carte de identitate pe numele lui Trohin Alexandr pe 2 file; - copie carte de identitate pe numele lui Fediuc Ecaterina pe 2 file; -scrisoare emisă la data 22 iunie 2017 pentru însoțire material nr.XXX din 04.05.2017; -raport din 26.06.2017 Alexei Braducean pe 1 file; - extras din registrul de stat al populației pe numele Trohin Alexandr pe 1 filă; - revendicare Trohin Alexandr -1 filă; - revendicare Burciu Victor- 1 filă; - citație Fediuc Ecaterina-1 filă; - extras din registrul de stat al populației pe numele Fediuc Ecaterina pe 1 filă; - extras iesiri/intrari frontieră pe numele Fediuc Ecaterina pe 1 filă; - revendicare Fediuc Ecaterina pe 1 filă; - ordonanță din 18 iulie 2017 pe 2 file; - proces verbal de ridicare din 18 iulie 2017 pe 2 file; - proces verbal de examinare a obiectului din 18 iulie 2017 pe 2 file; - planșe fotografice pe 8 file; - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 iulie 2017 pe 2 file; - ordonanță privind efectuarea ridicării de documente din 26 iulie 2017 pe 1 filă; - proces verbal de ridicare din 26 iulie 2017 pe 2 file; -contract de arendă nr.27 din 06.06.2017 pe 3 file; -copie carte de identitate și permis pe numele de Burciu Victor pe 2 file; -contract de arendă din 07.06.2017 pentru autoturismul Skoda Octavia pe 3 file; -copie permis și carte de identitate pe numele Burciu Victor pe 3 file; -raport de verificare tehnică a vehiculului de tip Skoda din 17.11.2016 pe 1 filă; -poliță de asigurare skoda octavia pe 1 filă; -proces verbal de examinare a obiectului din 26 iulie 2017 pe 2 file; -ordonanță de recunoaștere a corpurilor delictive la cauza penală din 26 iulie 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere a martorului Sanin Iurii pe 3 file; - proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2017 efectuată de Sanin Iurii pe 2 file; -raport Grăjdieru Grigore pe 1 filă; -demers privind autorizarea colectării informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 pe 1 filă; -ordonanță de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 pe 1 filă; -demers privind autorizarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 27 iulie 2017 pe 1 filă; -încheiere Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 2 august 2017 pe 2 file; -încheiere Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 8 august 2017 pe 3 file; -mandat judecătoresc din 08 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere din 15 august 2017 a martorului Tcaciuc Vitali pe 2 file; -proces verbal de audiere din 16 august 2017 a martorului Gulea Gheorghe pe 3 file; -proces verbal de audiere din 16 august 2017 a martorului

Verdeş Igor pe 3 file; -proces verbal de predare primire a mijlocului de transport VW - Passat cu n/î XXX din 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de examinare a obiectelor (mijloc de transport VW -Passat cu n/î XXX) din 16 august 2017 pe 1 filă; - copie carte de identitate Cuhă Marin pe 2 file; - proces verbal de audiere din 28 august 2017 a martorului Cuhă Marin pe 3 file; -proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie efectuat de Cuhă Marin la 28 august 2017 pe 3 file; -proces verbal de audiere din 25.08.2017 a martorului Panfilii Ana Valeriu pe 2 file; -demers către Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași -1 filă; -răspuns Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași- 2 file; -proces verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr. XXX pe 1 filă; -proces verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr.XXX pe 1 filă; -dispoziție privind necesitatea analizei descifrărilor convorbirilor telefonice pe 2 file (f.d. 4-6, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 13.10.2017, unde examinării sunt supuse documentele, actele procesuale și procedurale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr. X pe 175 file. 1) Examinării sunt supuse planșele fotografice efectuate în cadrul cercetării la fața locului din 05.05.2017, care atestă faptul că la data de 04.05.2017, un grup de persoane necunoscute având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat s-au deplasat cu mijlocul de transport de model VW-Passat cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, iar cu ajutorul unei bărci gonflabile au fost trecute peste râul Prut în România, pe direcția semnelui de frontieră 1141 aval 500 m. De asemenea s-au constatat că făptuitorii au folosit în timpul transportării prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, funii împletite achiziționate de la SRL Verix-Grup str. Ștefan cel Mare 1 B, achiziționată la data de 25.12.2016 cu bon fiscal 0167. Totodată s-a constatat ca autoturismul de model VW-Passat cu n/î XXX a fost abandonat într-un șanț de noroi. 2) Examinării este supusă cartela transportului pentru autoturismul marca VW- Passat cu n/î XXX, de culoare neagră, ce aparține potivit cartelei cet. XXX. 3) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Panfilii Ana Valerii, domiciliată în XXX. 4) Examinării este supus raportul inspectorului superior al Dispeceratului al secorului poliției de frontieră „Leușeni-1”, Cornei Denis, prin care este adus la cunoștința d-lui Ruslan Gălușcă, șef al Direcției Regionale Vest, faptul că împreună cu alți angajați ai poliției de frontieră la data de 05.05.2017 au participat la semnalul de alarmă „fulger” primind indicația de la șeful adjunct al SPF, Cicala Ion, să verifice drumul prin pădure de la semnul de frontieră 1140 pînă la semnul de frontieră 1139. în jurul orei 3:00 min a fost depistat în zona de frontieră un automobil de culoare neagră cu n/î XXX care era împotmolit în noroi fără pasageri. Despre acest fapt a fost raportat d-lui Cicala Ion, de la care a fost primită indicația să stea mascați lîngă automobilul dat pînă la sosirea ofițerilor de investigații împreună cu șeful adjunct al SPF, Cicala Ion. Ulterior tot inspectorul superior al Dispeceratului al secorului poliției de frontieră „Leușeni-1”, Cornei Denis, a primit indicația de la șeful adjunct al SPF, Cicala Ion să fie scos automobilul din noroi și să fie transportat pe teritoriul SPF „Leușeni-1”. 5) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. Bivol Ion Ion din întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, prin care cet. Bivol Ion a comunicat că la data de 04.05.2017 fiind la serviciu, pe timp de noapte nu a observat careva persoane sau mijloace de transport să se fi deplasat spre frontieră. Pe viitor se obligă să anunțe

imediat conducerea sectorului poliției de frontieră „Leușeni-1”, în cazul în care observă careva persoane sau mijloace de transport care se deplasează spre frontieră. 6) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. Găină Serghei din 15.05.2017 întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, prin care cet. Găină Serghei a comunicat că la data de 04.05.2017 fiind la serviciu, pe timp de noapte nu a observat careva persoane sau mijloace de transport să se fi deplasat spre frontieră. Pe viitor se obligă să anunțe imediat conducerea sectorului poliției de frontieră „Leușeni-1”, în cazul în care observă careva persoane sau mijloace de transport care se deplasează spre frontieră. 7) Examinării este supus raportul din 22.05.2017 întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, aprobat de șeful adjunct al Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Lungu, prin care primul a comunicat că are la examinare materialul înregistrat în R-II la 05.05.2017 cu nr. XXX, privind faptul că la aceeași dată, la ora 23:38, prin legătură telefonică fixă de serviciu, a parvenit informația de la ITPF Iași, precum că pe direcția s/f 1141 aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la r. Prut, de către patrula PF RO a SPF Răducăneni au fost depistate două colete cu produse de tutungerie, iar la malul râului Prut a fost depistat un colet cu produse de tutungerie și o barcă de cauciuc în care erau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înotat spre teritoriul RM. Luând în considerare faptul că, informația dată necesită timp suplimentar pentru depistarea persoanelor care au transportat produsele de tutungerie la s/f 1141 aval 500 metri, roagă permisiunea de a prelungi termenul de examinare a materialului menționat supra, în scopul efectuării măsurilor suplimentare ce se impun. Raportul este semnat de ofițerul de investigații Bejan Serghei. 8) Examinării este supusă scrisoarea de însoțire din 16.05.2017 cu numărul de intrare 278 din 23.05.2017 întocmită de Ion Portnoi, șeful Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, adresată lui Sergiu Lungu, șef adjunct al DR Vest al DPF, prin care primul a comunicat că expediază informația cu privire la încălcările comise cu implicarea mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX, pe perioada de timp începând cu 01.01.2017 până la 05.05.2017, pentru anexarea la materialul înregistrat în REI-2 a DR Vest a DPF. Scrisoarea este semnată de șeful Direcției Investigații Speciale, Ion Portnoi. 9) Examinării este supusă solicitarea nr. 552 din 05.05.2017 lui Alexandru Lupan, șef-adjunct al Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, adresată dlui Igor Pulbere, șef al centrului unic de monitorizare și coordonare al INP al IGP al MAI, prin care solicită să fie expediată informația cu privire la încălcările comise și traseele de deplasare a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX, pe perioada de timp începând cu 01.01.2017 până la 05.05.2017. Solicitarea este semnată de șeful adjunct al Direcției Investigații Speciale, Alexandru Lupan. 10) Examinării este supusă scrisoarea de însoțire nr. 3357 din 05.05.2017 al lui Igor Pulbere, șef al centrului unic de monitorizare și coordonare al INP al IGP al MAI, adresat lui Alexandru Lupan, șef-adjunct al Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, prin care expediază informația solicitată, prin scrisoarea nr. 552 din 05.05.2017. La scrisoare sunt atașate cazierile contravenționale eliberate pe mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX, pe perioada de timp începând cu 01.01.2017 până la în care sunt înregistrate două contravenții săvârșite la 25.03.2017 la ora 09:20 în mun. Bălți de către cet. Cuhal Marin. 11) Examinării este supusă citația întocmită de agentul constatator al Poliției de Frontieră, Sergiu Lungu, prin care solicită cet. Cuhal Marin Ion, să se prezinte la 19.05.2017 ora 15:00 pe adresa XXX. 12) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. XXX din 19.05.2017

întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, prin care cet. X la întrebările adresate a comunicat că mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXX l-a procurat în luna decembrie anul 2016 în or. Fălești, de la o dezmembrare, șeful căruia îl cheamă Vitalie care are nr. de telefon XXX, însă stăpânul automobilului este o altă persoană, care este prietenul lui Vitalie. După ce a procurat-o, i-a fost întocmită o procură. Acest automobil a fost procurat pentru a-l repara și a-l vinde mai departe. De automobil s-a folosit aproximativ 4-5 luni. Automobilul a fost vândut aproximativ pe 12-13 aprilie 2017. A vândut automobilul persoanei pe nume Vanea. Nu a întocmit careva acte persoanei căreia i-a vândut automobilul, fiindcă a cedat din preț și persoana respectivă a fost de acord să întocmească de sine stătător. Nu cunoaște unde locuiește Vanea, dar în momentul vânzării automobilului, acesta l-a rugat să-l conducă până la sensul giratoriu spre r-nul Glodeni, fiindcă până la Călărași nu mai crede că îl va opri cineva, iar mai departe se va descurca cu întocmirea actelor. Anterior, nu cunoștea persoana respectivă, și a fost contactat de acesta pe numărul de telefon care era scris pe geamul din spate al automobilului. După vânzarea automobilului nu a mai fost contactat de persoana respectivă. În caz de necesitate poate să recunoască pe cetățeanul dat. Nu cunoaște numărul de telefon al persoanei pe nume Vanea. A fost apelat seara înainte de a vinde automobilul că se afla lângă automobil și apoi dimineață în jurul orelor 10-11, unde a și procurat-o, operatorul nu tine minte. Persoana respectivă se caracterizează prin următoarele caracteristici exterioare: corpolență plină, cu înălțimea de 170-175 cm, cu bărbie de culoare neagră aranjată cu lungimea aproximativ un cm. Părul întunecat de culoare neagră, frezat scurt ochii de culoare neagră, îmbrăcat în haine sport. Referitor la circumstanțele în care persoana pe nume Vanea a observat automobilul scos la vânzare, martorul a comunicat că a venit de la Călărași în oșpeție, dar la cine nu i-a spus. Martorului i-a părut straniu acest fapt, deoarece seara, înainte de a o procura, l-a urcat în automobil să-i arate cum merge dar peste 200-300 metri, el a spus că deja a discutat despre preț. 13) Examinării este supusă copia buletinului de identitate seria B nr.02039713 eliberat la 04.05.2016 pe numele cet. Trohin Alexandr, număr de identificare 2007022013517, domiciliat în or. X, XXX. 14) Examinării este supus buletinul de identitate seria X nr.X eliberat la 15.08.2013 pe numele cet. Fediuc Ecaterina, număr de identificare XXX, domiciliată în mun. XXX. 15) Examinării este supusă scrisoarea nr. 35/5-757 din 22.06.2017 a șefului Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, Ion Portnoi, adresată d-lui Sergiu Lungu, șef-adjunct al DR Vest a DPF, prin care a solicitat prezentarea materialului nr. XXX din 04.05.2017 pentru verificare în DIS a DPF. Scrisoarea este semnată de șeful direcției investigații Ion Portnoi. 16) Examinării este supus raportul din 26.06.2017 al lui Alexei Braducean, șef adjunct al DIS adresat șefului DIS a DPF, prin care este adus la cunoștință că la 26.06.2017 în baza solicitării remise în adresa DR Vest a DPF a fost prezentat pentru verificare materialul de control acumulat în temeiul informației înregistrată la 04.05.2017 în R-2 a DR Vest parvenită de la ITPF Iași, precum că pe direcția s/f X aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la râul Prut, de către patrula PF RO a SPF Răducăneni au fost depistate două colete cu produse de tutungerie, iar la malul râului Prut a fost depistat un colet cu produse de tutungerie și o barcă de cauciuc în care erau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înotat spre teritoriul RM. în urma verificării s-a constatat că termenul examinării și primirii deciziei pe materialul de control este tergiversat din motive neîntemeiate. De asemenea, din materialele acumulate s-a constatat că persoanele identificate care pot declara careva date

importante pentru caz, nu au fost audiate corespunzător pentru elucidarea circumstanțelor. În legătură cu acest fapt, consideră oportun de a retrage materialul de la ofițerul de investigație al SPF „Leușeni-1” și transmiterea pentru examinare în continuare către Secția 2 a DIS a DPF. Raportul este semnat de șeful adjunct al DIS, comisar principal Alexei Braducean. 17) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populației al cet. Trohin Alexandr, număr de identificare XXX, domiciliat în XXX. 18) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. Trohin Alexandr, potrivit căreia ultimul are antecedente penale, iar cauza penală a fost expediată în judecată. 19) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. Burciu Victor, care a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art. 186 alin. (2) CP RM, în cadrul cauzei penale nr. XXX, pe care a fost încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părților și clasarea procesului penal. -art. 264/1 alin. (3) CP RM, în cadrul cauzei penale nr. 2013370089, potrivit căreia i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore. - art. 287 alin 2 CP RM în cadrul cauzei penale nr. 2016360747, care potrivit art. 297, alin.(1) CPP a fost expediată în instanța de judecată. 20) Examinării este supusă citația nr. 781 din 25.07.2017 întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Serghei Pântea, prin care solicită cet. Fediuc Ecaterina, să se prezinte la 03.08.2017 ora 09:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 19. 21) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populației al cet. Fediuc Ecaterina, număr de identificare XXX, domiciliată în XXX, X. 22) Examinării este supusă informația cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cet. Fediuc Ecaterina pe parcursul lunilor mai-iunie anul 2017. 23) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. Fediuc Ecaterina, care nu are antecedente penale. 24) Examinării este supusă ordonanța din 18.07.2017 privind efectuarea ridicării obiectelor depistate la fața locului pe direcția semnelui de frontieră 1141 aval 500 m, la 05.05.2017 de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, semnată de ofițerul principal de urmărire penală Serghei Pântea. 25) Examinării este supus procesul-verbal de ridicare din 18.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul procesului penal XXX, prin care s-a efectuat ridicarea obiectelor de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan. 26) Examinării este supus procesul-verbal de examinare din 18.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul procesului penal XXX, prin care sunt supuse examinării obiectele ridicate de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-1” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Bejan, și care au servit la săvârșirea infracțiunii și au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale și pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii săvârșite în direcția s/f 1141 aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la râul Prut. 27) Examinării sunt supuse planșele fotografice efectuate în cadrul cercetării la fața locului din 05.05.2017, care atestă faptul că la 04.05.2017, un grup de persoane necunoscute având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat s-au deplasat cu mijlocul de transport de model VW-Passat cu n/î XXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești, la fața locului fiind depistate mai multe sticle cu conținut necunoscut, pachete de țigarete, scurtă de balon, costum scafandru. 28) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 21.07.2017, întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF

a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale XXX, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corpuri delictive ridicate, urmare ordonanței, procesului-verbal de ridicare, procesului-verbal de examinare din 18.07.2017. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 29) Examinării este supus procesul-verbal de ridicare din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale XXX, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. Sanin Iurii, sediul SRL „Auto-Nord” a documentelor: și anume contract de arendă nr. 27 din 06.07.2017, contract de predare-primire pentru autoturismul de model Dacia Duster cu n/î XXX, copii ale actelor de identitate și permisului de conducere pe numele lui Burciu Victor a.n.1989, contract de arendă din 07.06.2017 pentru mijlocul de transport de model Skoda Octavia, contract de predare primire pentru mijlocul de transport cu n/î XXX; copie a raportului de testare tehnică, copie a certificatului de înmatriculare, copie a contractului RCA, documentele fiind anexate. Procesul verbal este semnat de participanți. 30) Examinării este supus procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale 2017870034, prin care sunt supuse examinării obiectele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 26.07.2017, potrivit căruia a fost examinat contractul de arendă (locațiune) nr. 27 din 06.06.2017, astfel încât acesta este încheiat între SRL „Auto Nord-Servicii” și Burciu Victor domiciliat în loc. Călugăr, Fălești, cu INDP 2005037001569, pentru mijlocul de transport marca Dacia, de model Duster Universal, cu numărul de înmatriculare XXX, de culoare „bleu”. Perioada de încheiere a contractului este 3 (trei) zile, începând cu orele 14:00, data de 06.06.2017, până la 09.06.2017, orele 14:00. Pe prima filă, se conține ștampila întreprinderii cu inscripția SRL „Auto Nord-Servicii”, totodată se conțin două semnături. Pe fila a doua, se conține un act de predare - primire, cu datele indicate ale cet. Burciu Victor, datele mijlocului de transport cu n/î XXX, parametri tehnici, iar în partea inferioară a filei, precum și la rubrica arendator, se conțin semnături, totodată se conține ștampila întreprinderii cu inscripția SRL „Auto Nord-Servicii”. Pe a treia filă se conțin dispoziții contractuale, iar în partea inferioară a paginii se conțin rechizitele juridice ale părților, semnături, precum și numărul de telefon indicat ale persoanei cu numele Burciu Victor, fiind indicat nr. XXX, și o semnătură. Pagina a 4 (patra) - a conține imprimare pe partea față și spate, conținând copia buletinului de identitate a cet. Burciu Victor, d.n. 26.02.1989, domiciliat în loc. Călugăr, Fălești, seria buletinului B37027831, eliberat la 07.02.2017. Totodată fila conține copia fișei de însoțire eliberată pe numele lui Burciu Victor, precum și copia unui permis de conducere pe numele lui Burciu Victor, eliberat la 02.09.2008, cu numărul de înregistrare XXX, pentru categoriile B și C. Procesul verbal este semnat de participanți. 3 În continuare, s-a examinat contractul de arendă (locațiune) din 07.06.2017, fiind indicat termenul de valabilitate a contractului de 7 zile, începând cu 07.06.2017 orele 22:30, până la 14.06.2017, orele 12:00. Totodată, mijlocul de transport ce face obiectul contractului este un vehicul de marca SKODA, de model OCTAVIA, cu numărul de înmatriculare XXX, în partea inferioară a filei se conțin semnături și o ștampilă. Pe fila a 2 (doua) - a se conțin datele persoanei cu numele Burciu Victor cu INDP XXX, domiciliat în loc. Călugăr, Fălești, se conțin parametri tehnici a mijlocului de transport, la rubricile arendator se conțin semnături, totodată se conține semnătură și ștampilă la rubrica arendator. A 3 (treia) - a filă conține clauze contractuale, iar în partea inferioară se conțin semnăturii, o ștampilă, numele lui Burciu Victor, precum și numărul de telefon indicat XXX. În continuare, fișele examinate conțin copii ale buletinului de identitate,

ale fișei de însoțire a buletinului de identitate, ale permisului de conducere, cu imprimare pe față și verso, ale cet. Burciu Victor X. În continuare, se conține copia certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXX. În continuare, se examinează filă cu imprimare pe partea față ce se referă la raportul de testare tehnică a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare DLP 841. Se examinează filă de format A4 ce conține copia poliței de asigurare RCA pentru mijlocul de transport SKODA OCTAVIA cu n/î XXX, pentru perioada 17.11.2016 - 16.11.2017. Procesul verbal este semnat de participanți. 32) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.07.2017, întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale XXX, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corpuri delictive a bunurilor ridicate, urmare a ordonanței, procesului-verbal de ridicare, procesului-verbal de examinare din 26.07.2017. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 33) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Sanin Iurii din 26.07.2017 întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că este manager la SRL „Auto-Nord”, la care activează din anul 2016. La 06.07.2017 la el s-a adresat cet. Burciu Victor cu solicitarea de a arenda un mijloc de transport. La propunerile martorului, Burciu Victor a ales automobilul de model Dacia Duster. L-a văzut mereu pe Burciu Victor singur. El a luat automobilul și a plecat. În aceeași zi Burciu Victor l-a sunat de pe nr. de telefon care era indicat în contract și anume XXX și a spus că automobilul se supraîncălzește iar martorul l-a sfătuit ce să facă. A doua zi și anume la 07.06.2017 Burciu Victor a venit pentru a schimba automobilul. El a observat că în automobil se aflau două persoane, o doamnă și un bărbat, fețele cărora el nu le-a văzut. Ei au perfectat actele care au fost ridicate. Mai adaugă că Burciu Victor a achitat serviciile și la sfârșitul perioadei a restituit automobilul. Ulterior, martorului i-a fost adus la cunoștință că Burciu Victor a încălcat regulile circulației rutiere și a fost invitat la poliție. Martorul ar putea să recunoască persoana care s-a prezentat drept Burciu Victor. În sediul SRL „Auto- Nord” nu există cameră de luat vederi. Procesul verbal este semnat de participanți. 34) Examinării este supus procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care martorul Sanin Iurii a recunoscut persoana care s-a adresat la data de 06.06.2017 și 07.06.2017 la SRL „Auto-Nord” și s-a prezentat drept Burciu Victor. Recunoașterea a fost făcută în baza formei de aranjare a părului, forma ochilor, forma nasului și alte trăsuri ale feței. Procesul verbal este semnat de participanți. 35) Examinării este supus raportul din 28.07.2017 întocmit de Grigore Grăjdieru, ofițer principal de investigații al Secției 2 a DIS a IGPF, în adresa lui Serghei Pântea, ofițer principal de urmărire penală al DUP a IGPF, prin care comunică că în urma efectuării măsurilor speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. XXX pornită la 21.07.2017, au fost identificate antenele companiilor de telecomunicații din Republica Moldova, din adiacentul semnului de frontieră 1141 situate în regiunea localității Cotul- Morii. În scopul acumulării mijloacelor materiale de probă, precum și a altor date cu privire la săvârșirea acțiunilor infracționale și stabilirea persoanelor implicate, solicită inițierea procedurii de autorizare a ridicării de la companiile de telecomunicații SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de către abonații acestor companii în raza antenelor nominalizate, în perioada de timp începând cu 04.05.2017 ora 08:00

până la 05.05.2017 ora 12:00. Raportul este semnat de ofițerul principal de investigații Grigorii Grăjdieru. 36) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Teaciuc Vitali din 15.08.2017 întocmit de șeful SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că are un garaj unde se ocupă de reutilizarea mijloacelor de transport cu dezmembrarea acestora. El activează de sine stătător, deoarece nu are dreptul de a angaja careva persoane la serviciu. Cu repararea și dezmembrarea mijloacelor de transport se ocupă de aproximativ 6-7 ani. Privitor la mijlocul de transport de model W-Passat cu n/î XXX de culoare neagră îi este cunoscut. În luna decembrie 2016 la garajul unde repară automobile s-a adresat o persoană pe nume Marin, pe care anterior nu îl cunoștea. Acesta s-a interesat dacă martorul nu cunoaște pe cineva care se ocupă de vânzarea automobilelor. Ulterior, martorul a înțeles că persoana respectivă, la fel, se ocupă cu procurarea automobilelor mai puțin uzate după care le repară și le vinde. Martorul i-a comunicat că are un cunoscut originar stația Catranic care are un W-Passat B-3, de culoare neagră. După care l-a sunat pe proprietarul automobilului Vitiuc Victor, căruia i-a comunicat că a găsit un cumpărător pentru mijlocul de transport pe care îl vindea. Tot atunci, Vitiuc Victor i-a arătat lui Marin automobilul de model W-Passat B-3, de culoare neagră. Acestea doi s-au înțeles referitor la preț și alte formalități. Pe parcursul anului 2017, Marin venea des pentru a schimba piese la automobilul procurat de la Vitiuc Victor. Din discuții, martorul a înțeles că Marin este originar din or. Bălți, iar familia acestuia este Cuhal. Marin Cuhal s-a deservit la martor de 4-5 ori pe parcursul lunii ianuarie 2017, ulterior nu a mai venit și martorul nu cunoaște cui îi aparține mijlocul de transport și dacă acesta a fost vândut. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 37) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Gulea Gheorghe din 16.08.2017 întocmit de ofițerul de urmărire penală SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că activează în calitate de agent principal la „Leușeni-1” DR Vest. În noaptea de 04.05.2017 se afla la serviciu, unde a primit semnalul Fulger. În continuare, cu superiorul său, Comei Denis și Topor Gheorghe le-a fost indicat să se deplaseze cu mijlocul de transport de serviciu la semnul de frontieră 1140 până la semnul de frontieră 1139. În jurul orei 3:00 min a fost depistat în zona de frontieră un automobil de culoare neagră cu n/î XXX care era împotmolit în noroi fără pasageri. Despre acest fapt a fost raportat d-lui Cicala Ion, de la care a fost primită indicația să stea mascați lângă automobilul dat până la sosirea ofițerilor de investigații împreună cu șeful adjunct al SPF, Cicala Ion. Ulterior tot inspectorul superior al Dispeceratului al sectorului poliției de frontieră „Leușeni-1”, Comei Denis, a primit indicația de la la șeful adjunct al SPF, Cicala Ion să fie scos automobilul din noroi și să fie transportat pe teritoriul SPF „Leușeni-1”. De asemenea, a aflat că pe teritoriul României au fost depistate colete cu țigarete. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 38) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Verdeș Igor Nicolae din 16.08.2017 întocmit de ofițerul de urmărire penală SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că deține funcția de agent, șef adjunct la SPF „Leușeni-1”. La 04.05.2017 se afla la serviciu, și a primit indicația să se deplaseze la semnul de frontieră 1140. Deplasându-se la locul indicat cu automobilul de serviciu cu termoviziune a văzut un mijloc de tracțiune în care se aflau trei persoane, fapt despre care a fost informat ofițerul de serviciu, după care s-a implicat ofițerul de investigație și echipele mobile. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior, însă de la colegii de serviciu a aflat că pe teritoriul României au fost depistate o barcă și colete de țigări, iar pe teritoriul Republicii

Moldova a fost depistat un mijloc de transport de model Volkswagen Passat de culoare neagră, abandonat. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor.

39) Examinării este supusa copia buletinului de identitate seria X nr. X eliberat la 09.08.2017, pe numele cet. Cuhal Marin, număr de identificare X, domiciliat în mun. Bălți, XXX). Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Cuhal Marin din 28.08.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că aproximativ în luna decembrie 2016, a găsit un mijloc de transport de culoare roșie care se afla la Fălești, dar din cauza că nu i-a plăcut, a decis să nu îl cumpere, iar la aceasta, domnul pe nume Vitalie, posesor al numărului de telefon XXX, i-a propus să cumpere un alt mijloc de transport. Astfel, s-au deplasat împreună la un garaj din or. Fălești, și a văzut parcat un mijloc de transport de model Volkswagen Passat, înmatriculat în Republica Moldova, în raionul Briceni, din câte își amintește cu numerele XXX, și unul din numere cifra 8. A testat mașina, și a decis să o cumpere. Achitarea a facut-o pe loc, la întrebarea lui despre actele pentru mijlocul de transport, a spus că procura nu este pe el, ci pe altă persoană, care se află în stația Catranic, raionul Fălești. Ei au mers împreună la acea persoană, însă aceasta era plecată peste hotare. În așa mod, s-au înțeles că el își va face singur procura, că va găsi stăpînul. Menționează că la momentul procurării mijlocului de transport, era el și persoana care vindea mașină, iar Vitalie rămăsese la Fălești, la garaj. Ei s-au întors în Fălești, l-a lăsat și a plecat la Bălți. O perioadă de timp a restaurat mașina, a fost ocupat cu chestiunile personale, ulterior a decis să vîndă mașina, pentru că așa a și planificat inițial, să cîștige posibil careva bani la ea. A plasat un anunț pe rețeaua internet, site-ul 999.md, ulterior, aproximativ două luni nu a reușit să vîndă mașina. Aproximativ în luna aprilie 2017, înainte de sărbătorile de paști, a fost sunat de către o persoană de gen masculin, care se afla lîngă mașina lui, parcată în Bălți, pe stradă, vizavi de stația Petrom. A ieșit, și s-au întîlnit, era un bărbat, avea barbă scurtuță, dar neagră, de statură medie, de constituție medie, fără careva semne specifice, la necesitate ar putea să îl recunoască. S-au înțeles cu el să îi vîndă mașina cu o sumă de circa 1000 euro, își amintește că i-a lăsat din preț, pentru că au convenit că el singur să își facă documente, în caz contrar, nu îi lăsa din preț și se ocupă el cu perfectarea documentelor. I-a dat numărul de telefon al fostei stăpîne a mașinii conform pașaportului tehnic. Mai adaug că persoana s-a prezentat cu numele Vanea, și l-a sunat la acel moment pe telefonul său dual-sim de model Alcatel, și din acest motiv nu poate comunica exact pe ce număr l-a apelat Vanea, posibil pe numărul lui actual XXX, sau pe celălalt, de care nu se mai folosește deoarece a procurat alt telefon. Așadar, după ce a căzut de acord să vîndă mașina, l-a lăsat pe Vanea la cercul de la Glodeni, și el a plecat înspre Chișinău. Din spusele persoanei care s-a prezentat ca fiind Vanea, a înțeles că este din regiunea raionului Călărași, cu ei alte persoane la acel moment nu erau. După aceea, a luat un taxi de ocazie, cu care a plecat acasă. După aceea, peste aproximativ o lună, a fost apelat de la numărul XXX, și am fost invitat la Poliția de Frontieră la Leușeni, așa a și scris în telefonul personal. Au convenit să se prezinte, și în ziua cînd deja venea spre Leușeni, a fost apelat de verișoara sa, care i-a spus că au venit de la Poliție acasă la dînsul, două persoane în ținută de polițiști, iar pe mașină era indicat Poliția de Frontieră. A vorbit pe telefon cu unul dintre polițiști și i-a spus că este pe drum la Leușeni, ei au zis că bine. A ajuns la Leușeni, era cu mijlocul de transport de model Ford Tranzit, împreună cu alți doi prieteni, pe nume Valeriu și Nicolae. Pe telefon i-au explicat cum să ajungă, astfel, ajungînd la postul Vamal Leușeni, fără a intra pe teritoriul vamal, a cotit la dreapta și a mers pe un drum.

A ajuns la sediul Poliției de Frontieră, și l-a sunat pe colaboratorul cu număr indicat anterior, și el a ieșit și l-a întâlnit. După, ce a intrat pe teritoriu, i-a arătat mașina, l-a întrebat dacă este sau a fost a lui, el i-a spus că a fost mașina lui, l-au invitat în birou, și acolo l-au audiat. Pe loc, mai era o altă persoană, care era un șef de al primului colaborator, menționează că nu își amintește cum se numeau colaboratorii aceea, însă confirmă că data indicată și semnăturile din actele de audiere îi aparțin lui. După ce a finisat audierea, i s-a spus că dacă va fi necesitate, va fi sunat ulterior. După interogarea respectivă, persoana care l-a audiat a sunat la Ungheni, și i s-a spus că pe drum spre casă, să intre și pe la Ungheni, așa a și procedat. După ce a purtat o discuție scurtă la Ungheni, a plecat acasă. Aproximativ o săptămână, sau două în urmă, a fost sunat de polițiștii care erau cu domnul Vitalic și i s-a spus să explice domnului Vitalic despre care mașină merge vorba, ulterior a fost citat și el pentru audieri. Adaugă că a contactat proprietara mijlocului de transport, prin intermediul rețelei internet, însă așa și n-a făcut documente pentru mașină, pentru că aceasta nu era pe loc, avea copil mic. La întrebarea dacă poate comunica dacă alte persoane care posibil îl însoțeau la momentul vânzării mijlocului de transport au văzut persoana care s-a prezentat cu numele Vanea, martorul a răspuns că posibil șoferul de taxi care l-a luat după ce a plecat Vanea, dar nu poate comunica nici numele, nici alte informații, pentru că acolo todeauna sunt șoferi, și a trecut mult timp. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor.

41) Examinării este supus procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.08.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care martorul Cuhal Marin a recunoscut persoana care care s-a prezentat pe nume Vanea și care a cumpărat automobil de model Volkswagen Passat, pe care l-a cumpărat de la dînsul. Recunoașterea a fost făcută în după forma ochilor, forma nasului și alte trăsături ale feței. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor.

42) Examinării este supusă scrisoarea nr. 35/21-5/352 din 15.05.2017 emisă de Ruslan Galușca, reprezentant de frontieră pe sectorul de responsabilitate Vest a DPF al RM, prin care solicită de la Gheorghe Pandelea, șef al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, să fie oferită informația referitor la evenimentul petrecut la data de 04.05.2017 în jurul orei 23:25 la semnul de frontieră 1141 aval 500 metri. Scrisoarea este semnată de Ruslan Gălușcă.

43) Examinării este supusă scrisoarea nr. X din 19.05.2017 emisă de Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași adresată DR Vest - Republica Moldova, prin care se comunică că în noaptea de 04.05.2017, în jurul orelor 23:00, pe direcția localității Podu-Hagiului comuna Gorban, județul Iași, la limita administrativ- teritorială dintre județele Iași și Vaslui, în zona semnului de frontiteră 1141 aval 500 de metri, 2 persoane neidentificate au traversat râul Prut din Republica Moldova în România cu ajutorai unei bărci pneumatice și au introdus în România 3 colete care conțineau țigări de contrabandă. Două dintre aceste colete au fost transportate aproximativ 200 metri în interiorul țării, în apropiere de dramul național (D.N.) 28. La observarea patrului poliției de frontieră române care încerca interceptarea și reținerea persoanelor, autorii au traversat în înot râul Prut din România în Republica Moldova, abandonând coletele și barca. Pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele având un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte. Cele trei colete conțineau cantitatea totală de 3400 pachete țigări (68.000 țigarete), pe fiecare pachet fiind aplicat timbru de acciză specific autorităților fiscale ale Republicii Moldova, diferite mărci, astfel: 1.450 pachete de țigări marca Rothmans, cod de bare XXX, cod de lot XXX, fabricate la data de 07.12.2016; 1.450 pachete de țigări

marca Rothmans Demi, cod de bare XX, fără cod de lot, fabricate la data de 10.03.2017; 500 pachete de țigări marca Ritm, cod de bare XX, fără cod de lot, fabricate la data de 19.10.2016. 44) Scrisoarea este semnată de șef al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași Gheorghe Pandelea, șef al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași. 45) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Pamfili Ana din 25.08.2017, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Ciocana, dar de jumătate de an este în concediu de îngrijire a copilului. Aceasta a vândut automobilul de model Volkswagen Passat cu n/î XXX. De asemenea, ea a întocmit și o procură generală pentru automobil. 46) Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală, inspectorul principal, Cocier Denis și martor. 47) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 16 august 2017, prin care este recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală mijlocul de transport marca VW-Passat Universal cu n/î XXX, de culoare negru, an de fabricație 1991, ridicate prin proces verbal de cercetare la fața locului a perimetrului zonei semnului de frontieră 1141 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, la data de 05.05.2017. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 48) Examinării este supus procesul verbal de examinare a obiectelor din 16 august 2017, prin care examinării mijlocul de transport marca VW-Passat Universal cu n/î XXX, de culoare negru, an de fabricație 1991, cod VIN:XXX, capacitate cilindrică 1300 cm³, număr motor XXX, ridicate prin proces verbal de cercetare la fața locului a perimetrului zonei semnului de frontieră 1141 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, la data de 05.05.2017. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală. 49) Examinării este supus demersul privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 prin care în urma raportului parvenit la 28.07.2017 de la ofițerului de investigații, prin care s-a relevat că în urma măsurilor speciale de investigații au fost identificate și localizate antenele companiilor comunicație din Republica Moldova, din adiacentul semnului de frontieră 1141 situate regiunea localității Cotul-Morii, raionul Hâncești, după cum urmează.- SA „Orange” XXX SA „Moldtelecom” XXX, în scopul identificării persoanelor care au contribuit la comiterea infracțiunii, cu prezentarea datelor ce ține de posesorii numerelor de telefon, denumirea locației, IMEI al telefonului mobil. Demersul este semnat de procuror. 50) Examinării este supusă ordonanța privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 urma raportului parvenit la 28.07.2017 de la ofițerului de investigații, prin care s-a relevat că în urma măsurilor speciale de investigații au fost identificate și localizate antenele companiilor comunicație din Republica Moldova, din adiacentul semnului de frontieră 1141 situate regiunea localității Cotul-Morii, raionul Hâncești, după cum urmează.- SA „Orange” XXX SA „Moldcell” XXX, în scopul identificării persoanelor care au contribuit la comiterea infracțiunii, cu prezentarea datelor ce ține de posesorii numerelor de telefon, denumirea locației, IMEI al telefonului mobil. Ordonanța este semnată de procuror. 51) Examinării este supus demersul privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 27 iulie 2017, unde în urma măsurilor efectuate efectuate în cadrul cauzei penale nr.XXX s-a stabilit, că suspecții implicați trecerea frauduloasă a frontierei de stat și contrabanda cu produse de tutungerie utilizează numărul de telefon XXX, pînă la moment fiind stabilit numărul SIM, prin intermediul căruia pot fi depistate numere de telefon utilizate de suspecți și alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor, sau care primesc ori transmit informații relevante pentru cauza penală,

precum și cele care au contribuit în mod direct la comiterea infracțiunii cercetate și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane au primit sau au transmis informații relevante pentru cauza penală, precum și alte numere de telefon și IMEI-uri utilizate de către persoane la moment identificate, care au contribuit în orice mod la comiterea infracțiunii. Demersul este semnată de procuror.

52) Examinării este supusă ordonanța privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 02 august 2017, unde în urma măsurilor efectuate efectuate în cadrul cauzei penale nr.XXX s-a stabilit, că suspectii implicați trecerea frauduloasă a frontierei de stat și contrabanda cu produse de tutungerie utilizează numărul de telefon XXX, pînă la moment fiind stabilit numărul SIM, prin intermediul căruia pot fi depistate numere de telefon utilizate de suspecti și alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor, sau care primesc ori transmit informații relevante pentru cauza penală, precum și cele care au contribuit în mod direct la comiterea infracțiunii cercetate și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane au primit sau au transmis informații relevante pentru cauza penală, precum și alte numere de telefon și IMEI-uri utilizate de către persoane la moment identificate, care au contribuit în orice mod la comiterea infracțiunii. Ordonanța este semnată de procuror.

53) Examinării este supusă încheierea nr.13-6470/17 din 02 august 2017 prin care a fost admis demersul procurorului și dispusă autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” a descifrării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon în care activa cartela SIM nr. XXX, cu prezentarea datelor ce ține de posesorii numerelor de telefon, destinația comunicației, locul aflării echipamentului mobil de comunicații, locația geografică a celulei pentru perioada 01.11.2016-curent. încheierea este semnată de judecătorul de instrucție.

54) Examinării este supusă încheierea nr.13-6565/17 din 08 august 2017 prin care a fost admis demersul procurorului și dispusă autorizarea ridicării și colectării informației de la furnizorul de servicii de comunicații: electronice SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” privind convorbirile purtate prin intermediul celulelor de telefonie mobilă: SA „Orange”. XXX; SA „Moldcell”. XXX; SA Moldtelecomw. XXX, cu prezentarea datelor ce ține de posesorii numerelor de telefon, numerele de telefon înregistrate pe numele unei persoane, serviciile de telecomunicații prestate utilizatorului, sursa de comunicații, destinația comunicației, tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate; echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de începutul comunicației, locația geografică a celulei pentru perioada de timp începînd cu 04.05.2017 ora 08:00 pînă la 05.05.2017 ora 12:00. încheierea este semnată de judecătorul de instrucție.

55) Examinării este supus procesul verbal de predare primire din 16 august 2017, prin care mijlocul de transport de model VW Passat recunoscut în calitate de corp delict cu numărul de înmatriculare XXX este predat spre păstrare factorilor de decizie ai SPF Leușeni-1, a DR Vest. Procesul verbal este semnat de comisarul șef al SUPCE DUP IGPF, Valentin Cazacu și Schițco Victor.

56) Examinării este supusă ordonanța privind retragerea cauzei penale nr.XXX din gestiunea ofițerului Serghei Pântea și transmiterea acesteia ofițerului Tașlâc Artur.

57) Examinării este supus procesul verbal de audiere a martorului Fediuc Ecaterina din 16 august 2017, în temeiul cauzei penale nr.2017870034 prin care martorul Fediuc Ecaterina declară că, locuiește pe adresa sus indicată (XXX), iar la moment nu este încadrată în cîmpul

muncii și stă acasă cu copiii. Referitor la circumstanțele cauzei declară că la începutul lunii iunie 2017, de ea s-a apropiat Victor, originar din r-nul Fălești, care localitate nu cunoaște, în general alte date despre acesta nu cunoaște, la moment nu are nici numărul de telefon al acestuia pentru că el foarte des a schimbat numărul de telefon. Cu Victor a făcut cunoștință prin intermediul unor cunoscuți comuni și îl cunoaște de aproximativ un an de zile. Victor are vârsta de aproximativ 25-27 ani, înălțimea undeva 170-180 cm, corpolență sportivă, părul întunecat, smolită alte date n-am memorizat. La moment am un număr de telefon care chipurile aparține lui Victor dar el nu răspunde la acest număr-XXX. Astfel, Victor a solicitat să ne întâlnim să servim o cafea. În acest sens s-au întâlnit pe str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, care se află în apropierea casei sale. Victor era cu un automobil de culoare gri, nu cunoaște ce model. L-a văzut pe Victor cu automobilul dat pentru prima oară. După ce s-au întâlnit au mers la stația PECO „Bemol” din cartierul „Moldova” de pe traseul ce duce la Fălești. La stația PECO au servit câte-o cafea, și au avut o discuție în cadrul căreia Victor i-a propus să devin proprietar al unui automobil. Fediuc Ecaterina, l-a întrebat în ce sens și cum ea să devină proprietar la un automobil. Victor i-a comunicat că trebuie să îl ajute să scoată un automobil de la vamă și Fediuc Ecaterina va deveni proprietar. La fel i-a comunicat că pentru asta este nevoie de încă de o persoană. Fediuc Ecaterina, i-a comunicat că trebuie să se gândească. Totodată, el a întrebat-o dacă cunoaște încă vre-o persoană care poate fi a doua persoană cu care să scoată automobilul din vamă. Fediuc Ecaterina, i-a comunicat că poate să-l întrebe pe Alexandru, un cunoscut de-al său. În acest sens ambii au mers cu automobilul lui Victor la barul „Poseidon” din mun. Bălți, unde lucrează Alexandru, ca barman. Au intrat în bar și au luat loc la masă, au servit câte-o cafea și de ei s-a apropiat Alexandru. Până a se apropia de ei Alexandru, Victor i-a comunicat că este gată să-i achite lui Alexandru vre-o patru sute de lei, pentru a fi de acord. Când s-a apropiat Alexandru, eu Fediuc Ecaterina i-a comunicat că este o posibilitate de a câștiga 400 lei. Atunci Victor i-a explicat lui Alexandru că trebuie de mers și de scos o mașină de la vamă. Nu ține minte exact discuția dar sensul a fost acesta. Alexandru a întrebat ce vor cere de la ei, adică de la Fediuc Ecaterina și de la el, atunci Victor a comunicat că nu trebuie nimic, doar prezența lor. În timpul discuției date de ei s-a apropiat un bărbat, care a vorbit ceva cu Victor dar care nu a stat cu ei la masă. Cum a înțeles Fediuc Ecaterina era un cunoscut de al lui Victor. După aceasta aproximativ peste 2-3 zile, nu ține minte exact Victor s-a apropiat cu un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albastră. Deja când s-au întâlnit Victor i-a explicat lui Alexandru că trebuie de scos un automobil „de-a nostru”, a cui exact nu cunoaște, care se află în vama „Leușeni”. La fel i-a comunicat că totul este deja hotărât trebuie doar prezența lor. După aceasta Fediuc Ecaterina și Victor au urcat în automobil dat și s-au pornit spre Leușeni. Pe drum nu au avut discuții referitoare la automobilul pe care urma să-l luăm. Ajungând, spre Leușeni, Victor i-a comunicat că staționăm la stația PECO, unde se va apropia cineva care îi va lua pe Fediuc Ecaterina și pe Alexandru. La stația PECO, s-a apropiat un bărbat cu un automobil, nu știe ce fel de model, nici culoarea n-o ține minte. Din acest automobil a ieșit un bărbat care s-a apropiat de Victor, au discutat puțin timp și Victor a indicat la Fediuc Ecaterina și la Alexandru, spunând că ei vor merge. Fediuc Ecaterina și Alexandru au urcat în automobilul bărbatului dat și au mers spre frontieră dar, ajungând la postul vamal au luat-o la dreapta pe un drum și au ajuns la o clădire pe care era scris „Poliția de Frontieră”. Bărbatul cu care au venit i-a condus într-un birou, unde a rămas Fediuc Ecaterina și bărbatul respectiv, iar Alexandru a rămas afară să aștepte. În birou bărbatul respectiv a întrebat-o datele de anchetă, iar Fediuc Ecaterina,

i-a dat buletinul său și el din buletin a completat pe o foaie. Acel bărbat îi acorda întrebări și totodată singur și răspundea la întrebările date, dar din numele său. Abia atunci am aflat că automobilul despre care vorbea Victor, este de model „Volkswagen” la fel am aflat că merge vorba și despre colete. După ce a finisat să scrie eu, am citit tot ce era scris de bărbatul dat dar din numele meu. Atunci am și aflat că merge vorba că eu sunt proprietar al automobilului de model „Volkswagen” și că eu împreună cu Alexandru, am fost rugați de două persoane să transportăm niște colete, iar pentru asta or sa fie achitați cu 50 sau 100 euro. Ulterior, aceste două persoane li-au arătat drumul și ei au ajuns în pădure unde automobilul s-a înglodat iar persoanele au luat coletele și au plecat. După care au venit înapoi și le-au comunicat să fugă. Toate declarațiile date au fost scrise de bărbatul respectiv din numele lui Fediuc Ecaterina. Aceste declarații nu-i aparțin, nu corespund adevărului, Fediuc Ecaterina doar s-a semnat. După aceasta Fediuc Ecaterina l-a chemat pe Alexandru în același birou, unde deja era ea, Alexandru, bărbatul respectiv și încă un domn. Atunci din motiv că bărbatul respectiv nui vorbea bine limba rusă, s-a decis ca Fediuc Ecaterina să îi traducă. Astfel, Fediuc Ecaterina îi traducea în limba rusă lui Alexandru aproximativ aceleași declarații care au fost scrise din numele său, dar adaptate pentru dînsul, precum și alte adăugări pe care le spuneau cei doi bărbați. După ce Alexandru a scris toate declarațiile a semnat. După aceasta lor la ambii li s-a dat cîte-o chitanță pentru a achita amenda în sumă de 600 lei de fiecare. Atunci împreună cu bărbatul respectiv, cu automobilul acestuia au mers la banca care se află tot acolo pe teritoriu. În bancă au intrat în trei Fediuc Ecaterina, Alexandru și bărbatul dat, unde Alexandru a achitat 600 de lei, după care au primit cîte două chitanțe confirmative de achitare și bărbatul dat a luat cîte un exemplar lui. După aceasta i-a condus spre ieșire și le-a comunicat că sunt liberi. Fediuc Ecaterina și Alexandru au ieșit și Victor a venit cu automobilul și i-a luat. După aceasta Victor i-a dat lui Alexandru 600 de lei pentru amenda achitată și 400 de lei pentru ajutorul dat. După aceasta au urcat în automobil și au mers spre Bălți. După aceasta Fediuc Ecaterina, nu s-a mai întîlnit cu Victor, el a sunat-o de cîteva ori și a întrebat-o dacă totul este bine, Fediuc Ecaterina în glumă l-a întrebat ce-i cu mașina promisă, la ce Victor i-a spus că totul va fi. Pe Victor, o să-l pot recunoaște pentru că îl cunosc bine, inclusiv și la față. Pe bărbatul care i-a întîlnit Fediuc Ecaterina și pe Alexandru și care a scris declarațiile ce nu corespund adevărului, nu l-a memorizat dar avea vîrsta de 35-40 ani, statură joasă, corpolență robustă, cu chelie în vîrful capului. La față nu l-am memorizat bine și nu știe dacă o să-l poată recunoaște. 58) Examinării este supus procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 august 2017, prin care martorului Fediuc Ecaterina, i-a fost prezentat spre recunoaștere fotografiile anexate la procesul verbal. Martorul Fediuc Ecaterina a declarat că recunoaște persoana cu numărul 5 ca fiind persoana pe nume Victor, care a rugat-o să îi scoată un automobil din vama și care i-a transportat pe dînsa și Alexandru la postul Leușeni, unde au fost întîlniți de o altă persoană (f.d. 182-189, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017 prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr.XXX din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere pe numele lui Trohin Alexandr din 07.06.2017 pe 1 filă (f.d. 193-194, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care au fost suspus examinării documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional nr. XXX din 07.08.2017, întocmit pe numele lui Trohin Alexandr, pe 2

file, respectiv procesul verbal de audiere a cet. Trohin Alexandr din 07.06.2017, întocmit de către șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. Trohin Alexandr (d.n.28.09.1990, domiciliul or. Sîngerei, numărul de telefon pe care îl utilizează XXX, șomer, actul de identitate XXX) precum și relatarea faptului că audierea a avut loc în limba de stat pe care cet. Trohin o cunoaște pe deplin și de serviciile translatorului nu are necesitate, iar la data de 04.05.2017, „eu Trohin Alexandr, m-am deplasat cu automobilul pe traseul Chișinău-Leușeni, împreună cu două persoane, cet. români, care m-au rugat să le transport careva pachete, în jurul orelor 22:00-23:00. Ajungînd la destinație am intrat în pădure încălcînd regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteam locurile. Fila a doua reprezintă ordinul de încasare a numerarului nr.XXX din 07 iunie 2017, reprezentînd jumătate din amenda aplicată de Poliția de Frontieră cet. Trohin Alexandr, în sumă de 300 lei. În urma examinării se confirmă declarațiile martorului Trohin Alexandru prin care ultimul la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații Bejan Serghei și Fediuc Ecaterina la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan (f.d.197, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017 prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr.XXX din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere a cet. Fediuc Ecaterina din 07.06.2017 pe 1 filă (f.d. 199-200, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care examinării sunt supuse documentele ridicate la data de 16.10.2017, din din materialul contravențional nr. XX din 07.06.2017, întocmit pe numele lui Fediuc Ecaterina, de la Serviciul juridic și practică contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, pe 2 file, respectiv procesul-verbal de audiere a cet. Fediuc Ecaterina din 07.06.2017, întocmit de către șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. Fediuc Ecaterina, (d.n.22.08.1988, domiciliul or. Bălți, numărul de telefon pe care îl utilizează XXX, șomeră, actul de identitate XXX), precum și relatarea faptului că audierea a avut loc în limba de stat pe care cet. Fediuc Ecaterina o cunoaște pe deplin și de serviciile translatorului nu are necesitate, iar la data de 04.05.2017, „eu Fediuc Ecaterina, m-am deplasat cu automobilul pe traseul Chișinău-Leușeni, împreună cu două persoane, cet. români, care m-au rugat să le transport careva pachete, în jurul orelor 22:00-23:00. Ajungînd la destinație am intrat în pădure încălcînd regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteam locurile. Fila a doua reprezintă ordinul de încasare a numerarului nr.XXX din 07 iunie 2017, reprezentînd jumătate din amendă aplicată de Poliția de Frontieră cet. Fediuc Ecaterina, în sumă de 300 lei. În urma examinării se confirmă declarațiile martorului Fediuc Ecaterina prin care ultima la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații Bejan Serghei și Fediuc Ecaterina la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de șeful SPF „Leușeni-1” al DR Vest, Darie Ruslan (f.d. 203, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.11.2017 prin care examinării este supusă lista apelurilor numărului de telefon XXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - ora 13:20 min. Potrivit informației prezentate de IM Orange Moldova SA, locația geografică a celulei, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire

efectuate către/de la numărul de telefon XXX în intervalul orar 23:32:52 - 23:50:24 la data de 04.05.2017 este Chetrosu Drochia. Potrivit declarațiilor bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care acesta indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-1”. În cadrul examinării s-a stabilit că de utilizatorul cu numărul de telefon XXX, a utilizat dispozitivul mobil cu IMEI XXX. În urma examinării s-a stabilit că utilizatorul cu numărul de telefon XXX, efectuează apeluri telefonice începând cu data de 16.11.2016 dată cu care sunt disponibile descifrările telefonice pînă la data de 15.05.2017 ora 13:20. Totodată se observă ca la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 numărul apelurilor de intrare și ieșire crește în intensitate ajungând la 36 de apeluri din totalul de 117 apeluri. Potrivit informației prezentate de ÎM Orange Moldova SA, locațiile geografice a celulelor, respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXX la data de 04.05.2017 începând cu ora 16:34:48 pînă la ora 17:56:29 sunt următoarele: Lozova - Chișinău (Tutun CTC) - Studenților- Stăuceni Păcii - Persecina - Pohomicveni- Iscaova 2 - Orhei 2- Bănești - Mihailovca BB - Grigorăuca - Bălți MLC - Bălți Est - Chetrosu Drochia - Drochia Fum - Nicoreni - Sofia Drochia - Pîrlița - Recea-Leușeni.

Coroborînd datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin declarațiile bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-nul Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-1”. Totodată s-a stabilit că la data de 04.05.2017, începând cu ora 16:34:48 Darie Ruslan parcurge traseul Leușeni - Chișinău - Chetrosu Drochia - Chișinău-Leușeni, unde ajungînd în locația geografică a celulelor din preajma localității Recea își deconectează telefonul ca mai apoi la data de 05.05.2017 ora 17:11:35 îl conectează din nou telefonul pentru efectuarea unui apel în locația geografică din preajma localității Leușeni.

În urma examinării s-a stabilit că se confirmă declarațiile lui Darie Ruslan date în calitate de bănuț precum că: la data de 04.05.2017 ora 00:30 min se afla în satul Chetrosu, r-nul Drochia; traseul parcurs de ultimul începînd cu data de 04.05.2017 pînă la data de 05.05.2017 ora 17:56:29 este Leușeni- Chișinău- Bălți- Chetrosu Drochia- Recea- Leușeni, Gomoe Orhei. Între învinutul Darie Ruslan ce utiliza cartela SIM cu numărul de telefon XXX și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz exista legături comune prin faptul că ultimul efectuează atît la data de 04 mai 2017 cît și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXX ce conduc în mod rezonabil la concluzia că la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cît și a infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu roluri determinate și împărțite în prealabil, identitatea cărora la moment nu a fost stabilită. În urma examinării se confirmă cu certitudine că numărul de telefon utilizat de Bejan Serghei XXX este în legătură telefonică cu numărul utilizat de Darie Ruslan XXX prin faptul că același IMEI XXX al terminalului telefonic este folosit de către Bejan Serghei la numărul de telefon XXX cu referință la primele 14 cifre de înregistrare, următoarele cifre fiind variabile și nu influențează rezultatul unei căutări (f.d. 10-111, vol. IV);

– conținutul extraselor din dispozițiile de serviciu pentru patrulă (f.d. 22 – 36, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 29.11.2017 prin care examinării este supusă informația parvenită de la IGPF Direcția Regională Vest cu adresa nr. 35/21-1/1646 din 28.11.2017 pe 15 file care reprezintă extrase din dispozițiile de serviciu pentru patrulele instituite, fiecare dispoziție fiind numerotată, datată, intervalul orar de patrulare pe sectorul de frontieră, componența patrulei în efectuarea misiunii de patrulare, echipamentul din dotare, tipul de transport utilizat, misiunea principală (cu indicarea semnelor de frontieră, tipul de patrulă staționară sau mobilă, acțiunile de întreprins (observare, audiere, examinare, patrulare), misiunea suplimentară (deplasarea între semnele de frontieră, itinerariile, căile de acces de la subdiviziune la semnul de frontieră indicat), organizarea serviciului pe direcția semnului de frontieră, posturile de observare, controlul căilor de acces spre frontieră, respectarea măsurilor de mascare și securitate, deplasarea în subdiviziune de la semnul de frontieră pe itinerariul indicat. Examinării este supus extrasul din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 din data 04.05.2017- 21:00/05.05.2017-07:00, în componența patrulei fiind plutonier Verdeș Igor și sergent major Ciobanu Mihail, cu echipamentul din dotare pistolul din dotare, dispozitiv de vedere pe timp de noapte, stație radio, cătușe, lanternă, dispozitiv de detecție a radiației, mijlocul de transport WV T5, având ca misiune principală în intervalul orar 21:00-21:30 deplasarea de la subdiviziune la semn de frontieră 1152, (post de observare, patrulă mobilă, observare) în intervalul orar 21:30-06:30 semn de frontieră 1152, post de observare la înălțime (patrulă mobilă, observare, audiere, examinare, controlul mijloacelor de transport), în intervalul orar 18:45-19:00 de la semnul de frontieră 1159 la subdiviziune (patrulă mobilă, observare). Misiunea suplimentară fiind deplasarea la semnul de frontieră 1152, deal post de observare cu a/m. itinerarul 3. Organizarea serviciului staționar pe direcția semnului de frontieră 1152, post de observare, ducând observări neîntrerupte asupra terenului adiacent în raza semnului de frontieră 1146-1157 Astfel prin această probă este dovedită faptul că: în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 până la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră 1138 - 1129 amonte și 1146 - 1152 aval cele două patrule au supravegheat sectorul de frontieră potrivit depozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate; potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnului de frontieră 1146 spre 1157 aval iar potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8023 se observă că misiunea de deplasare cât și cea de observare era de la direcția semnului de frontieră 1135 spre 1129 amonte, fapt ce permite potrivit dispozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui culoar „verde” pe direcția semnului de frontieră 1140 - 1141 aval 500 m, unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie; de asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea dispozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnului de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. X a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră X, fapt ce permite crearea unui culoar „verde” pe direcția semnului de frontieră 1140- 1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie (f.d. 37-38, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 27.11.2017 prin care examinării este supusă lista format .xls a apelurilor numărului de telefon XXX, ridicate împreună cu raportul de analiză nr. 74 pe cauza penală nr. X parvenita de la SA Moldcell cu nr.X, și nr-X pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice. Potrivit

raportului de analiză este redată legătura apelurilor comune efectuate de către Burciu Victor, Darie Ruslan și Marin Cuhăl, unde au fost constatate legăturile telefonice comune constatate în cadrul cauzelor penale XXX. Potrivit declarațiilor învinuitului Burciu Victor din 24 noiembrie 2017, în care acesta indică ca la data de 07.06.2017 se afla în zona postului vamal Leușeni, împreună cu Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru pentru a declara la sediul Poliției de Frontieră SPF „Leușeni-I” precum că la data de 04.05.2017, deplasându-se pe traseul Chișinău- Leușeni, cu automobilul personal împreună cu două persoane, cet. români, care i-au rugat să le transporte careva pachete, în jurul orele 22:00-23:00. Ajungând la destinație au intrat în pădure încălcând regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteau locurile. Potrivit informației prezentate de IM SA Moldcell SA, locațiile geografice a celulelor, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XX în intervalul orar 10:10:58 - 09:50:06 la data de 07.07.2017 sunt următoarele: Scumpia Fălești - Bălți - Călărași - Bucovăț Strășeni - Lozova Strășeni - Leușeni Hîncești - Bolțun Nisporeni-Lozova Strășeni - Zumbrești - Strășeni - Bucovăț Strășeni -Niscani Călărași - Mărăndeni Fălești- Bălți. Coroborînd datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXeste Burciu Victor, este confirmat prin declarațiile ultimului, în care indică că la data de 07.06.2017, se afla în zona postului vamal Leușeni, unde l-a contactat pe adjunctul Ion Cicală și pe șeful de sector al SPF Leușeni-I, Darie Ruslan. În urma examinării s-a stabilit că între învinuitul Burciu Victor ce utiliza cartela SIM cu numărul de telefon XXX și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz exista legături comune prin faptul că ultimul efectuează atît la data de 07 iunie 2017 cit și anterior și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXX ce conduc în mod rezonabil la concluzia că la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cit și a infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu roluri determinate și împărțite în prealabil, identitatea cărora la moment nu a fost stabilită (f.d. 57-61, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 04.12.2017 prin care examinării sunt supuse: lista apelurilor numărului de telefon XXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. X din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min; lista apelurilor numărului de telefon XXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.X pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 03.05.2017 ora 11:04:09 min - ora 16:19:49 min; lista apelurilor numărului de telefon XX ce aparține lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA ridicate din cauza penală nr.2017870034 și raportul de examinare nr.74 din 13.09.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 01.11.2016 ora 12:36:18 min - 02.08.2017 ora 11:15:04 min.; lista apelurilor numărului de telefon XX ce aparține lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. X pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 10.05.2017 ora 00:09:51 min.- 12.05.2017 ora 19:30:39 min.; listele apelurilor numărului de telefon XXX ce aparține lui Bejan Serghei, și X ce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Moldcell SA conform interpelării X. Potrivit informației prezentate de Orange Moldova SA și Moldcell SA, coroborînd datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon X este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin legătură telefonica dintre Darie Ruslan și Bejan Serghei cu numărul de telefon XX precum și prin declarațiile

bănuitului Darie Ruslan Sava din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu. r-nul Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-1”. Din analiza descifrărilor telefonice reiese legătura telefonică între numărul X ce aparține lui Darie Ruslan și numărul de telefon X la care apelează Darie Ruslan la data de 04.05.2017 începînd cu ora 16:34:48 și pînă la 05.05.2017 ora 01:53:46 precum și ulterior acestei date. În cadrul examinării se constată că prin numărul de telefon X de către Darie Ruslan se realizează transmiterea de informații către toți utilizatorii care la data de 04.05.2017 se aflau în apropierea semnului de frontieră 1141 aval 500 m., care transportau produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, și care aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română. Din analiza descifrărilor telefonice ale numărului de telefon X reiese ca la data de 04.05.2017 ora 23:46 este efectuată legătură telefonică cu Burciu Victor prin numărul de telefon X. De asemenea legătură între Darie Ruslan cu numărul de telefon X și numărul de telefon X ce aparține lui Burciu Victor este efectuată prin numerele de telefon: XXX legătură telefonică în fiecare zi cu Burciu Victor. Este stabilită legătură telefonică între Darie Ruslan cu numărul de telefon X și numărul de telefon X6. Este stabilită legătura telefonică între Darie Ruslan prin intermediul numărului de telefon X și numărul de telefon din România X ce comunică cu Burciu Victor prin numerele X și numărul X. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon X și numărul de telefon X ce aparține lui Burciu Victor fapt confirmat prin tabelele anexe. De asemenea din analiza legăturilor se dovedește faptul că Burciu Victor la data de 10.05.2017 a fost în zona SPF Leușeni -1, unde s-a înfîlnit cu Darie Ruslan potrivit locațiilor geografice a celulelor (6733, 6731 Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numerele de telefon indicate supra. Potrivit locațiilor geografice a celulelor, respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon ce îi aparține lui Burciu Victor poate fi demonstrat și prin faptul ca la data de 12.05.2017 ultimul s-a deplasat în localitate Șoldănești unde urma să aibă loc o competiție off-road, fapt confirmat și de martorul Fotescu Rodion. Este stabilită legătura între Burciu Victor de la numerele de telefon ce îi aparțin: -nr.X și nr.X cu numerele de telefon din România X ale utilizatorilor care la data de 04.05.2017 au participat în comun cu Maxim Rusu la traversarea frontierei de stat cu România cu produse de tutungerie, în zona semnului de frontieră 1141 aval 500 m. Este constatată legătura telefonică între numărul de telefon XXX ce îi aparțin lui Burciu Victor cu numele de telefon: X a utilizatorului din România care la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 precum și anterior și ulterior acestor date calendaristice comunică cu persoanele ce au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România, potrivit tabelului de mai jos. De asemenea este constatat faptul că Burciu Victor la data de 09.05.2017 și 10.05.2017 s-a aflat în apropierea SPF „Leușeni-1”. Este constatată legătura telefonică între numerele de telefon X ce îi aparțin lui Burciu Victor cu numărul de telefon X ce aparține lui Darie Ruslan. Totodată fiind observat faptul că ambii utilizatori atît Darie Ruslan cît și Burciu Victor se află în locație geografică a celulelor (18612. 6732. 6731 Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numerele de telefon indicate a în tabelele anexe. Se constată faptul că la data de 09.05.2017, Burciu Victor în jurul orei 20:12:49 min, pînă la 10.05.2017 ora 00:05:09 min s-a aflat în zona punctului de frontieră Leușeni-1, unde comunică cu Darie Ruslan și cu cet. Fotescu Rodion precum și cu utilizatorul

numărului de tel X din România care la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 s-a aflat în perimetrul semnului de frontieră 1141 aval 500 m împreună cu persoanele ce au transportat peste frontiera de stat produse de tutungerie, comunicare ce se reactualizează atât anterior cât și ulterior acestor date calendaristice cu persoanele ce au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România. Este stabilită legătură telefonică între numărul de telefon X ce aparține lui Burciu Victor cu numărul de telefon din România X la data și ora indicată. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon XXX și numărul de telefon X ce aparține lui Burciu Victor prin intermediul numerelor de telefon X și X. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon X și numărul de telefon X ce aparține lui Burciu Victor prin intermediul numărului de telefon X și prin intermediul numărului X la data săvârșirii infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie respectiv 04.05.2017 (f.d. 64-77, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 05.12.2017 prin care examinării sunt supuse: lista apelurilor numărului de telefon X. în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.X din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min.; lista apelurilor numărului de telefon X, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.X pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule în perioada 03.05.2017 ora 11:04:09 min - ora 16:19:49 min.; listele apelurilor numărului de telefon X și nr. X ce aparțin lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA ridicate din cauza penală nr.X și raportul de examinare nr.74 din 13.09.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada ora 12:36:18 min - 02.08.2017 ora 11:15:04 min.; lista apelurilor numărului de telefon X ce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării 6805/17; lista apelurilor numărului de telefon X ce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării X; lista apelurilor numărului de telefon X și X ce aparține aceluiași utilizator în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării X. Este constatat faptul că utilizatorul numărului de telefon X este Darie Ruslan. Este constatat faptul că utilizatorul numărului de telefon X este Bejan Serghei cu numărul de telefon X. Din analiza descifrărilor telefonice ale numărului de telefon X reiese ca la data de 04.05.2017 ora 23:46 este efectuată legătură telefonică cu Burciu Victor prin intermediul numărului de telefon X. Este stabilită legătura telefonică între numărul de telefon X utilizat de Darie Ruslan în timp ce se afla în localitatea Ungheni și numerele de telefon: X număr de IMEI X număr de IMEI X fapt ce demonstrează că aceste două numere indicate supra aparțin aceluiași utilizator și care la data de 04.05.2017 s-a aflat în zona semnului de frontieră 1141, potrivit locațiilor geografice a celulelor (Nemțeni, Drojdieni, Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon X. Din examinare se constată faptul că Darie Ruslan prin intermediul numărului de telefon X comunică telefonic cu unul și același utilizator de telefon ce utilizează cartelele SIM cu numerele X și nr.X dar și furnizează informații cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România utilizatorului X indicat supra. prin intermediul numărului de telefon X. Este confirmat faptul că același utilizator cu nr. X și nr. X ce ține legătura telefonică atât direct cu Darie Ruslan cât și indirect la data de 04.05.2017 se afla în zona semnului de frontieră 1141, potrivit locațiilor geografice a celulelor (Nemțeni, Drojdieni, Leușeni)

respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon indicat supra. De asemenea este atestată legătura telefonică dintre utilizatorul cu numărul de telefon X (ce primea indicații de la Darie Ruslan prin intermediul numărului de tel.X) și numărul de telefon X și X utilizatori din România, care la data de 04.05.2017 în intervalul orar 22:02:07 min și 05.05.2017 ora 06:49:54 min. au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România, primeau informații cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat de la Darie Ruslan prin legătură telefonică ce este reflectată în tabelul de mai jos.

În cadrul examinării prezente s-a constatat că atât la data de 04.05.2017 când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și Rusu Maxim precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală cât și la 07.06.2017 când Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru sunt transportați de Burciu Victor la o stație peo din apropierea postului de Poliție de Frontieră „Leușeni-1” cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.X în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict) dovedesc cu certitudine legătura dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și Rusu Maxim precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr.X furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Burciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat (f.d. 80-88, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 11.12.2017 prin care examinării este supusă - lista apelurilor numărului de telefon X. în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.X pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 22.11.2016 ora 00:11:12 min - 22.11.2017 ora 23:46:47 min. În cadrul prezentei examinări spre analiză sunt supuse locațiile geografice a celulelor care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon X pentru perioada cuprinsă între 04.05.2017 ora 16:10:40 min-05.05.2017 ora 04:55:10 min, se observă că traseul parcurs de Darie Ruslan este Leușeni -Drojdieni - Onești - Bolțun - Cristești - Lozova - Chișinău (Tutun CTC) - Budești -Gornoe- Porumbeni - Sărăteni - Mihailovca - Grigorauca-Bălți - Singureni-Bălți Aeroport- Pelenia-Sofia Drochia și retur Sofia Drochia -Glinjeni- Pîrlița-Negrești-Gornoe- Codreanca- Chișinaău (Cet 1)- Balcani-Horodca MTC- Căpriană- Cristești-Bolțun- Leușeni. Potrivit declarațiilor bănuțului Darie Ruslan Sava din 02 octombrie 2017, ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni- 1”. Potrivit informației prezentate de IM Orange Moldova SA, locația geografică a celulei, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon X în perioada 04.05.2017-05.05.2017 intervalul orar 23:44:26 - 00:06:04 min este Chetrosu Drochia, fapt ce demonstrează incontestabil că Darie Ruslan se afla în aria localității Chetrosu r-on Drochia. Coroborând datele între ele, analizate prin procesul verbal de examinare din 17.11.2017 cu datele din prezenta

examinare, organul de urmărire penală ajunge la concluzia că traseul parcurs de utilizatorul terminalelor telefonice cu numărul de telefon X și numărul de telefon Xeste Darie Ruslan, fapt confirmat prin: legătură telefonică dintre Darie Ruslan utilizator al numerelor de telefon X și Bejan Serghei ce utilizează numerele de telefon Xși X, fapt confirmat și de Bejan Serghei prin declarațiile din 08.12.2017; declarațiile bănuțului Darie Ruslan Sava din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu. r-nul Drochia la ziua de naștere a mamei sale (f.d. 106, vol. IV);

– conținutul procesului – verbal de ridicare din 13.12.2017 a materialelor din cauza penală nr. X (f.d. 109, vol. IV);

– conținutul proceselor – verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale prin care se atestă că la finele urmăririi penale au parvenit un șir de cereri de încetare a urmăririi penale, precum și doar că formal s-a invocat o careva pretinsă nulitate, fără însă a fi specificate care acte sînt lovite de nulitate și în baza căror temeuri (f.d. 114 – 116, vol. IV);

– conținutul ordinului nr. 46 din 29.01.2016 cu privire la unele măsuri de optimizare a activității speciale de investigații în cadrul subdiviziunilor din subordinea DPF (f.d. 238 – 239, vol. IV);

– conținutul regulamentului Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de frontieră (f.d. 251-255, vol. IV);

– conținutul listei unităților de transport ridicate în diverse cauze penale și contravenționale și aflate pe teritoriul SPR „Leușeni 1,, în perioada 01 – 31 mai 2017 (f.d. 7 – 12, vol. V);

– conținutul procesului - verbal de examinare din 29.11.2017 a informației parvenite de la IGPF Direcția Regională Vest pe 15 file ce reprezintă extrase din dispozițiile de serviciu pentru patrulele instituite (f.d. 37-38, vol. V);

– conținutul procesului– verbal al ședinței din 11.05.2018 în care se indică că Danu, Chetrari și Moroz sînt audiați în calitate de martori (f.d. 108, vol. V).

Corpurile delictive:

– actele prezentate de DR Vest a IGPF a MAI precum și IGPF a MAI descrise prin procese-verbale de ridicare și examinare prezentate supra;

– Disc CD-R cu inscripția „ Barges ” de la ÎM Orange Moldova SA cu nr.95779-17, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activa cartela SIM cu numărul X în perioada 16 noiembrie 2016 orele 10:20:14 min - 15 mai 2017 ora 13.02:52 (format fișierului *.xls) (f.d. 9 , vol. IV);

– Disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17 ce conține informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activau cartele SIM cu numerele XXX, cu arătarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, a numărului de serie IMEI al telefonului indicat supra, în format electronic, pentru perioada 01.11.2016-curent, ridicate în baza încheierii și mandatul judecătorului de instrucție din 21 noiembrie 2017, nr. 11-6269/17 (f.d.49, vol. IV);

– Disc CD-R cu inscripția „Artex” ridicat în baza procesului verbal cu numărul Xde la IM „Moldcell” SA ce conține informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activau cartele SIM cu numerele Xce aparține lui Rusu Maxim si X ce aparține lui Bejan Serghei, cu arătarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, a numărului de serie IMEI al telefonului indicat supra, în

format electronic, pentru perioada 01.11.2016-curent, ridicate în baza încheierii și mandatul judecătorului de instrucție din 21 noiembrie 2017, nr. X (f.d. 56, vol. IV);

– suport optic cu nr. 4355-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu nr. XXX în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au utilizat cartela SIM cu nr. X (format fișierului *.xls), supusă lista apelurilor numărului de telefon X în format .xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.X din 4.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min. (f.d. 219, vol. II);

– suport optic cu nr. 4455-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 04 mai 2017 orele 08:00 - 05 mai 2017 orele 12:00 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au efectuat apeluri conform primului fișier (format fișierului *.xls) (f.d. 220, vol. II);

– suport optic cu nr. 4699, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate de către nr.XXX, în perioada 01.11.2016 -14.08.2017 (format fișierului *.xlsx) (f.d. 221, vol. II);

– suport optic cu nr. 4782 pe care sunt înregistrate șaptesprezece fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule X în perioada 04 mai 2017 orele 08:00-05 mai 2017 ora 12:00, în format *.xls. (f.d. 222, vol. II).

Prin urmare, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpații Darie Ruslan și Burciu Victor au comis infracțiunile imputate lor și că acțiunile inculpatului Darie Ruslan se încadrează în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, după semnele calificative: abuz de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20 519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor; iar acțiunile inculpatului Burciu Victor se încadrează în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, după semnele calificative: complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, încrimată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

În urma verificării probelor instanța de apel a ajuns la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, invocate

în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalitate probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că, faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de apel a reținut că *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca în procesul de calificare a infracțiunii, în urma analizelor tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei componente: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acord cu art. (2) al Legii cu privire la privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, interesul personal constituie orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În sensul art. 327 Cod penal, prin „alte interese personale” se au în vedere exclusiv interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și

obligății în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoane care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de apel a considerat că instanța fond a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpatului Darie Ruslan de sub învinuirea adusă în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și a inculpatului Burciu Victor de sub învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, deoarece s-a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective și laturii obiective a abuzului de serviciu, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică de conducere, a situației de serviciu în interes material și personal, fiind cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan.

Acțiunile ilegale a lui Darie Ruslan au afectat buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției.

Prin acțiunile sale, cet. Darie Ruslan avînd rolul de autor, organizator și complice acționînd de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte conexe actelor de corupție.

Prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel s-a dovedit că persoanele care au comis contrabanda din timp aveau pregătit un plan bine gîndit de trecere a frontierei și în special se dovedește că acel coloar „verde” prin care au trecut ei neobservați a fost pregătit din timp, în special de către inculpatul Darie Ruslan, or, martorul Verdeș Igor a menționat că mai în amonte spre direcția semnelui de frontieră 1141 monitorizarea cu autospeciala cu termoviziune este redusă datorită faptului că zona de frontieră este curbată.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 29.11.2017, prin care examinării este supusă informația parvenită de la IGPF Direcția Regională Vest cu adresa nr. X din 28.11.2017 (f.d. 57-61, vol. IV), s-a constatat că în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 pînă la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră X amonte și X aval cele două patrulare au supravegheat sectorul de frontieră potrivit dipozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate.

Potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. Xse observă că misiunea de deplasare cît și cea de observare era de la direcția semnelui de frontieră Xspre X aval iar

potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. X se observă că misiunea de deplasare cât și cea de observare era de la direcția semnului de frontieră X spre X amonte, fapt ce permite potrivit dispozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui culuar „verde” pe direcția semnului de frontieră 1140-1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie.

De asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea dispozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnului de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. 8023 a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră 1129-X, fapt ce permite crearea unui culuar „verde” pe direcția semnului de frontieră X-X aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie.

Este dovedită intenția și scopul urmărit de inculpatul Darie Ruslan în ascunderea cazului de trecere a frontierei cercetate, or, prin procesul - verbal de examinare din 17.10.2017 (f.d. 197, vol. III) se dovedește că: materialul contravențional nr. X din 07.08.2017, a fost întocmit pe numele lui Trohin Alexandr; procesul verbal de audiere a cet. Trohin Alexandr din 07.06.2017, este întocmit de Darie Ruslan, în care sunt înserate circumstanțele denaturate din numele lui Trohin Alexandr.

Astfel, prin aceasta se constată implicarea și rolul nemijlocit a lui Darie Ruslan în realizarea schemei infracționale, or în caz contrar ar fi inexplicabil faptul falsificării de către el a aceluși material contravențional în privința lui Trohin Alexandru.

Prin procesul - verbal de examinare din 04.12.2017 a descifrărilor telefonice (f.d. 64 -77, vol. IV, se constată că la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat cu România cu produse de tutungerie săvârșită la data 04.05.2017 în intervalul orar 16:51:49 min și data de 05.05.2017, ora 01:54:26 min, în zona semnului de frontieră 1141 aval 500 m, s-a aflat Rusu Maxim care prin legătura telefonică realizată prin intermediul numărului de telefon X primea informații cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, de la Darie Ruslan ce utiliza numărul de telefon X.

Prin probele cercetate s-a dovedit că Darie Ruslan comunica și prin intermediul telefonului cu inculpatul Burciu Victor, or acest fapt este confirmat atât de acele interceptări cercetate, cât și de martorii audiați care au comunicat numerele de telefoane deținute de inculpați, or, martorul Sanin Iurii a confirmat că a fost apelat de Burciu Victor de la numărul X.

Instanța de apel a reținut ca plauzibile argumentele acușării potrivit căroră, prin procesul-verbal de examinare din 13.10.2017, unde examinării sunt supuse documentele, actele procesuale și procedurale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr.X pe 175 file, sînt dovedite mai multe circumstanțe ale infracțiunii comise și în special este dovedit faptul că: la 04.05.2017 mai multe persoane s-au deplasat în zona semnului de frontieră X cu autoturismul marca „VW-Pasat” identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.X, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal); se confirmă declarațiile martorului Fediuc Ecaterina, Alexandru Trohin, faptul că ultimii împreună cu Burciu Victor la data de 07.06.2017 s-au deplasat în apropierea sediului Poliției de Frontieră preluați de Bejan Serghei la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră sub dictarea

ofițerului de investigație al SPF Leușeni 1 a DR „VEST” inspector superior Bejan Serghei, și a șefului de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-1” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru au confirmat faptul; costul mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro (preț solicitat și primit de vânzătorul auto Cuhal Marin de la cumpărătorul Burciu Victor, ultimul fiind recunoscut după fotografie; faptul că 2 persoane neidentificate au traversat râul Prut din Republica Moldova în România; faptul că cele trei colete introduse în România peste frontiera de stat conțineau cantitatea totală de 3400 pachete țigări (68.000 țigarete) de contrabandă; la data de 04.05.2017, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „VW-Passat” cu n/î X în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești; faptul că pe malul drept al râului Prut (România) au fost depistate trei colete cu produse de tutungerie, precum și o barcă în care se aflau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înotat spre teritoriul R.Moldova în direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 de metri; pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele având un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte, fapt ce denotă că pe malul stîng al râului Prut, era asigurată protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat; deținătorul numărului de telefon mobil XXX este Cuhal Marin; potrivit declarațiilor lui Cuhal Marin, ultimul a vîndut autoturismul la prețul de 1000 de euro unei persoane recunoscute după fotografie pe nume Vanea și care ulterior a fost stabilit ca fiind Burciu Victor; se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil X, este Burciu Victor;

Prin declarațiile martorului Fediuc Ecaterina se confirmă faptul că persoana care ia transportat pe Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru la 06.07.2017 în zona postului vamal Leușeni este Burciu Victor și că ultimul a discutat cu Bejan Serghei în stația peco.

În urma examinării actelor procesuale și procedurale ridicate din cauza penală X, se confirmă cu certitudine faptul că Darie Ruslan și Burciu Victor acționând de comun acord în înțelegere prealabilă, cunoscînd cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru ca Burciu Victor să nu fi identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontiera respectiv pe cet. cet. Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru, cu scopul de ai fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie.

Comiterea infracțiunii de abuz nu presupune prezența fizică a persoanei la careva loc a comiterii faptei și acest lucru nici nu este incriminat inculpatului Darii Ruslan și presupune acționarea conform unui plan bine gîndit și din timp planificat, or, prin probele cercetate s-a dovedit că, anume Darie Ruslan a acționat în complicitate cu Burciu Ruslan și alte persoane la comiterea acelei infracțiuni de trecere ilegală a frontierei. Rolul lui Darie Ruslan nu era de a realiza nemijlocit acțiunile de trecere a frontierei de stat și de a asigura realizarea acestora de către ceilalți complic, or s-a dovedit că inculpatul furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona de frontieră complicelor.

Analizînd declarațiile inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța de apel a constatat că, declarațiile date prezintă o modalitate de apărare a acestora, cu scopul de a fi exonați de răspundere penală, pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai jos și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, nerecunoașterea vinei de către inculpați este o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, deoarece persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile martorilor Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru care au fost incoerente pe parcursul procesului penal, martorii modificându-și declarațiile la fiecare etapă de examinare a dosarului penal. Astfel, declarațiile lui Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru în oferite în cadrul ședinței primei instanțe cât și în instanța de apel nu au purtat un caracter consecutiv deoarece chiar Fediuc Ecaterina a declarat că nu își amintește careva acțiuni pe care nu le-a făcut, iar la acțiunea procesuală de prezentare a persoanei spre recunoaștere martorul Trohin Alexandru a indicat că îl recunoaște pe Darie Ruslan.

Din considerentele expuse, instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Fediuc Ecaterina și Trohin Alexandru oferite în cadrul ședinței primei instanțe cât și în instanța de apel, potrivit cărora nu își mai amintesc sau au declarat alte circumstanțe, acest fapt denotă influențarea acestora de către inculpații Burciu Victor și Darie Ruslan, or, martorii nominalizați fiind audiați în cadrul urmăririi penale au declarat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei, declarații care coroborează cu totalitatea probelor analizate și cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și care cu certitudine confirmă comiterea faptelor prejudicabile pasibile de răspundere penală de către inculpați.

În același timp, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Cicală Ion care a declarat că el a întocmit dispozițiile de patrulare, inclusiv a martorului Lupan Alexandru „ofițerul de investigație din sector se subordonează șefului sectorului în aspect organizațional, anume disciplina muncii...; Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul șefului direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de șeful de sector. Șeful de sector nu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigație”, aceste declarații au fost depuse numai în susținerea poziției de apărare a inculpatului Darie Ruslan, or, ofițerul de investigație este independent dar sub aspect organizațional, șeful de sector da indicații subalternului său indiferent dacă este ofițer de investigații sau nu.

De asemenea martorii Chetrari Adriana, Danu Gheorgehe, Moroz Gheorghe, Verdeș Igor și Cicală Ion au dat declarații unilaterale, în scopul eschivării de la răspunderea penală a lui Darie Ruslan, deoarece ambii au fost subordonații lui Darie Ruslan, Cicală Ion este cumătru cu inculpatul Darie, fac parte cu toții din organele Poliției de Frontieră.

În urma celor relatate și din analiza cumulară a probelor, instanța de apel a conchis că, în acțiunile inculpatului Darie Ruslan se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, iar în acțiunile inculpatului Burciu Victor se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de

art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, vinovăția inculpaților fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Referitor la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, instanța de apel a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpați se califică ca infracțiune gravă.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont că, inculpatul Darie Ruslan a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu scopul obținerii interesului personal de serviciu, și interesul altei persoane, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celui vinovat, anterior nejudecat, anterior fiind angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii la întreținere. Totodată, inculpatul Burciu Victor a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu scopul obținerii interesului personal de serviciu, și interesul altei persoane, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celui vinovat, anterior a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, are un copil la întreținere.

La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpații au comis o infracțiune gravă, nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, Darie Ruslan anterior nu a fost judecat, a fost angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii la întreținere, iar Burciu Victor anterior a fost judecat, nu are ocupație, are un copil la întreținere, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, instanța de apel a considerat că, corectarea și reeducarea inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor este posibilă fără izolarea de societate, prin stabilirea în privința acestora a unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii articolului incriminat, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca corpurile delictive: raportul de analiză nr. 74, purtătorii de informații: disc CD-R cu inscripția „Barges” cu nr. X; disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul X; disc CD-R cu inscripția „Artex” cu numărul X; suporturile optice cu nr.X; nr.X; nr.X; nr.X – urmează a fi păstrate anexate la materialele cauzei.

În același timp, întemeiat a respins cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor - ca fiind neîntemeiată. A fost trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale.

Conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală penală, (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoane ar care se află la întreținerea lor.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnați în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 27 7512, 31 lei compusă din: salariul procurorului, salariul consultantului, salariul șoferului, consumabile, cheltuieli de deplasare, traducere.

În acest sens instanța de apel a ținut să menționeze că, art. 227 Cod de procedură penală, stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile acestui articol, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor a sumei de 27 512, 31 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

5. Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, avocatul Ostavciuc Dinu în numele inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură

penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, motivînd că, au fost încălcate prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, or, nu a fost audiat martorul Bejan Serghei. De asemenea, instanța de apel a decis condamnarea inculpaților, bazîndu-se exclusiv pe lucrurile primei instanțe care a achitat inculpații. Învinierea adusă lui Darie Ruslan este neclară și formală. A fost încălcată procedura de sesizare a instanței de judecată, ceea ce conform al. (2), (3) art., 251 Cod de procedură penală, ca fiind o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței de atrage nulitatea actelor procedurale. Acizarea nu a indicat și nu a probat care a fost interesul material a lui Darie Ruslan sau care a fost alt interes personal, mai mult ca atît în raport cu Burciu Victor.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar și ținînd cont de referința procurorului, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Colegiul penal lărgit constată că, aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, și anume decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuia să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea cererilor de apel, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, instanța de apel în cadrul ședințelor de judecată nu a supus verificării probele privind acuzarea în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, unii martori nefiind audiați pe viu, instanța de apel nemotivîndu-și decizia în acest sens.

Astfel, în ședința instanței de apel din 18 februarie 2019, procurorul a solicitat să fie audiați martorii Fediuc Ecaterina, Lungu Sergiu, Galușca Ruslan, Verdeș Igor și Trohin Alexandru, iar apărătorul inculpaților, a considerat că, „procurorul nu aduce probe noi și este o discrepanță și discriminare față de ceilalți martori ai acuzării, solicitînd audierea tuturor martorilor (f.d. 90, vol. VI).

Din materialele dosarului se confirmă faptul că, au fost audiați doar martorii solicitați de procuror.

Totodată, Colegiul penal lărgit ține să remarce faptul că, în afară de declarațiile martorilor Fediuc Ecaterina, Lungu Sergiu, Galușca Ruslan, Verdeș Igor și Trohin Alexandru, instanța de apel pune la baza deciziei de condamnare a inculpaților, declarațiile martorului acuzării Bejan Serghei, Cicala Ion, Fotescu Rodion care nu au fost audiați în ședința instanței de apel, declarațiile acestora fiind date citirii în ședința instanței de apel.

Or, în cazul în care instanța de apel admite apelul, casează sentința total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, se impune aplicarea prevederilor art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că *„Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”*, respectiv, instanța de apel nu poate să își întemeieze hotărârea de condamnare în urma unei sentințe de achitare a instanței de fond, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în ședința judiciară a instanței de fond și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel prin decizia pronunțată a încălcat prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Așadar, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedura penală care prevede că, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința judiciară a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Dan contra Republicii Moldova, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 05 iulie 2011, nr. 8999/07, art. 6 parag. 1) că *„... cei care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor. Evaluarea credibilității a unui martor este o sarcină complexă, care, de obicei, nu se poate realiza printr-o simpla citire a cuvintelor sale înregistrate.”*

Colegiul penal lărgit reiterează că, revenind la faptele din prezenta cauză, principala dovadă care face fapta infracțională imputată inculpaților sunt declarațiile martorilor. Restul probelor fiind dovezi indirecte, care nu au putut duce nemijlocit la condamnarea inculpatului, prin urmare, declarațiile martorilor și greutatea dată lor erau de o mare importanță pentru soluționare.

În această privință, Colegiul penal lărgit susține că, dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel contrar prevederilor legale și-a întemeiat soluția pe aprecieri subiective, or, Curtea de la Strasbourg statuează că, dreptul la un proces echitabil include obligația tribunalelor de a-și motiva deciziile lor, deoarece absența motivării unei decizii judiciare poate impieta asupra acestui drept.

De asemenea, Curtea Europeană menționează că, judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

Instanța europeană a subliniat că *„motivarea unei decizii judiciare este strâns legată de preocupările privitoare la asigurarea desfășurării unui proces echitabil, aceasta permițând respectarea dreptului la apărare. Motivarea este indispensabilă însăși calității actului de justiție și constituie o pavăză împotriva arbitrarului.”*

Totodată, Colegiul penal lărgit atrage atenția asupra faptului că, instanța de apel, în motivarea deciziei pronunțate subliniază că vinovăția inculpaților a fost demonstrată din cumul de probe administrate în respectiva cauză penală, fără a da o apreciere clară tuturor probelor din puncte de vedere al coroborării acestora, încălcând principiul in *dubio pro reo* (orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat), or, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de Codul de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute.

Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Intima convingere se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate și sub aspectul încălcării principiului prezumției nevinovăției.

Suplimentar, instanța de recurs a constatat că, decizia instanței de apel conține pasaje din Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, care nu au fost raportate la motivele invocate de procuror, astfel, ne fiind înțeleasă poziția instanței de apel privind copierea acestor pasaje.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către instanța de apel, or conform art. 419 Cod de procedură penală - rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

În atare circumstanțe se consideră, că instanța de apel a comis erori de drept prin încălcarea prevederilor art. 100, 101, 394, 414-419, 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, iar aceste abateri se cuprind în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, superficial a verificat legalitatea și temeinicia sentinței.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Ostavciuc Dinu în numele inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2019, în privința lui *Darie Ruslan X* și *Burciu Victor X* și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **03 iulie 2020**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Victor Burduh

Nicolae Craiu