

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președintele ședinței – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan, examinând cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Popa, a cauzei penale în privința lui Struța Marcel Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (2) lit. f); 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal și Rusu Ghenadie Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal

CONSTATĂ :

1. Președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Popa, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Struța Marcel Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (2) lit. f); 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal și Rusu Ghenadie Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, de la Judecătoria Șoldănești la o altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Pentru examinarea acestei cauze penale în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (3) Cod penal, a apărut necesitatea formării completului de judecată din 3 judecători, însă formarea acestui complet de judecată este imposibilă, deoarece judecătorul I. Ghilas la 05.02.2014 a atins plafonul de vîrstă, iar judecătorul de instrucție V. Taban nu a fost reconfirmat în funcția de judecător.

De asemenea, atît judecătorul de instrucție V. Taban care la 03.12.2013 a emis mandate de arest în privința învinuiților, cît și Președintele Judecătoriei E. Popa (*în perioada aflării judecătorului V. Taban în concediu medical*), prelungind măsura preventivă în privința ambilor inculpați, sunt incompatibili conform art. 33 alin. (3) CPP.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul Judecătoriei Șoldănești activează doar 3 judecători de drept comun și un judecător de instrucție, iar conform art. 30 alin. (3) CPP, pentru judecarea cauzei nominalizate este necesar formarea completului format din 3 judecători.

Însă, din acești trei judecători, judecătorul I. Ghilas la 05.02.2014 a atins plafonul de vîrstă, iar judecătorul de instrucție V. Taban nu a fost reconfirmat în funcția de judecător.

Mai mult, președintele Judecătoriei E. Popa și judecătorul de instrucție V. Taban au emis mandate de arest și au prelungit măsura preventivă în privința ambilor inculpați.

Aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, astfel, se impune admiterea cererii de strămutare a judecării cauzei penale în privința lui Struța Marcel Mihail și Rusu Ghenadie Mihail, de la Judecătoria Șoldănești în altă instanță egală în grad.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii

### **D I S P U N E :**

Admite cererea de strămutare înaintată de președintele Judecătoriei Șoldănești, Elvira Popa, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Struța Marcel Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin (2) lit. f); 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal și Rusu Ghenadie Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), i), j) Cod penal, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Rezina.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

<b>Președinte</b>	<b>Judecător</b>	<b>Judecător</b>
Constantin Gurschi	Ion Arhiliuc	Liliana Catan